



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

SENTENCIA TC/0502/15

Referencia: Expediente núm. TC-04-2014-0157, relativo al recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional interpuesto por el señor Sauris Rodríguez Sánchez el veintiuno (21) de marzo de dos mil catorce (2014), contra la Resolución núm. 3784-2013, dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia el nueve (9) de octubre de dos mil trece (2013).

En el municipio Santo Domingo Oeste, provincia Santo Domingo, República Dominicana, a los diez (10) días del mes de noviembre del año dos mil quince (2015).

El Tribunal Constitucional, regularmente constituido por los magistrados Leyda Margarita Piña Medrano, primera sustituta, presidenta en funciones; Hermógenes Acosta de los Santos, Ana Isabel Bonilla Hernández, Justo Pedro Castellanos Khoury, Víctor Joaquín Castellanos Pizano, Jottin Cury David, Rafael Díaz Filpo, Víctor Gómez Bergés, Wilson S. Gómez Ramírez e Idelfonso Reyes, en ejercicio de sus competencias constitucionales y legales, específicamente las previstas en los artículos 185.4 y 277 de la Constitución y 9 y 53 de la Ley núm. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales del trece (13) de junio de dos mil once (2011), dicta la siguiente sentencia:

I. ANTECEDENTES

Expediente núm. TC-04-2014-0157, relativo al recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional interpuesto por el señor Sauris Rodríguez Sánchez el veintiuno (21) de marzo de dos mil catorce (2014), contra la Resolución núm. 3784-2013, dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia el nueve (9) de octubre de dos mil trece (2013).



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

1. Descripción de la decisión recurrida

La Resolución núm. 3784-2013, dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia el nueve (9) de octubre de dos mil trece (2013), declaró inadmisibile el recurso de casación interpuesto por Sauris Rodríguez Sánchez contra la Sentencia incidental núm. 502-12-00490, dictada por la Segunda Sala de la Cámara Penal de la Corte de Apelación del Distrito Nacional.

El dispositivo del fallo recurrido en revisión constitucional es el siguiente:

Primero: Declara inadmisibile el recurso de casación interpuesto por Sauris Rodríguez Sánchez, contra la sentencia incidental núm. 502-12-00490, dictada por la Segunda Sala de la Cámara Penal de la Corte de Apelación del Distrito Nacional el 16 julio de 2013, cuyo dispositivo se copia en parte anterior de esta resolución; Segundo: Declara las costa de oficio por intervenir la defensoría pública; Tercero: Ordena la devolución del presente caso al tribunal de origen, para los fines correspondientes.

Dicha resolución le fue notificada en persona al recurrente, señor Sauris Rodríguez Sánchez, mediante la Comunicación núm. 3613, emitida por la Secretaría General de la Suprema Corte de Justicia el doce (12) de marzo de dos mil catorce (2014).

2. Presentación del recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional

El señor Sauri Rodríguez Sánchez presentó formal recurso de revisión constitucional el veintiuno (21) de marzo de dos mil catorce (2014) contra la Resolución núm. 3784-2013, dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia el nueve (9) de octubre de dos mil trece (2013), fundamentando su recurso en los hechos y argumentos jurídicos que se resumen más adelante.



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

El presente recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional fue notificado al magistrado procurador general de la República mediante el Oficio núm. 5555, emitido por la Secretaría General de la Suprema Corte de Justicia el ocho (8) de abril de dos mil catorce (2014).

La Procuraduría General de la República depositó escrito de defensa ante la Secretaría General de la Suprema Corte de Justicia el ocho (8) de mayo de dos mil catorce (2014).

3. Fundamentos de la sentencia recurrida

La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia, mediante la Resolución núm. 3784-2013, dictada el nueve (9) de octubre de dos mil trece (2013), declaró la inadmisibilidad del recurso de casación interpuesto por el señor Sauris Rodríguez Sánchez, por los motivos siguientes:

- a. *Atendido, que el artículo 393 del Código Procesal Penal señala que "las decisiones judiciales sólo son recurribles por los medios y en los casos expresamente establecidos en este código. El derecho de recurrir corresponde a quienes le es expresamente acordado por la ley. Las partes sólo pueden impugnar las decisiones judiciales que les sean desfavorables.*
- b. *Atendido, que el artículo 425 del Código Procesal Penal dispone que sólo es admisible y viable el recurso de casación contra las sentencias de las salas penales de las cortes de apelación que sean condenatorias o revocatorias de otra anterior dictada por un tribunal de primer grado, las que ponen fin al procedimiento y contra las decisiones que deniegan la extinción o suspensión de la pena.*



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

c. *Atendido, que sin necesidad de analizar lo esgrimido por el recurrente, de la lectura de la decisión impugnada se infiere que no están presentes ninguna de las condiciones o situaciones mencionadas en el artículo 425 del Código Procesal Penal para la admisibilidad del recurso, ya que la misma no pone fin al procedimiento, toda vez que se limita a rechazar un incidente y a ordenar la continuación de la causa; en consecuencia, el presente recurso de casación deviene en inadmisibile.*

4. Hechos y argumentos jurídicos del recurrente en revisión constitucional de decisión jurisdiccional

El recurrente en revisión constitucional pretende que este tribunal anule la Resolución núm. 3784-2013, dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia el nueve (9) de octubre de dos mil trece (2013), y que remita el asunto de que se trata ante la Secretaría de la Suprema Corte de Justicia, disponiendo que la misma conozca nuevamente del caso con estricto apego al criterio establecido por el Tribunal Constitucional en relación con el derecho fundamental violado. Para justificar estas pretensiones alega, esencialmente, lo siguiente:

a) MOTIVOS DEL PRESENTE RECURSO:

1. Violación al Debido Proceso, en lo que respecta al plazo razonable Art. 69.2, de la Constitución de la República Dominicana.

2. Errónea Aplicación o inobservancia de la Ley en lo que respecta a las disposiciones de los artículos 148 y 149 del Código Procesal Penal.

b) Que este no es un caso complejo que amerite dilación, ya que, de ser así, el Ministerio Público, habría hecho uso en su momento del procedimiento para asuntos complejos, según lo dispone el artículo 139 y siguiente del



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Código Procesal Penal Dominicano. b) Que la actividad procesal del interesado, Sauris Rodríguez, ha sido con estricto apego a las prerrogativas que le otorga la ley; una muestra de ello es que no ha promovido recursos dilatorios desde el inicio del proceso, sino, hasta cumplido el plazo máximo de duración del proceso que establece nuestro Código Procesal Penal en los artículos 148 y 149, cuando inicia el reclamo de la violación a ese derecho fundamental por ante los tribunales.

c) Que la conducta asumida por las autoridades judiciales ha sido de dilación en su máxima expresión, que solo basta con mencionar que en la Corte de Apelación mencionada en otros párrafos de este recurso, en el trámite de un recurso duró el caso aproximadamente un año, específicamente, diez (10) meses y Seis (06) días. Esta situación se puede comprobar con las actas certificadas que anexamos al presente recurso. Al día de hoy, este caso lleva por ante los órganos Jurisdiccionales, Cuatro (04) años y Siete (07) meses. Dicho esto, podemos establecer que este plazo deviene en irrazonable y por lo tanto viola las disposiciones del derecho supranacional y en este caso la jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, cuyas decisiones son vinculantes para nuestro país, así como a nuestro derecho interno, en especial la Constitución de la República y nuestro Código Procesal Penal.

d) En nuestro Código Procesal Penal, el Art. 8 establece: "Plazo razonable. Toda persona tiene derecho, a ser juzgada en un plazo razonable y a que se resuelva en forma definitiva acerca de la sospecha que recae sobre ella. Se reconoce al imputado y a la víctima el derecho a presentar acción o recurso, conforme lo establece este código, frente a la inacción de la autoridad".



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

e) El segundo motivo planteado: Errónea Aplicación o inobservancia de la Ley en lo que respecta a las disposiciones de los artículos 148 y 149 del Código Procesal Penal. Desde el trámite del Recurso de Apelación depositado en la Segunda Sala de la Cámara Penal del Distrito Nacional, tribunal en el cual se configuro que transcurrieron los Tres (03) años Diez (10) Meses y Quince (15) días, sin que el Juez disponga la Extinción de la Acción Penal de oficio como lo establece el artículo 148 y 149 del CPP, se incurre en inobservancia de la ley. Pero esto no se queda ahí, no obstante el hoy recurrente en revisión, Sauris Rodríguez Sánchez, habérselo planteado por escrito y fuera de audiencia, a través de su abogado constituido, ante la inacción del tribunal, se le rechaza dicho pedimento, incurriendo el Tribunal en violación flagrante a la ley.

f) Con esta decisión ésta alzada está desacatando el precedente establecido mediante la sentencia No. STC 0009/13, del Tribunal Constitucional de la República Dominicana, cuyas decisiones son vinculantes para todos los poderes públicos, en lo que respecta a la motivación de las sentencias, ya que en esta, la Suprema solo se limita a enunciar una serie de artículos sin motivar debidamente las razones por las cuales rechaza la casación hecha por el justiciable Sauris Rodríguez Sánchez, máxime cuando se trata de una violación flagrante a un derecho fundamental.

g) El Presente Recurso de Revisión Constitucional es relevante porque a través del mismo se determinará a partir de cuándo se debe recurrir (admisibilidad del recurso) una decisión que tienda a poner fin al proceso (extinción de la acción penal por vencimiento del plazo de duración máxima del proceso), y la misma sea rechazada por el órgano jurisdiccional que le sea planteada la cuestión, esto así por las discrepancias que existe en estos momentos en nuestro más alto tribunal del Poder Judicial, la Suprema Corte de Justicia, ya que como hemos



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

destacado más arriba mediante Sentencia No. 112 de las Salas Reunidas de la Suprema Corte de Justicia de fecha 21 del mes de Septiembre del año 2011, la misma admitió un recurso de casación contra una decisión que rechazaba la declaratoria de extinción de la acción penal por vencimiento del plazo de la duración máxima del proceso, y en el presente caso que hoy recurrimos en revisión constitucional lo declara inadmisibile, sin motivos que justifiquen la variación del criterio establecido por dicho tribunal.

5. Hechos y argumentos de la Procuraduría General de la República

La Procuraduría General de la República pretende que se declare inadmisibile el presente recurso de revisión constitucional interpuesto contra la Resolución núm. 3784- 2013, dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia el nueve (9) de octubre de dos mil trece (2013). Para justificar sus pretensiones, alega esencialmente lo siguiente:

- a. En primer lugar, no es ocioso advertir que esa alta jurisdicción constitucional en la sentencia TC/0053/2013, consideró que el recurso de revisión constitucional no procede contra sentencias, que como las de la especie, no ponen fin al proceso, toda vez que las mismas no han adquirido la autoridad irrevocable de la cosa juzgada, requisito sustancial a tal efecto, consignado por el art. 77 de la Constitución de la República y por el art. 53 de la ley 137-11: en tal virtud declaró inadmisibile en sometido a su consideración en esas circunstancias.*
- b. En segundo lugar es necesario tener en cuenta que la sentencia recurrida en casación fue rendida con ocasión de un recurso de apelación contra una decisión incidental, la cuales, en atención al criterio consignado en la sentencia constitucional TC/ 0130/2013, tampoco pueden ser objeto de un recurso de revisión ante el Tribunal Constitucional, salvo en los casos en que ponen fin definitivo al procedimiento, o establecen que otra jurisdicción es competente para*



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

conocer del caso, por ejemplo, cuando se acoge un medio de inadmisión, excepción de incompetencia o excepción de nulidad” tal y como está señalado en el párrafo 9.k de la sentencia arriba indicada.

c. A tal efecto, el Tribunal Constitucional, en el literal “1” del párrafo 9 de la sentencia TC/0130/2013) estableció que “La presentación ante el Tribunal Constitucional de recursos que tienen por objeto asuntos incidentales que no ponen fin al procedimiento y que por ende, ordenan la continuación del juicio, en la medida en que no resuelven el fondo del asunto, son ajenos al propósito fundamental del recurso de revisión constitucional de decisiones jurisdiccionales y tienden a constituirse en obstáculo al desarrollo normal y razonable del caso en cuestión ante el juez del fondo”.

d. De ahí que el Tribunal Constitucional, “tomando en consideración la naturaleza del recurso así como su propia visión consagrada en la referida sentencia entiende que las sentencias que deciden asuntos incidentales, como lo señalados en el párrafo anterior, no deben ser objeto de recurso de revisión de decisiones jurisdiccionales, ya que no pueden ser consideradas dentro del ámbito de aplicación ni del artículo 53 de la Ley núm. 137-11, ni del artículo 27 de la Constitución dominicana, aun teniendo la autoridad de la cosa irrevocablemente juzgada encontrándose la justificación de esto en que este tribunal tiene, también, la responsabilidad de velar por el desarrollo razonable de los procedimientos constitucionales”. (TC/0130/2013).

e. “En esa virtud, y sin necesidad de ninguna ponderación o análisis adicional, es evidente que el recurso de la especie deviene inadmisibles”.



República Dominicana

TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

6. Pruebas documentales

Los documentos depositados por las partes en el trámite del presente recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional son los siguientes:

1. Resolución núm. 3784-2013, dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia el nueve (9) de octubre de dos mil trece (2013).
2. Comunicación núm. 3613, emitida por la Secretaría General de la Suprema Corte de Justicia, mediante la cual notifica la Resolución núm. 3784-2013 al señor Sauris Rodríguez Sánchez el doce (12) de marzo de dos mil catorce (2014).
3. Recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional interpuesto por el señor Sauri Rodríguez Sánchez ante la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia el veintiuno (21) de marzo de dos mil catorce (2014).
4. Oficio núm. 5555, emitido por la Secretaría General de la Suprema Corte de Justicia, de notificación de recurso de revisión constitucional al procurador general de la República, del ocho (8) de abril de dos mil catorce (2014).
5. Opinión del Ministerio Público frente al recurso de revisión constitucional interpuesto por el señor Sauris Rodríguez Sánchez, depositado en la Secretaría General de la Suprema Corte de Justicia el ocho (8) de mayo de dos mil catorce (2014).



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

II. CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS
DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

7. Síntesis del conflicto

Conforme a los documentos depositados en el expediente y a los hechos expuestos, el presente caso se origina cuando el Ministerio Público, a través del Departamento de Prevención de la Corrupción Administrativa, puso en movimiento la acción penal contra Sauris Rodríguez Sánchez, por supuesta violación a los artículos 166 al 172, 265 y 266 del Código Penal dominicano.

El Tercer Tribunal Colegiado de la Cámara Penal del Distrito Nacional conoció del caso y emitió la Sentencia condenatoria núm. 71-2012, que declaró a Sauris Rodríguez Sánchez culpable de violar el artículo 171 del Código Penal dominicano y lo condenó a cumplir una pena de tres (3) años de reclusión.

Dicho fallo fue apelado ante la Segunda Sala de la Cámara Penal de la Corte de Apelación del Distrito Nacional, tribunal que mediante la Sentencia núm. 502-12-00490 rechazó las conclusiones incidentales del recurrente de declarar extinguida la acción penal en el proceso y ordenó la continuación de la vista de la causa para una audiencia próxima. No conforme con dicha decisión, el señor Sauris Rodríguez Sánchez interpuso un recurso de casación ante la Suprema Corte de Justicia, la cual mediante la Resolución núm. 3784-2013 declaró su inadmisibilidad.

El recurrente incoó el presente recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional ante este tribunal constitucional en contra de esta última decisión.



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

8. Competencia

El Tribunal Constitucional es competente para conocer el presente recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional, en virtud de lo establecido en los artículos 185.4 y 277 de la Constitución, 9 y 53 de la Ley núm. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales del trece (13) de junio de dos mil once (2011).

9. Sobre la inadmisibilidad del recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional

a. Los artículos 277 de la Constitución y 53 de la Ley núm. 137-11 establecen que son susceptibles del recurso de revisión constitucional las sentencias que hayan adquirido la autoridad de la cosa irrevocablemente juzgada, después de la proclamación de la Constitución del veintiséis (26) de enero de dos mil diez (2010).

b. En principio, los referidos textos legales no establecen diferencia en relación con el tipo de sentencia, es decir que incluirían tanto a las sentencias que deciden sobre el fondo de un asunto como a aquellas que deciden sobre los incidentes presentados en el marco de un proceso legal. No obstante lo anterior, este tribunal considera que las sentencias que rechacen un incidente presentado dentro del marco de un juicio no entran bajo al ámbito de aplicación de los indicados artículos, no siendo posible recurrir las mismas mediante el recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional, a menos que estas, en vista de la decisión tomada, pongan fin al procedimiento o establezcan que otra jurisdicción es competente para conocer el caso (por ejemplo, cuando se acoge un medio de inadmisión, excepción de incompetencia o excepción de nulidad).¹ Todo lo anterior

¹ Sentencia TC/0130/13, del dos (2) de agosto de dos mil trece (2013). Párrafo k), página 10.



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

queda fundamentado en las argumentaciones que serán desarrolladas a continuación.

c. El recurso de revisión constitucional de decisiones jurisdiccionales fue creado por el legislador, quien estableció los estrictos requisitos exigidos para la admisión de dicho recurso, consignados en el referido artículo 53, con lo cual dejó determinado, de forma clara y taxativa, su propósito de evitar que el mismo se convierta en un recurso más y que, con ello, el Tribunal Constitucional ejerza las funciones de una cuarta instancia. Lo anterior se traduce en una limitante para la interposición de este tipo de recurso, como manera de garantizar la independencia del Poder Judicial y dejar a los tribunales ordinarios la posibilidad de remediar cualquier situación o violación de derechos que pudiese concurrir en un proceso particular.

d. Este tribunal constitucional, mediante su Sentencia TC/0130/13, estableció lo siguiente:

La presentación ante el tribunal constitucional de recursos que tienen por objeto asuntos incidentales que no ponen fin al procedimiento y que por ende, ordenan la continuación del juicio, en la medida en que no resuelven el fondo del asunto, son ajenos al propósito fundamental del recurso de revisión constitucional de decisiones jurisdiccionales y tienden a constituirse en obstáculos al desarrollo normal y razonable del caso en cuestión ante el juez de fondo.²

e. Dicha sentencia agrega lo siguiente:

Así pues, este tribunal, tomando en consideración la naturaleza del recurso, así como su propia visión consagrada en la referida sentencia,

² Ibídem. Página 10, párrafo 1).



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

entiende que las sentencias que deciden asuntos incidentales como los señalados en el párrafo anterior, no deben ser objeto del recurso de revisión de decisiones jurisdiccionales, ya que no pueden ser consideradas dentro del ámbito de aplicación ni del artículo 53 de la Ley núm. 137-11, ni del artículo 277 de la Constitución dominicana, aun teniendo la autoridad de la cosa irrevocablemente juzgada, encontrándose la justificación de esto en que este tribunal tiene, también, la responsabilidad de velar por el desarrollo razonable de los procedimientos constitucionales³.

f. Este criterio también ha sido establecido en las sentencias TC/0091/12 y TC/0053/13, en las cuales este tribunal constitucional determinó que el recurso de revisión constitucional de decisiones jurisdiccionales *se interpone contra sentencias firmes, que han adquirido la autoridad de cosa irrevocablemente juzgada, es decir, que ponen fin a cualquier tipo de acción judicial relativa al mismo objeto y con las mismas partes, y contra las cuales no es posible interponer ningún otro recurso, ordinario o extraordinario, ya que de lo contrario, es decir, cuando la sentencia atacada tiene abiertas las vías recursivas por ante los tribunales ordinarios, el recurso deviene inadmisibile⁴.*

g. En la especie, la sentencia recurrida en revisión constitucional ordenó la devolución del presente caso “al tribunal de origen” que deberá conocer el fondo del asunto, por lo cual dicho proceso no ha terminado definitivamente; por tanto, de proceder el Tribunal Constitucional a conocer del presente recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional, violentaría la independencia y la autonomía del Poder Judicial, cerrando la oportunidad a los tribunales ordinarios de conocer y solucionar la situación planteada originalmente y provocando una paralización del conocimiento del fondo del proceso, ya que de admitir el recurso

³ Ibídem. Párrafo m)

⁴ Sentencia TC/0053/13, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013), páginas 6 y 7, párrafo c)



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

sobre la sentencia incidental, el proceso quedaría sobreseído hasta que sea decidido en sede constitucional.

h. En el presente caso, el Tribunal Constitucional ha podido comprobar que el señor Sauris Rodríguez Sánchez ha incoado un recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional contra la referida resolución núm. 3784-2013, la cual no pone fin al proceso judicial por el iniciado, sino que ordena la devolución del caso “para los fines correspondientes”, de lo que resulta que la Segunda Sala de la Cámara Penal de la Corte de Apelación del Distrito Nacional deberá resolver la cuestión que no ha sido definitiva e irrevocablemente juzgada, lo que convierte el presente recurso en inadmisibile.

Esta decisión, firmada por los jueces del tribunal, fue adoptada por la mayoría requerida. No figuran las firmas de los magistrados Milton Ray Guevara, presidente; Lino Vásquez Samuel, segundo sustituto; y Katia Miguelina Jiménez Martínez, en razón de que no participaron en la deliberación y votación de la presente sentencia por causas previstas en la ley.

Por las razones de hecho y de derecho anteriormente expuestas, el Tribunal Constitucional

DECIDE:

PRIMERO: DECLARAR inadmisibile el presente recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional incoado por el señor Sauri Rodríguez Sánchez contra la Resolución núm. 3784-2013, dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia el nueve (9) de octubre de dos mil trece (2013).



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

SEGUNDO: COMUNICAR la presente sentencia, por Secretaría, para su conocimiento y fines de lugar, a la parte recurrente, Sauris Rodríguez Sánchez, así como a la Procuraduría General de la República, parte recurrida.

TERCERO: DECLARAR el presente recurso libre de costas, de acuerdo a lo establecido en el artículo 7, numeral 6, de la Ley núm. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales del trece (13) de junio de dos mil once (2011).

CUARTO: DISPONER que la presente decisión sea publicada en el Boletín del Tribunal Constitucional.

Firmada: Leyda Margarita Piña Medrano, Jueza Primera Sustituta en funciones de Presidenta; Hermógenes Acosta de los Santos, Juez; Ana Isabel Bonilla Hernández, Jueza; Justo Pedro Castellanos Khoury, Juez; Víctor Joaquín Castellanos Pizano, Juez; Jottin Cury David, Juez; Rafael Díaz Filpo, Juez; Víctor Gómez Bergés, Juez; Wilson S. Gómez Ramírez, Juez; Idelfonso Reyes, Juez; Julio José Rojas Báez, Secretario.

La presente sentencia es dada y firmada por los señores jueces del Tribunal Constitucional que anteceden, en la sesión del Pleno celebrada el día, mes y año anteriormente expresados, y publicada por mí, secretario del Tribunal Constitucional, que certifico.

Julio José Rojas Báez
Secretario