



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL
EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

SENTENCIA TC/0764/23

Referencia: Expediente núm. TC-12-2021-0008, relativo a la solicitud de liquidación de astreinte impuesta por el Tribunal Constitucional a través de la Sentencia núm. TC/0428/18, del doce (12) del mes de noviembre de dos mil dieciocho (2018) interpuesta por los señores Rafael Alfredo Polanco y Aída Mercedes Fernández de Polanco contra el Instituto Nacional de la Vivienda (INVI).

En el municipio Santo Domingo Oeste, provincia Santo Domingo, República Dominicana, a los doce (12) días del mes de diciembre del año dos mil veintitrés (2023).

El Tribunal Constitucional, regularmente integrado por los magistrados Milton Ray Guevara, presidente; Rafael Díaz Filpo, primer sustituto; Lino Vásquez Sámul, segundo sustituto; José Alejandro Ayuso, Alba Luisa Beard Marcos, Manuel Ulises Bonnelly Vega, Justo Pedro Castellanos Khoury, Víctor Joaquín Castellanos Pizano, Domingo Gil, María del Carmen Santana de Cabrera, Miguel Valera Montero y José Alejandro Vargas Guerrero, en ejercicio de sus competencias constitucionales y legales, específicamente las previstas en los artículos 185.4 de la Constitución; 9 y 93 de la Ley núm. 137-11, Orgánica del

Expediente núm. TC-12-2021-0008, relativo a la solicitud de liquidación de astreinte impuesta por el Tribunal Constitucional a través de la Sentencia núm. TC/0428/18, del doce (12) de noviembre de dos mil dieciocho (2018) interpuesta por los señores Rafael Alfredo Polanco y Aída Mercedes Fernández de Polanco contra el Instituto Nacional de la Vivienda (INVI).



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales, del trece (13) de junio de dos mil once (2011), dicta la siguiente sentencia:

I. ANTECEDENTES

1. Descripción de la sentencia objeto de la solicitud de liquidación de astreinte

La Sentencia objeto de la presente solicitud de liquidación de astreinte es la TC/0428/18, dictada por el Tribunal Constitucional el doce (12) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), y su dispositivo expresa lo siguiente:

PRIMERO: ADMITIR, en cuanto a la forma, el recurso de revisión constitucional de sentencia de amparo interpuesto por los señores Rafael Alfredo Polanco Peralta y Aída Mercedes Fernández de Polanco, contra la Sentencia núm. 00123-2016, dictada por la Segunda Sala del Tribunal Superior Administrativo el veinticinco (25) de mayo dos mil dieciséis (2016).

SEGUNDO: ACOGER, en cuanto al fondo, el recurso interpuesto por los señores Rafael Alfredo Polanco Peralta y Aída Mercedes Fernández de Polanco, contra la Sentencia núm. 00123-2016, emitida por la Segunda Sala del Tribunal Superior Administrativo el veinticinco (25) de mayo dos mil dieciséis (2016); en consecuencia, REVOCAR dicha sentencia.

TERCERO: ACOGER la acción de amparo interpuesta por los señores Rafael Alfredo Polanco Peralta y Aída Mercedes Fernández de

Expediente núm. TC-12-2021-0008, relativo a la solicitud de liquidación de astreinte impuesta por el Tribunal Constitucional a través de la Sentencia núm. TC/0428/18, del doce (12) de noviembre de dos mil dieciocho (2018) interpuesta por los señores Rafael Alfredo Polanco y Aída Mercedes Fernández de Polanco contra el Instituto Nacional de la Vivienda (INVI).



República Dominicana

TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Polanco, y en consecuencia, ORDENAR al Instituto Nacional de la Vivienda (INVI), la entrega a sus legítimos titulares, de la propiedad inmobiliaria descrita como unidad funcional o apartamento núm. 1-D, de la manzana núm. 4698, del edificio 18, residencial Invivienda, ubicado en el municipio Santo Domingo Este, provincia Santo Domingo, según Certificado de Títulos núm. 86-4224, emitido por el Registro de Títulos del Distrito Nacional el treinta y uno (31) de julio de mil novecientos ochenta y seis (1986).

CUARTO: OTORGAR un plazo noventa (90) días hábiles, a contar de la fecha de la notificación de esta decisión, para que el Instituto Nacional de la Vivienda (INVI), ponga en posesión de los señores Rafael Alfredo Polanco Peralta y Aída Mercedes Fernández de Polanco, el inmueble anteriormente descrito.

QUINTO: IMPONER una astreinte de cinco mil pesos dominicanos con 00/100 (\$5,000.00) por cada día de retardo en la ejecución de la presente decisión contra el Instituto Nacional de la Vivienda (INVI), suma que deberá ser liquidada a favor de los señores Rafael Alfredo Polanco Peralta y Aida Mercedes Fernández de Polanco.

SEXTO: DECLARAR el presente recurso libre de costas, de acuerdo con lo establecido en el artículo 72, in fine de la Constitución de la República y de los artículos 7.6 y 66 de la Ley núm. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales.

SEPTIMO: ORDENAR la comunicación de esta sentencia, vía Secretaría, para su conocimiento y fines de lugar, a la parte recurrente,



República Dominicana

TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

señores Rafael Alfredo Polanco Peralta y Aida Mercedes Fernández de Polanco, a la recurrida, Instituto Nacional de la Vivienda (INVI), y a la Procuraduría General Administrativa.

OCTAVO: ORDENAR que la presente decisión sea publicada en el Boletín del Tribunal Constitucional, en virtud del artículo 4 de la Ley núm. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales.

En el expediente obra el Acto núm. 220/21, instrumentado por el ministerial Christian José Acevedo, alguacil ordinario de la 8va sala de la Cámara Penal del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Nacional, del cuatro (4) de junio de dos mil veintiuno (2021), mediante el cual los señores Rafael Alfredo Polanco y Aída Mercedes Fernández de Polanco intiman al Instituto Nacional de la Vivienda (INVI), a acatar y ejecutar el contenido de la Sentencia TC/0428/18, dictada el doce (12) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), por el Tribunal Constitucional.

2. Presentación de la solicitud de liquidación de astreinte

Los solicitantes, señores Rafael Alfredo Polanco y Aída Mercedes Fernández de Polanco, interpusieron ante este Tribunal Constitucional, la solicitud en liquidación de astreinte contra el Instituto Nacional de la Vivienda (INVI), mediante instancia depositada ante esta jurisdicción constitucional el once (11) de junio de dos mil veintiuno (2021), por considerar que la entidad intimada había incurrido en desacato al incumplir lo ordenado por la Sentencia TC/0428/18, dictada por el Tribunal Constitucional el doce (12) de noviembre de dos mil dieciocho (2018).

Expediente núm. TC-12-2021-0008, relativo a la solicitud de liquidación de astreinte impuesta por el Tribunal Constitucional a través de la Sentencia núm. TC/0428/18, del doce (12) de noviembre de dos mil dieciocho (2018) interpuesta por los señores Rafael Alfredo Polanco y Aída Mercedes Fernández de Polanco contra el Instituto Nacional de la Vivienda (INVI).



República Dominicana

TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

La referida solicitud en liquidación de astreinte fue notificada a la parte intimada, el Instituto Nacional de la Vivienda (INVI), mediante Comunicación SGTC-1816-2021, emitida por la secretaría del Tribunal Constitucional el quince (15) de junio de dos mil veintiuno (2021), y recibida por dicha institución el diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021).

3. Fundamentos de la sentencia objeto de la solicitud de liquidación de astreinte

La Sentencia TC/0428/18, fundamentó su decisión, entre otros, en los siguientes argumentos:

e. En la especie, se trata de una actuación en la que está involucrada la propiedad de legítimos titulares registrados, cuyos derechos están amparados y protegidos por el Estado dominicano, con arreglo a lo dispuesto en la Constitución de la República y la Ley núm. 108-05, de Registro Inmobiliario.

f. En efecto, la unidad funcional o apartamento núm. 1-D de la manzana núm. 4698, del edificio núm. 18, del residencial Invivienda-Santo Domingo, del municipio Santo Domingo Este, provincia Santo Domingo, tiene como titulares a la parte recurrente, señores Rafael Alfredo Polanco Peralta y Aída Mercedes Fernández de Polanco, de acuerdo con el Certificado de Título núm. 86-4224. emitido por el Registro de Títulos del Distrito Nacional el treinta uno (31) de julio de mil novecientos ochenta y seis (1986).

Expediente núm. TC-12-2021-0008, relativo a la solicitud de liquidación de astreinte impuesta por el Tribunal Constitucional a través de la Sentencia núm. TC/0428/18, del doce (12) de noviembre de dos mil dieciocho (2018) interpuesta por los señores Rafael Alfredo Polanco y Aída Mercedes Fernández de Polanco contra el Instituto Nacional de la Vivienda (INVI).



República Dominicana

TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

g. Como se advierte, la parte recurrente adquirió su derecho como titular registrado en mil novecientos ochenta y seis (1986), es decir hace treinta y dos (32) años, sin que, a la fecha, el Instituto Nacional de la Vivienda (INVI) haya hecho ninguna diligencia orientada a viabilizar la concreción del acceso a la propiedad inmobiliaria registrada a favor de los señores Rafael Alfredo Polanco Peralta y Aída Mercedes Fernández de Polanco, y sin que tampoco se haya evidenciado ningún interés por parte de dicho organismo, orientado a regularizar la posesión precaria que todavía tienen, con relación a la unidad funcional o apartamento que han venido ocupando a título precario.

h. La Constitución de la República establece en la parte capital del artículo 51, lo siguiente: El Estado reconoce y garantiza el derecho de propiedad. La propiedad tiene una función social que implica obligaciones. Toda persona tiene derecho al goce, disfrute y disposición de sus bienes.

i. Así mismo, conviene subrayar que, como cuestión de principio, el numeral 1 del referido artículo 51, consigna: Ninguna persona puede ser privada de su propiedad (...).

j. Por su parte el texto supremo acredita en el numeral 2 del citado precepto: El Estado promoverá, de acuerdo con la ley, el acceso a la propiedad, en especial a la propiedad inmobiliaria titulada.

k. La parte capital del artículo 91 establece que El Certificado de Título es el documento oficial emitido y garantizado por el Estado



República Dominicana

TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Dominicano, que acredita la existencia de un derecho real y la titularidad sobre el mismo.

l. En la especie, la unidad funcional o apartamento núm. 1-D, de la manzana núm. 4698, del edificio núm. 18, del residencial Invivienda-Santo Domingo, del municipio Santo Domingo Este, provincia Santo Domingo, está constitucionalmente protegido con la garantía reservada al bien de familia, toda vez que el artículo 54.2, precisa: El Estado garantizará la protección de la familia. El bien de familia es inalienable e inembargable, de conformidad con la ley.

m. El artículo 1ro de la Ley núm. 339, de Bien de Familia, expresa: Los edificios destinados a viviendas, ya sean de tipo unifamiliar o multifamiliar, que el Estado transfiera en propiedad a los particulares, tanto en las zonas urbanas como en las rurales, mediante los planes de mejoramiento social puestos en práctica por los organismos autónomos del Estado, o directamente por el Poder Ejecutivo, quedan declarados de pleno derecho Bien de Familia.

n. En su artículo 90 la Ley núm. 108-05, de Registro Inmobiliario, señala que El registro es constitutivo y convalidante del derecho, carga o gravamen registrado. El contenido de los registros se presume exacto y esta presunción no admite prueba en contrario, salvo lo previsto por el recurso de revisión por causa de error material y por causa de fraude.

o. En el caso, se evidencia que la decisión objeto del presente recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional, de la Segunda Sala del Tribunal Superior Administrativo, mediante la cual esta



República Dominicana

TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

declaró la inadmisibilidad de la acción por existir otra vía, de conformidad con el artículo 70.1 de la referida ley núm. 137-11, resulta errónea y contradictoria, toda vez que, al tiempo que asegura en su sentencia que se trata de una cuestión de mera legalidad, afirma en la misma que (...) mientras existan otras vías judiciales idóneas para tutelar los derechos constitucionales invocados, no procede la acción de amparo, (...).

p. El juez a quo hizo una mala apreciación de los hechos y una incorrecta aplicación del derecho, pues constan en el expediente documentos que prueban que la parte accionante, señores Rafael Alfredo Polanco Peralta y Aída Mercedes Fernández de Polanco, son los legítimos titulares del indicado inmueble registrado, el cual no ha podido ocupar, pese a que han transcurrido treinta y dos (32) años de haber sido provista de su certificado de título.

q. En ese orden, este tribunal verifica que el certificado de título no ha sido objeto de impugnación ni de cuestionamiento de ningún género, de ahí que la conducta que ha asumido el Instituto Nacional de la Vivienda (INVI) con respecto al inmueble de referencia y sus titulares riñe con el Estado social y democrático de derecho instituido por la Constitución de la República, el cual está fundado en el respeto a la dignidad humana, apartándose también de la función esencial del Estado orientada a proteger de manera efectiva los derechos de la persona.

r. Este tribunal constata que en el presente caso no se trata de una cuestión de mera legalidad, como erróneamente consideró la Segunda Sala del Tribunal Superior Administrativo, pues en el mismo están



República Dominicana

TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

involucrados derechos y garantías fundamentales, en particular el derecho sobre la propiedad registrada de los recurrentes.

s. En la especie, corresponde a este tribunal constitucional examinar y decidir el presente caso, toda vez que en el expediente están involucrados derechos y garantías fundamentales que han sido objeto de vulneración y que deben ser restablecidos con la aplicación del mejor derecho, haciendo valer una buena y sana administración de la justicia constitucional.

t. En razón de lo anterior, este tribunal debe proceder a la admisión, en cuanto a la forma, del recurso de revisión constitucional en materia de amparo que nos ocupa, en cuanto al fondo, revocar la sentencia recurrida y en consecuencia, acoger la acción de amparo de que se trata, valorando de manera adecuada las normas jurídicas aplicables. Por tanto, proceder a garantizar el derecho fundamental de propiedad de la parte recurrente, ordenando al Instituto Nacional de la Vivienda (INVI) la entrega inmediata de la propiedad inmobiliaria cuya descripción técnica es: unidad funcional o apartamento núm. 1-D, de la manzana núm. 4698, del edificio 18, residencial Invivienda, municipio Santo Domingo Este, provincia Santo Domingo, a sus legítimos titulares, señores Rafael Alfredo Polanco Peralta y Aída Mercedes Fernández de Polanco.



República Dominicana

TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

4. Hechos y argumentos jurídicos de los solicitantes de la liquidación de astreinte

Los solicitantes, Rafael Alfredo Polanco Peralta y Aída Mercedes Fernández de Polanco, por medio de la instancia depositada pretenden que este tribunal liquide la astreinte impuesta, en virtud del desacato de la Sentencia TC/0428/18. Para apoyar su solicitud, exponen los siguientes argumentos:

POR CUANTO: A que con motivo de la negativa actitud de la parte demanda de proceder a la liquidación de la astreinte, y de no obtemperar al requerimiento del demandante, de que se respete y ejecute la sentencia de este Tribunal, el mismo ha tenido que proceder nuevamente por la vía constitucional a los fines de que la misma sea ejecutada.

POR CUANTO: A que en este tenor, el Tribunal Constitucional, mediante la sentencia No. TC/0279/18, en dos de sus motivaciones del preámbulo de la supraindicada jurisprudencia constitucional procedió a establecer lo siguiente:

e. La liquidación de una astreinte representa para quien la obtiene un indudable título ejecutivo, y los jueces apoderados de su conocimiento están en el deber de comprobar ciertamente la parte obligada no ha dado cumplimiento al mandato judicial, cuestión en la cual el juez constitucional ha de guardar distancia, tal y como lo estableció la Sentencia TC/0343/15, del nueve (9) de octubre de dos mil quince (2015).



República Dominicana

TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

f. La excepción a lo antes expuesto lo constituye el caso en el cual la liquidación de astreinte recaiga en el propio Tribunal Constitucional, cuando esta jurisdicción la haya impuesto como sede de garantías constitucionales, en cumplimiento de lo dispuesto en su Sentencia TC/0438/17, del quince (15) de agosto del dos mil diecisiete (2017), página 19, literal i) mediante la cual estableció que:

l. Cuando se trate de astreinte fijados por el Tribunal Constitucional con ocasión del conocimiento de una decisión en revisión constitucional de amparo, su liquidación será responsabilidad de -este colegiado.

POR CUANTO: A que de forma atinada, el Tribunal que emitió la sentencia de marras, acogió la petición formulada en el recurso de Revisión de Amparo interpuesta por los demandantes, a los fines de conminar y vencer la resistencia del demandado en lo referente que se ORDENA al Instituto Nacional de la Vivienda (INVI), la entrega a sus legítimos titulares, de la propiedad inmobiliaria descrita como unidad funcional o apartamento núm. 1-D, de la manzana núm. 4698, del edificio 18, residencial Invivienda, ubicado en el municipio Santo Domingo Este, provincia Santo Domingo, según certificado de títulos núm. 86-4224, emitido por el registro de Títulos-del Distrito Nacional el treinta y uno (31) de julio de mil novecientos ochenta y seis (1986). -

POR CUANDO: A que dicha decisión constitucional, tal y como expresa en su quinto numeral de su dispositivo, fijó un astreinte de CINCO MIL PESOS (RD\$5,000.00) diarios a cargo del demandado y a favor de los demandantes, por cada día que transcurriere sin cumplir con dicha sentencia a partir de la notificación de la misma.



República Dominicana

TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

POR CUANTO: A que el demandado ha hecho caso omiso a la decisión constitucional de este tribunal.

POR CUANTO: A que el demandado es sujeto activo de cualquier arbitrariedad constitucional por el desacato cometido a la sentencia cuya ejecución se invoca en sede constitucional.

POR CUANTO: A que al efecto, dicha decisión constitucional le fue notificada al demandado por el propio Tribunal Constitucional, como hemos señalado.

POR CUANTO: A que esta jurisdicción constitucional debe constreñir y presionar al demandado para que la decisión constitucional dictada por la misma sea acatada en lo referente.... según lo dispone el artículo 149, acápite 1 de la Constitución de la República, la cual articula lo siguiente:

Párrafo 1,- La función judicial consiste en administrar justicia para decidir sobre los conflictos entre personas físicas o morales, en derecho privado o público, en todo tipo de procesos, juzgando y haciendo ejecutar lo juzgado. Su ejercicio corresponde a los tribunales y juzgados determinados por la ley.

POR CUANTO: A que el ex presidente de la Suprema Corte de Justicia, Dr. Mariano Germán Mejía, en su libro Vías de Ejecución, tomo 1, plantea lo siguiente:



República Dominicana

TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

17. Concepto,-La obligación es directa o en naturaleza cuando el acreedor reclama al deudor la misma prestación que le ha sido prometida Por tanto, se trata de una modalidad propia de las obligaciones nacidas de los contratos, que encuentra su fundamento legal en los artículos 1143 y 1144 del Código Civil.

Es sin dudas, en este tipo de ejecución donde los jueces están llamados básicamente a contribuir con la ejecución de sus propias decisiones, mediante la astreinte.

POR CUANTO: El artículo 54 de la Ley No. 834-78, establece lo siguiente: el astreinte puede ser liquidado por el Juez que lo ha pronunciado.

Sobre la base de dichas consideraciones, los señores Rafael Alfredo Polanco Peralta y Aída Mercedes Fernández de Polanco solicitan lo siguiente:

PRIMERO: Admitir la presente demanda de liquidación de astreinte contra el Instituto Nacional de la Vivienda (INVI) por las razones antes expuestas, por haber sido hecha de acuerdo a la ley.

SEGUNDO: comprobar y declarar que la parte demandada no ha ejecutado la jurisprudencia constitucional previamente citada, por lo que el demandado continúa transgrediendo los derechos fundamentales invocados en la misma y que los derechos de la parte demandante no han sido restaurados ni salvaguardados.



República Dominicana

TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

TERCERO: Que sea liquidado la astreinte pronunciado en la sentencia constitucional No. TC/0428/18 a favor de la parte demandante y en contra del demandado de RD\$5,000,00 por cada día que ha transcurrido y continuado el incumplimiento de la sentencia.

CUARTO: Que sea ORDENADA la liquidación del astreinte por los días de retardo por el incumplimiento de la decisión, y que dicha ejecución sea ordenada sobre minuta, de conformidad con el artículo 90 de la Ley 13 7- J l. TERCERO: Que sea liquidado la astreinte pronunciado en la sentencia constitucional No. TC/0428/18 a favor de la parte demandante y en contra del demandado de RD\$5,000,00 por cada día que ha transcurrido y continuado el incumplimiento de la sentencia.

5. Hechos y argumentos jurídicos de la parte reclamada en la liquidación de astreinte

La parte reclamada, el Instituto Nacional de la Vivienda (INVI), no depositó su escrito de contestación, a pesar de tener conocimiento de la solicitud que nos ocupa, según la Comunicación SGTC-1816-2021, emitida por la secretaría del Tribunal Constitucional el quince (15) de junio de dos mil veintiuno (2021), y recibida por dicho instituto el diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021).

6. Pruebas documentales

En el presente expediente, constan depositados entre otros, los siguientes documentos:

Expediente núm. TC-12-2021-0008, relativo a la solicitud de liquidación de astreinte impuesta por el Tribunal Constitucional a través de la Sentencia núm. TC/0428/18, del doce (12) de noviembre de dos mil dieciocho (2018) interpuesta por los señores Rafael Alfredo Polanco y Aída Mercedes Fernández de Polanco contra el Instituto Nacional de la Vivienda (INVI).



República Dominicana

TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

1. Copia de la Sentencia TC/0428/18, dictada por el Tribunal Constitucional el doce (12) de noviembre de dos mil dieciocho (2018).
2. Comunicación SGTC-3850-2018, emitida por la secretaría del Tribunal Constitucional, del catorce (14) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), y recibida el diecisiete (5) de diciembre de dos mil dieciocho (2018).
3. Acto núm. 220/21, instrumentado por el ministerial Christian José Acevedo, alguacil ordinario de la 8va sala de la Cámara Penal del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Nacional, del cuatro (4) de junio de dos mil veintiuno (2021).
4. Instancia contentiva de la solicitud de liquidación de astreinte, suscrita por los señores Rafael Alfredo Polanco Peralta y Aída Mercedes Fernández de Polanco, depositada en la secretaria del Tribunal Constitucional el once (11) de junio de dos mil veintiuno (2021).
5. Comunicación SGTC-1816-2021, emitida por la secretaría del Tribunal Constitucional el quince (15) de junio de dos mil veintiuno (2021), y recibida el diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021).

II. CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

7. Síntesis del conflicto

Conforme a la documentación depositada en el expediente y a los hechos no controvertidos por las partes, la cuestión se contrae a la acción de amparo

Expediente núm. TC-12-2021-0008, relativo a la solicitud de liquidación de astreinte impuesta por el Tribunal Constitucional a través de la Sentencia núm. TC/0428/18, del doce (12) de noviembre de dos mil dieciocho (2018) interpuesta por los señores Rafael Alfredo Polanco y Aída Mercedes Fernández de Polanco contra el Instituto Nacional de la Vivienda (INVI).



República Dominicana

TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

interpuesta por los señores Rafael Alfredo Polanco Peralta y Aída Mercedes Fernández de Polanco en contra del Instituto Nacional de la Vivienda (INVI), en procura de que le fuera entregada la unidad funcional o apartamento núm. 1-D, de la manzana núm. 4698, edificio 18, del sector de Invivienda, del municipio Santo Domingo Este, provincia Santo Domingo, de la cual son legítimos titulares, de conformidad con el Certificado de Título núm. 86-4224, emitido por el Registro de Títulos del Distrito Nacional, el treinta y uno (31) de julio de mil novecientos ochenta y seis (1986). La mencionada acción de amparo fue declarada inadmisible por la Segunda Sala del Tribunal Superior Administrativo mediante Sentencia núm.000123-2016, del catorce (14) de abril de dos mil dieciséis (2016).

No conforme con dicha decisión, la parte recurrente interpuso un recurso de revisión constitucional en materia de amparo ante este Tribunal Constitucional, que culminó con la Sentencia núm. TC/0428/18, del doce (12) de noviembre de dos mil dieciocho (2018). Por medio de dicho dictamen, este colegiado acogió el referido recurso de revisión, revocó el fallo impugnado y acogió la acción promovida por los señores Rafael Alfredo Polanco Peralta y Aída Mercedes Fernández de Polanco, ordenando al Instituto Nacional de la Vivienda (INVI) la entrega de la propiedad inmobiliaria solicitada e imponiendo, además, a cargo de éste una *astreinte* de cinco mil pesos dominicanos con 00/100 (RD\$5,000.00), a ser pagada a los recurrentes, por cada día de retardo en la ejecución de dicha decisión.

Así, alegando que la institución accionada no ha cumplido con el mandato dado por este Tribunal en la Sentencia núm. TC/0428/18, los señores Rafael Alfredo Polanco Peralta y Aída Mercedes Fernández de Polanco sometieron la solicitud de liquidación de *astreinte* que actualmente nos ocupa.

Expediente núm. TC-12-2021-0008, relativo a la solicitud de liquidación de *astreinte* impuesta por el Tribunal Constitucional a través de la Sentencia núm. TC/0428/18, del doce (12) de noviembre de dos mil dieciocho (2018) interpuesta por los señores Rafael Alfredo Polanco y Aída Mercedes Fernández de Polanco contra el Instituto Nacional de la Vivienda (INVI).



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

8. Competencia

Este tribunal es competente para conocer de los recursos de revisión constitucional de sentencias de amparo, conforme lo dispone el artículo 185, numeral 4, de la Constitución, y los artículos 9 y 93 de la Ley núm. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales, del trece (13) de junio de dos mil once (2011).

En relación con la liquidación de astreinte, el Tribunal Constitucional dictó la Sentencia TC/0336/14, del veintidós (22) de diciembre de dos mil catorce (2014), en la que afirmó que: *La demanda en liquidación de astreinte se interpone ante el juez o tribunal que le (sic) impuso, siendo recurrible la decisión que se rinda al efecto mediante las vías recursivas ordinarias, incluso la casación. Este es el criterio que sobre el cual ha mantenido tradicionalmente la Suprema Corte de Justicia (Cas. 30 de julio del 2008; B.J. 1172; Cám. Civ. SCJ)*

En esta misma línea de ideas, este tribunal dictó su Sentencia núm. TC/0438/17, del quince (15) de agosto de dos mil diecisiete (2017), en la cual dispuso que: *Cuando se trate de astreintes fijados por el Tribunal Constitucional con ocasión del conocimiento de una decisión en revisión constitucional de amparo, su liquidación será responsabilidad de este colegiado.*

9. Sobre la solicitud de liquidación de astreinte

En el caso en concreto, el cual trata sobre una liquidación de astreinte, el Tribunal Constitucional tiene a bien hacer las siguientes consideraciones:

Expediente núm. TC-12-2021-0008, relativo a la solicitud de liquidación de astreinte impuesta por el Tribunal Constitucional a través de la Sentencia núm. TC/0428/18, del doce (12) de noviembre de dos mil dieciocho (2018) interpuesta por los señores Rafael Alfredo Polanco y Aída Mercedes Fernández de Polanco contra el Instituto Nacional de la Vivienda (INVI).



República Dominicana

TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

a. Como se ha indicado, mediante instancia del once (11) de junio de dos mil veintiuno (2021), los señores Rafael Alfredo Polanco Peralta y Aída Mercedes Fernández de Polanco apoderaron al Tribunal Constitucional de una solicitud de la liquidación de la astreinte que fue acordada en su favor, y en contra del Instituto Nacional de la Vivienda (INVI), por la Sentencia núm.TC/0428/18, dictada por este órgano constitucional el doce (12) de noviembre de dos mil dieciocho (2018).

b. Sobre la naturaleza de la astreinte, este órgano colegiado estableció en su Sentencia TC/0279/18, del veintitrés (23) de agosto de dos mil dieciocho (2018), lo siguiente:

e. La liquidación de una astreinte representa para quien la obtiene un indudable título ejecutivo, y los jueces apoderados de su conocimiento están en el deber de comprobar que ciertamente la parte obligada no ha dado cumplimiento al mandato judicial, cuestión en la cual el juez constitucional ha de guardar distancia, tal y como lo estableció la Sentencia TC/0343/15, del nueve (9) de octubre de dos mil quince (2015).

c. Por su parte, para determinar si procede acoger la demanda en liquidación de astreinte, este colegiado debe realizar las siguientes comprobaciones: 1. Que la sentencia que impone la astreinte haya sido debidamente notificada a la parte obligada; 2. Que el plazo otorgado para el cumplimiento de lo ordenado se encuentre vencido y 3. Que la parte obligada no haya dado cumplimiento al mandato judicial dentro del plazo establecido.¹

¹Sentencia núm. TC/0347/21 emitida por este Tribunal Constitucional el Primero (1^{ero}) de octubre de dos mil veintiuno (2021), pág. 14, párrafo h.

Expediente núm. TC-12-2021-0008, relativo a la solicitud de liquidación de astreinte impuesta por el Tribunal Constitucional a través de la Sentencia núm. TC/0428/18, del doce (12) de noviembre de dos mil dieciocho (2018) interpuesta por los señores Rafael Alfredo Polanco y Aída Mercedes Fernández de Polanco contra el Instituto Nacional de la Vivienda (INVI).



República Dominicana

TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

d. Partiendo de lo precedentemente indicado, en el caso que nos ocupa, este Tribunal Constitucional está conminado a acoger la solicitud que, en el presente caso, han hecho los señores Rafael Alfredo Polanco Peralta y Aída Mercedes Fernández de Polanco, toda vez que, en primer lugar, mediante la Sentencia TC/0428/18, del doce (12) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), notificada a la parte reclamada el cinco (5) de diciembre de dos mil dieciocho (2018), mediante Comunicación SGTC-3850-2018, emitida por la secretaría del Tribunal Constitucional, este órgano constitucional ordenó al Instituto Nacional de la Vivienda (INVI), la entrega de la propiedad inmobiliaria que indica el ordinal TERCERO del dispositivo de esa decisión, mandato cuyo incumplimiento está sancionado con un astreinte, la cual fue fijada en la suma de cinco mil pesos dominicanos con 00/100 (\$5,000.00) por cada día de retardo en la ejecución de la referida sentencia, según lo dispuesto por el ordinal QUINTO de ese dispositivo.

e. De igual forma, pese a que el plazo de noventa (90) días hábiles otorgado al Instituto Nacional de la Vivienda (INVI), para ejecutar lo ordenado mediante la sentencia en cuestión, venció el día nueve (9) de abril de dos mil diecinueve (2019), la obligación impuesta por esa citada decisión aún no ha sido cumplida por el mencionado instituto, de conformidad con lo que, a continuación, se consigna y que se desprende de los documentos que constan en el expediente en cuestión: 1ro) en el referido expediente obra el Acto núm. 220/21, instrumentado por el ministerial Christian José Acevedo, alguacil ordinario de la 8va Sala de la Cámara Penal del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Nacional, del cuatro (4) de junio de dos mil veintiuno (2021), a requerimiento de los señores Rafael Alfredo Polanco Peralta y Aída Mercedes Fernández de Polanco, mediante el cual dichos señores intiman al Instituto Nacional de la Vivienda (INVI), a acatar y ejecutar el mandato de la referida Sentencia TC/0428/18; y 2do) el diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021), el

Expediente núm. TC-12-2021-0008, relativo a la solicitud de liquidación de astreinte impuesta por el Tribunal Constitucional a través de la Sentencia núm. TC/0428/18, del doce (12) de noviembre de dos mil dieciocho (2018) interpuesta por los señores Rafael Alfredo Polanco y Aída Mercedes Fernández de Polanco contra el Instituto Nacional de la Vivienda (INVI).



República Dominicana

TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Instituto Nacional de la Vivienda (INVI) recibió la Comunicación SGTC-1816-2021, emitida por la secretaría del Tribunal Constitucional, en la que se informaba de la presente solicitud de liquidación de *astreinte* sin que dicho instituto haya respondido la misma.

f. Así, del estudio del conjunto de las piezas que reposan en el expediente que nos ocupa, el Tribunal Constitucional ha podido verificar que el indicado Instituto Nacional de la Vivienda (INVI) ha omitido dar cumplimiento al mandato que le fue impuesto por la Sentencia TC/0428/18, dictada por este órgano constitucional el doce (12) de noviembre de dos mil dieciocho (2018). Ello es así, pese a haber vencido ampliamente, el plazo de noventa (90) días concedido al Instituto Nacional de la Vivienda (INVI), por esa decisión para su cumplimiento, como se explicó previamente, el cual comenzaba a contarse a partir de la fecha de la notificación de dicha sentencia.

g. Además, con la creación del Ministerio de la Vivienda y Edificaciones (MIVED) el tres (3) de agosto de dos mil veintiuno (2021), bajo la Ley núm. 160-21, la cual, a la vez, suprime el Instituto Nacional de la Vivienda (INVI) y la Oficina de Ingenieros Supervisores de Obras del Estado (OISOE), instituciones las cuales eran responsables de la formulación, ejecución, seguimiento y evaluación de la políticas habitacionales que buscaban reducir el déficit mediante la construcción de viviendas sociales, bajo la supervisión del correcto cumplimiento de las normativas sobre construcción de proyectos de infraestructuras habitacionales. En dicha normativa se establecen las responsabilidades y procedimientos a seguir por este nuevo ministerio.

h. En suma, la mencionada sentencia fue notificada al Instituto Nacional de la Vivienda (INVI) el cinco (5) de diciembre de dos mil dieciocho (2018), de lo que resulta que la *astreinte* establecida en esa decisión comienza a computarse a partir del vencimiento del señalado plazo de noventa (90) días hábiles, es

Expediente núm. TC-12-2021-0008, relativo a la solicitud de liquidación de *astreinte* impuesta por el Tribunal Constitucional a través de la Sentencia núm. TC/0428/18, del doce (12) de noviembre de dos mil dieciocho (2018) interpuesta por los señores Rafael Alfredo Polanco y Aída Mercedes Fernández de Polanco contra el Instituto Nacional de la Vivienda (INVI).



República Dominicana

TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

decir, a partir del día nueve (9) de abril de dos mil diecinueve (2019). De lo anterior se concluye que entre la referida fecha y el once (11) de junio de dos mil veintiuno (2021), fecha en que fue interpuesta la presente solicitud, han transcurrido setecientos noventa y cuatro (794) días, lo que ha generado un monto, sobre la astreinte fijada, de tres millones novecientos setenta mil pesos dominicanos con 00/100 (\$3,970,000.00), tomando en consideración que la sentencia de referencia impuso una sanción de cinco mil pesos dominicanos con 00/100 (\$5,000.00) por cada día de retardo en el cumplimiento de su mandato, a contar del vencimiento del referido plazo de noventa (90) días después de su notificación, según lo repetidamente señalado.

Esta decisión, firmada por los jueces del tribunal, fue adoptada por la mayoría requerida. No figura la firma de la magistrada Eunisis Vásquez Acosta, en razón de que no participó en la deliberación y votación de la presente sentencia por causas previstas en la ley.

Por las razones de hecho y de derecho anteriormente expuestas, el Tribunal Constitucional

DECIDE:

PRIMERO: ACOGER la solicitud de liquidación de astreinte interpuesta por los señores Rafael Alfredo Polanco Peralta y Aída Mercedes Fernández de Polanco, como consecuencia de la Sentencia TC/0428/18, del doce (12) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), por el Tribunal Constitucional, contra el Instituto Nacional de la Vivienda (INVI), por los motivos expuestos en el cuerpo de la presente decisión.

SEGUNDO: ESTABLECER en tres millones novecientos setenta mil pesos dominicanos (RD\$ 3,970,000.00) la suma que ha de ser pagada a los señores Rafael Alfredo Polanco Peralta y Aída Mercedes Fernández de Polanco, por el

Expediente núm. TC-12-2021-0008, relativo a la solicitud de liquidación de astreinte impuesta por el Tribunal Constitucional a través de la Sentencia núm. TC/0428/18, del doce (12) de noviembre de dos mil dieciocho (2018) interpuesta por los señores Rafael Alfredo Polanco y Aída Mercedes Fernández de Polanco contra el Instituto Nacional de la Vivienda (INVI).



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Instituto Nacional de la Vivienda (INVI), sin perjuicio de los valores vencidos y por vencer hasta que sea cumplida.

TERCERO: ORDENAR que la presente decisión sea comunicada, por secretaría, a los impetrantes, señores Rafael Alfredo Polanco Peralta y Aída Mercedes Fernández de Polanco, y a la parte intimada, Instituto Nacional de la Vivienda (INVI).

CUARTO: DECLARAR el presente recurso libre de costas, de acuerdo con lo establecido en el artículo 72, in fine, de la Constitución de la República.

QUINTO: DISPONER que la presente decisión sea publicada en el Boletín del Tribunal Constitucional.

Firmada: Milton Ray Guevara, juez presidente; Rafael Díaz Filpo, juez primer sustituto; Lino Vásquez Samuel, juez segundo sustituto; José Alejandro Ayuso, juez; Alba Luisa Beard Marcos, jueza; Manuel Ulises Bonnelly Vega, juez; Justo Pedro Castellanos Khoury, juez; Víctor Joaquín Castellanos Pizano, juez; Domingo Gil, juez; María del Carmen Santana de Cabrera, jueza; Miguel Valera Montero, juez; José Alejandro Vargas Guerrero, juez; Grace A. Ventura Rondón, secretaria.

La presente sentencia es dada y firmada por los señores jueces del Tribunal Constitucional que anteceden, y publicada por mí, secretaria del Tribunal Constitucional que certifico, en el día, mes y año anteriormente expresados.

Grace A. Ventura Rondón
Secretaria

Expediente núm. TC-12-2021-0008, relativo a la solicitud de liquidación de astreinte impuesta por el Tribunal Constitucional a través de la Sentencia núm. TC/0428/18, del doce (12) de noviembre de dos mil dieciocho (2018) interpuesta por los señores Rafael Alfredo Polanco y Aída Mercedes Fernández de Polanco contra el Instituto Nacional de la Vivienda (INVI).