



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

**EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA**

**SENTENCIA TC/0489/15**

**Referencia:** Expediente núm. TC-01-2012-0021, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por Edesur Dominicana, S. A., en fecha trece (13) de abril de dos mil doce (2012), contra la Ley núm. 491-08, que modifica los artículos 5, 12 y 20 de la Ley núm. 3726, de 1953 sobre Procedimiento de Casación.

En el municipio Santo Domingo Oeste, provincia Santo Domingo, República Dominicana, al primer (1) día del mes de diciembre del año dos mil quince (2015).

El Tribunal Constitucional, regularmente constituido por los magistrados Milton Ray Guevara, presidente; Leyda Margarita Piña Medrano, primera sustituta; Hermógenes Acosta de los Santos, Ana Isabel Bonilla Hernández, Justo Pedro Castellanos Khoury, Víctor Joaquín Castellanos Pizano, Rafael Díaz Filpo, Víctor Gómez Bergés, Wilson S. Gómez Ramírez, Katia Miguelina Jiménez Martínez e Idelfonso Reyes, en ejercicio de sus competencias constitucionales y legales, específicamente las previstas en los artículos 185 de la Constitución y 36 de la Ley Orgánica núm. 137-11, sobre el Tribunal Constitucional y los Procedimientos Constitucionales, del 13 de julio del 2011, dicta la siguiente sentencia:

**I. ANTECEDENTES**

Expediente núm. TC-01-2012-0021, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por Edesur Dominicana, S. A., en fecha trece (13) de abril de dos mil doce (2012), contra la Ley núm. 491-08, que modifica los artículos 5, 12 y 20 de la Ley núm. 3726, de 1953 sobre Procedimiento de Casación.



## República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

### 1. Descripción de la norma objeto de la acción

La presente acción en inconstitucionalidad tiene como objeto las disposiciones del artículo 5, Párrafo II, acápite c), de la Ley núm. 491-08, promulgada el 14 de octubre de 2008, que modifica los artículos 5, 12 y 20 de la Ley núm. 3726, del 29 de diciembre de 1953, sobre procedimiento de casación, que en síntesis expresan:

*No podrá interponerse el recurso de casación, sin perjuicio de otras disposiciones legales que lo excluyen, contra: (...) c) Las sentencias que contengan condenaciones que no excedan la cuantía de doscientos (200) salarios mínimos del más alto establecido para el sector privado, vigente al momento en que se interponga el recurso. Si no se ha fijado en la demanda el monto de la misma, pero existen elementos suficientes para determinarlo, se admitirá el recurso si excediese el monto antes señalado.*

### 2. Pretensiones del accionante

La presente acción directa de inconstitucionalidad del trece (13) de abril de 2012, pretende atacar el artículo 5, Párrafo II, acápite c), de la Ley núm. 491-08, promulgada en fecha 14 de octubre de 2008, la cual modifica los artículos 5, 12 y 20 de la Ley de Casación. La accionante, sociedad comercial EDESUR DOMINICANA, S.A. (EDESUR), considera que esta denuncia es grave y seria, pues las disposiciones del artículo 5 de la Ley 491-08, vulneran principios tan fundamentales como la seguridad jurídica, la igualdad en la aplicación de la ley, la razonabilidad en las disposiciones legales y la tutela judicial efectiva de los que acceden a la justicia.

En este sentido alegan violación de las siguientes disposiciones constitucionales:

Expediente núm. TC-01-2012-0021, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por Edesur Dominicana, S. A., en fecha trece (13) de abril de dos mil doce (2012), contra la Ley núm. 491-08, que modifica los artículos 5, 12 y 20 de la Ley núm. 3726, de 1953 sobre Procedimiento de Casación.



## República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

- a) La seguridad jurídica (artículo 110)
- b) La igualdad en la aplicación de la ley (artículo 39.3)
- c) La razonabilidad en las disposiciones legales (artículo 40.15)
- d) La tutela judicial efectiva de los que acceden a la justicia (artículo 69)

Por tales razones, los accionantes, por intermedio de sus representantes legales, tienen a bien solicitar lo siguiente:

***PRIMERO:** En cuanto a la forma, que sea ADMITIDA la presente Acción directa en inconstitucionalidad en contra del acápite c) párrafo II, artículo 5 de la Ley 491-08, por haber sido interpuesto en las condiciones exigidas por los artículos 73, 184 y 185.1 de la Constitución dominicana del 26 de enero de 2010 y los artículos 36, 37 y 38 de la Ley No. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y los Procedimientos Constitucionales. **SEGUNDO:** DECLARAR no conforme a la Constitución el acápite C), párrafo II, del artículo 5 de la Ley No. 491-08 del 14 de octubre de 2008, por ser contrario a las disposiciones de los artículos 39.3, 40.15, 69 y 110 de la Constitución relativos al principio constitucional de igualdad en la aplicación de la Ley, a la razonabilidad, a la tutela judicial efectiva y a la seguridad jurídica, respectivamente, y en consecuencia eliminarla del ordenamiento jurídico dominicano. **TERCERO:** GRADUAR excepcionalmente con efectos retroactivos dicha declaratoria de inconstitucionalidad, conforme dicta el artículo 48 de la LOTCPC, en virtud de las exigencias del presente caso, de manera que EDESUR pueda interponer en plazo hábil el recurso de casación en contra de las Sentencias Nos. 319-2011-00095, 319-2011-00096, 319-2011-00097 y 319-2011-00098, dictadas por la Corte de Apelación de San Juan de la Maguana en detrimento de sus derechos.*



## República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

### 3. Hechos y argumentos jurídicos de los accionantes

El impugnante fundamenta su recurso de inconstitucionalidad, entre otros motivos, en los siguientes:

a) La accionante tiene un interés legítimo y jurídicamente protegido, al encontrarse consagrados en la Constitución sus derechos fundamentales a la tutela judicial efectiva, a la igualdad en la aplicación de la ley, a la seguridad jurídica, y la razonabilidad en la ley, los cuales son violados por las disposiciones establecidas en la Ley núm. 491-08, al limitar su capacidad procesal de acceder a una última instancia judicial que unifique la jurisprudencia nacional para salvaguardar sus pretensiones de derecho en una litis. Es ahí donde se encuentra el perjuicio que le causan las disposiciones de la Ley núm. 491-08 a la accionante, así como también a todas aquellas personas que buscan en un sistema de impartición de justicia una solución viable y justa a sus disputas de derecho.

b) Los hechos de la presente acción se contraen a que con la entrada en vigencia de la Ley núm. 491-08, que modifica los artículos 5, 12 y 20 de la Ley núm. 3726, del 1953, antes referida, las sentencias dictadas en única o última instancia que contengan condenaciones que no superen el umbral de doscientos (200) salarios mínimos del más alto establecido para el sector privado, no son susceptibles de ser recurridas en casación, quedando las mismas fuera del control realizado por la Suprema Corte de Justicia sobre si fue correctamente aplicado el derecho.

c) A la fecha, EDESUR DOMINICANA, S.A. (EDESUR), ha sido condenada, de manera arbitraria en diversas ocasiones, quedando ésta impedida de acceder al recurso de casación ante la Suprema Corte de Justicia para que se revise si existió



## **República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

una correcta aplicación del derecho, en razón de que las mencionadas condenas no superaban la cuantía exigida por la Ley núm. 491-08.

d) Los accionantes sustentan que la mencionada disposición violenta la seguridad jurídica. En efecto, la Suprema Corte de Justicia, a través del recurso de casación, funge como un órgano de cierre en materia de interpretación de la legalidad de las decisiones del Poder Judicial, garantizando de esa manera la unidad de la jurisprudencia en la República Dominicana, así como también que cada justiciable y usuarios del sistema judicial en general, tengan la garantía de una aplicación justa del derecho, en su caso particular. Por eso al limitarse irrazonablemente el acceso a dicha garantía, se atenta directamente contra la seguridad jurídica de los usuarios del sistema judicial en su conjunto.

e) El recurso de casación ofrece una mayor solidez con el merecido valor de la cosa juzgada, pues esta será más inatacable, más “segura”. Es por lo anteriormente explicado que se limita irrazonablemente el acceso a una tutela judicial efectiva a EDESUR, violentando lo que exigen y mandan las disposiciones de la Constitución y los tratados internacionales anteriormente citados. Además, de que si no existe una unidad de criterio de la impartición de justicia, no puede hablarse de seguridad jurídica y, mucho menos de, una tutela judicial efectiva.

f) La accionante también alega que al limitarse de manera irrazonable el acceso al recurso de casación, se afecta también el principio constitucional de igualdad en la aplicación de la ley, ya que permite que las cortes de apelación y los juzgados de primera instancia (cuando conocen casos en única instancia) emitan decisiones arbitrarias y conculcadoras de derechos. En efecto, lo único que tendrían que hacer los jueces de dichos órganos es emitir decisiones que contengan condenaciones por debajo del monto que prevé la ley en cuestión, y así escapar del control de la



## República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

legalidad por parte de la Suprema Corte de Justicia, como lo ha hecho la Corte de Apelación del Departamento Judicial de San Juan de la Maguana, en perjuicio de EDESUR.

g) Asimismo, la limitación que realiza la Ley núm. 491-08 al acceso al recurso de casación no solamente es conculcadora de la seguridad jurídica, de la igualdad en la aplicación de la ley y de la tutela judicial efectiva, sino que también es irrazonable, ya que el costo que acarrea supera con creces los beneficios obtenidos.

h) Finalmente, y de conformidad con el artículo 48 de la Ley núm. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales, los accionantes entienden que el caso que ocupa amerita que la declaratoria en inconstitucionalidad tenga efecto, no a partir de dicha declaratoria, sino de modo retroactivo a la fecha en que se dictó, dígase el 24 de octubre de 2008.

i) Este efecto retroactivo de la declaratoria de inconstitucionalidad se fundamenta en que las acciones se encuentran impedidas de recurrir en casación las decisiones que les afectan, y para poder hacerlo necesitan que el plazo para interponerlo sea rehabilitado. Por lo tanto, es necesario a los fines de lograr una aplicación efectiva de la justicia constitucional, acorde con los principios rectores que la rigen, tales como el de constitucionalidad, efectividad, y favorabilidad, establecidos en el artículo 7, numerales 3, 4 y 5 de la Ley núm. 137, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales, respectivamente, que el Tribunal Constitucional al estatuir sobre la declaratoria en inconstitucionalidad del precitado artículo, lo haga con efecto retroactivo, atendiendo "*las exigencias del caso*".

#### **4. Intervenciones oficiales**



## República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

### 4.1. Opinión del procurador general de la República

4.1.1. El ministerio público sustenta su postura en el hecho de que en la especie los accionantes para declarar la inconstitucionalidad de la mencionada disposición, tenían abierta la revisión constitucional contra decisiones jurisdiccionales para tutelar adecuadamente las alegadas violaciones a sus derechos fundamentales en ocasión de un proceso judicial.

4.1.2. En esa virtud, la accionante pudo interponer válidamente esa vía de recurso ante la jurisdicción constitucional, entonces a cargo de la Suprema Corte de Justicia, para reclamar la tutela efectiva de los derechos que a su juicio fueron desconocidos en su perjuicio en ocasión de los procesos que culminaron con las sentencias antes referidas. Por ende, al no haber interpuesto en la oportunidad el recurso de revisión contra las sentencias antes indicadas, en el mejor de los casos debe ser entendido como una aquiescencia de la accionante a las indicadas sentencias, o en caso contrario, una falta que sólo a la accionante le puede ser imputada.

4.1.3. En este sentido, el ministerio público solicita en su opinión de fecha 11 de junio de 2012 lo siguiente: *Único: Que procede rechazar la presente acción directa de inconstitucionalidad interpuesta por Edesur Dominicana, S.A., contra la letra 'c', párrafo 2 del artículo 5 de la ley 3726 sobre Procedimiento de Casación.*

### 4.2. Opinión del Presidente del Senado de la República



## **República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

Luego de haber analizado la naturaleza de la acción de que se trata, el Senado de la República cumplió con el mandato constitucional y reglamentario al momento de sancionar el Proyecto de Ley núm. 491-08, que modifica los artículos 5, 12 y 20 de la Ley núm. 3726, de 1953, sobre Procedimiento de Casación, por lo que en cuanto al trámite, estudio y sanción de dicha iniciativa, el Senado no ha violado ninguno de los procedimientos constitucionales establecidos.

### **5. Pruebas documentales aportadas por el accionante**

1. Copia de la Gaceta Oficial núm. 10506, donde se publica la Ley núm. 491-08, promulgada el 14 de octubre de 2008.
2. Copia de las sentencias Nos. 319-2011-00095, 319-2011-00096, 319-2011-00097 y 319-2011-00098, dictadas por la Corte de Apelación del Departamento Judicial de San Juan de la Maguana en contra de EDESUR.

## **II. CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

### **6. Procedimiento aplicable en la presente acción de inconstitucionalidad**

Este tribunal tiene competencia para conocer de la presente acción, en virtud de lo que disponen los artículos 185 de la Constitución Política del Estado, y el 36 de la Ley núm. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales.

### **7. En cuanto a la legitimación activa**

Expediente núm. TC-01-2012-0021, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por Edesur Dominicana, S. A., en fecha trece (13) de abril de dos mil doce (2012), contra la Ley núm. 491-08, que modifica los artículos 5, 12 y 20 de la Ley núm. 3726, de 1953 sobre Procedimiento de Casación.





## República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

7.1. La legitimación activa en el ámbito de la jurisdicción constitucional es la capacidad procesal que le reconoce el Estado a una persona física o jurídica, así como a órganos o agentes del Estado, conforme establezca la Constitución o la ley, para actuar en procedimientos jurisdiccionales como accionantes.

7.2. Sobre la legitimación para accionar en inconstitucionalidad, el artículo 185, numeral 1, de la Constitución de la República dispone: *Atribuciones. El Tribunal Constitucional será competente para conocer en única instancia: 1) Las acciones directas de inconstitucionalidad contra las leyes, decretos, reglamentos, resoluciones y ordenanzas, a instancia del Presidente de la República, de una tercera parte de los miembros del Senado o de la Cámara de Diputados y de cualquier persona con interés legítimo y jurídicamente protegido...*

7.3. En igual tenor, el artículo 37 de la Ley núm. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales establece: *Calidad para Accionar. La acción directa en inconstitucionalidad podrá ser interpuesta, a instancia del Presidente de la República, de una tercera parte de los miembros del Senado o de la Cámara de Diputados y de cualquier persona con un interés legítimo y jurídicamente protegido.* La Constitución de la República, a partir del artículo 185, ha diseñado las exigencias para accionar en inconstitucionalidad y ha requerido para ello la existencia de un interés legítimo y jurídicamente protegido.

7.4. En el presente caso, los accionantes han demostrado poseer un interés legítimo y jurídicamente protegido, toda vez que existe una relación material significativa entre éstos y el objeto de la pretensión (artículo 5, párrafo II, acápite c, de la Ley 491-08), de suerte que su anulación les causaría automáticamente un efecto positivo (les abriría la posibilidad de recurrir en casación), evitándoles uno de tipo negativo (están impedidos de recurrir en casación), por cuanto son parte en las sentencias Nos.



## **República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

319-2011-00095, 319-2011-00096, 319-2011-00096-97 y 319-2011-00098 dictadas por la Corte de Apelación del Departamento Judicial de San Juan de la Maguana, ninguna de las cuales puede ser recurrida en casación porque así lo impide la disposición normativa atacada en inconstitucionalidad. De ahí que la accionante, sociedad comercial EDESUR DOMINICANA, S.A. (EDESUR) ha demostrado tener un interés legítimo y jurídicamente protegido para accionar en inconstitucionalidad en el presente caso.

### **8. Análisis de los medios de inconstitucionalidad**

8.1. La accionante, Edesur Dominicana, S. A., fundamenta su acción de inconstitucionalidad alegando que las disposiciones contenidas en el artículo 5, párrafo II, acápite c, de la Ley núm. 491-08 son contrarias a la Constitución, por cuanto violentan lo siguiente: la seguridad jurídica, la tutela judicial efectiva, el principio de igualdad en la aplicación de la ley y el principio de razonabilidad.

### **8.2. En cuanto a la alegada violación al derecho fundamental a la seguridad jurídica (Art. 110 de la Constitución de la República)**

8.2.1. El primer punto atacado por los accionantes es el concerniente a la seguridad jurídica establecida en el artículo 110 de la Constitución de la República, aduciendo, en síntesis, que de no ser por el control de legalidad realizado por la Suprema Corte de Justicia, a través del recurso de casación, no existiese uniformidad en la aplicación de la ley, y que por lo tanto, limitar el acceso a dicha garantía atenta directamente contra la seguridad jurídica de los justiciables.

8.2.2. Conviene previamente determinar qué debe entenderse por seguridad jurídica. Puede ser concebida como un principio jurídico general consustancial a todo Estado



## **República Dominicana** **TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

de Derecho, que se erige en garantía de la aplicación objetiva de la ley, de tal modo que asegura la previsibilidad respecto de los actos de los poderes públicos, delimitando sus facultades y deberes. Es la certeza que tienen los individuos que integran una sociedad acerca de cuáles son sus derechos y obligaciones, sin que el capricho, la torpeza o la arbitrariedad de sus autoridades puedan causarles perjuicios.

8.2.3. Por lo anterior, resulta válido afirmar que la seguridad jurídica se relaciona con la estabilidad de las normas, razón por la cual para cambiarlas se precisa de un debate público y abierto, por lo que existen reglas muy bien definidas para la formación y efectos de las leyes. La seguridad jurídica tiene que ver con la irretroactividad de las leyes, con el principio de legalidad en la actuación de la administración pública, con la atribución de competencia a los jueces, entre otros.

8.2.4. Para los accionantes, la seguridad jurídica consiste “en que las personas puedan presuponer y calcular con tiempo la influencia del derecho en su conducta personal o corporativa”, por lo que cabría preguntarse si a éstos se les ha limitado el derecho a recurrir en casación de forma sorpresiva, caprichosa, arbitraria y al margen de la ley.

8.2.5. Responder la interrogante anterior nos llevará a referirnos a la relación que tiene la seguridad jurídica con el principio de legalidad. Si la certeza que tienen los ciudadanos acerca de la existencia de reglas de juego sólidas, justas y bien hechas asegura la previsibilidad respecto de los actos de las autoridades y de los jueces, debe inferirse que el principio de la seguridad jurídica es lo que hace posible que la tranquilidad de los ciudadanos descansa también en el principio de legalidad.

8.2.6. En sintonía con lo antes expuesto, este Tribunal Constitucional sostiene el criterio de que en la medida de que no se está rehusando la aplicación de la ley, sino



## **República Dominicana**

### **TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

que muy por el contrario, ha sido por obra de la disposición legal contenida en el artículo 5, párrafo II, acápite c), de la referida Ley núm. 491-08, que se ha excluido el ejercicio del recurso de casación “contra las sentencias que contengan condenaciones que no excedan la cuantía de doscientos (200) salarios mínimos del más alto establecido para el sector privado, vigente al momento en que se interponga el recurso”, de ahí que es previsible la condicionante establecida por dicha ley.

8.2.7. En este mismo tenor, se precisa destacar que si bien es cierto que el recurso de casación constituye un derecho para los justiciables y una garantía fundamental del respeto a la ley, no menos cierto es que sólo si proviene de la ley podrá restringirse este derecho, situación que acontece en la especie, y que encuentra su fuente en la propia Constitución, muy específicamente en el Art. 154.2, el cual sujeta a la ley el conocimiento de los recursos de casación por la Suprema Corte de Justicia, lo que tiene por consecuencia que la supresión de su ejercicio debe ser rigurosamente limitado a los casos particulares para los cuales ella ha sido dictada.

8.2.8. Por demás, cabe destacar que al disponer ese mismo artículo 154.2 de que el conocimiento de los recursos de casación sean conocidos de conformidad con la ley, el constituyente ha dejado latente un poder de configuración a cargo del legislador para que éste regule, de forma razonable, todo lo relativo al ejercicio de esa vía recursiva. Al respecto ya se ha pronunciado este Tribunal Constitucional en su Sentencia TC/0270/13, parte de cuyo contenido transcribimos más adelante.

8.2.9. En atención a lo precedentemente expuesto, a la accionante EDESUR no se le ha limitado el derecho a recurrir en casación de forma sorpresiva, caprichosa, arbitraria y al margen de la ley, razón por la cual no se verifica la alegada violación al principio de seguridad jurídica.



## República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

### **8.3. En cuanto a la alegada violación del artículo 5, párrafo II, acápite c), de la Ley núm. 491-08 a la tutela judicial efectiva (artículo 69 de la Constitución)**

8.3.1. La accionante invoca también una supuesta violación al artículo 69 de la Constitución, referente a la tutela judicial efectiva. Justifican su argumento en la alegada existencia de contravención al acceso a la justicia ante la limitante impuesta por la Ley 491-08, en su artículo 5, párrafo II, acápite c), al impedírsele incoar el recurso de casación. Agregan que si no existe una unidad de criterio en la impartición de justicia, que es lo que se procura con el recurso de casación, no puede hablarse de seguridad jurídica y, mucho menos, de una tutela judicial efectiva.

8.3.2. Conforme al artículo 69 de la Constitución dominicana, todas las personas tienen derecho a obtener la tutela Judicial efectiva de los jueces y tribunales en el ejercicio de sus derechos e intereses, sin que, en ningún caso, pueda producirse indefensión. De ello se infiere que es el derecho de toda persona a acceder al sistema judicial y a obtener de los tribunales una decisión motivada, no consintiéndose el que por parte de éstas se pueda sufrir indefensión al no permitírseles ejercer las facultades que legalmente tienen reconocidas, como son todos y cada uno de los derechos consignados en el referido artículo 69.

8.3.3. Como se aprecia, el derecho a la tutela judicial efectiva es un genuino derecho público subjetivo, o sea, de esos que se ejercen frente a los órganos del Estado, y más precisamente, sólo puede ser exigible frente a la actuación jurisdiccional, por cuanto quien invocare su violación deberá probar que el o los tribunales le ocasionaron indefensión.

8.3.4. En lo concerniente al alcance de la indicada garantía, cabe precisar que el principio de la tutela judicial efectiva puede traducirse en la garantía de la libre entrada a los tribunales para la defensa de los derechos e intereses frente al poder



## **República Dominicana**

### **TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

público, aun cuando la legalidad ordinaria no haya reconocido un recurso o acción concreto. Este principio implica lógicamente un conjunto de garantías elementales en la tramitación de los procesos judiciales, las que han sido establecidas en el artículo 69 de la Constitución.

8.3.5. Dicho esto, cabría preguntarse si la accionante ha sido lesionada de parte de los tribunales del orden judicial a su derecho a la tutela judicial efectiva, al no encontrarse previsto en la legislación el recurso de casación contra las sentencias que contengan condenaciones que no excedan la cuantía de doscientos (200) salarios mínimos del más alto establecido para el sector privado.

8.3.6. Sobre este aspecto debe destacarse que en su denuncia la accionante no ha podido probar que hubo actuación jurisdiccional alguna que le haya producido indefensión, entendida esta como la situación en que se deja a la parte litigante a la que se le niegan o limitan contra ley sus medios procesales de defensa. Por tanto, es en el proceso, en cuanto instrumento jurídico a través del cual se desarrolla la función jurisdiccional, donde se le causaría indefensión al justiciable o litigante.

8.3.7. En sus alegatos inculpa a las disposiciones establecidas en la Ley núm. 491-08, ya referida, de limitar su capacidad procesal de acceder a una última instancia judicial que unifique la jurisprudencia nacional para salvaguardar sus pretensiones de derecho en una litis. Sin embargo, en su denuncia la accionante deja establecido que pudo exteriorizar sus pretensiones por ante dos instancias del sistema judicial, lo cual concuerda con el principio básico del doble grado de jurisdicción que impera en nuestro sistema jurídico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 69.9 de la Constitución, derecho que, precisamente, es parte integrante del conjunto de garantías que configuran la tutela judicial efectiva y el debido proceso.



## República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

8.3.8. Por consiguiente, convenimos en presumir que cada tribunal concurrido, actuando en observación de toda facultad legal reconocida, y sin que medie ninguna posibilidad de indefensión entre las partes, concluyó en una decisión definitiva, lo que nos lleva a desestimar el presente alegato

### **8.4. En cuanto a la alegada violación al principio de igualdad en la aplicación de la ley (artículo 39.3 de la Constitución)**

8.4.1. El tercer supuesto planteado por el accionante es en relación con la violación al principio de la igualdad en la aplicación de la ley, contenida en el artículo 39.3 de la Constitución de la República. La limitación de acceso al recurso de casación estimula que la ley sea aplicada como dicta e interpreta la Suprema Corte de Justicia para algunos, y como dispongan las Cortes de Apelación para otros, en la medida que la condenación no supere la cuantía de admisibilidad. Bajo este razonamiento, la impetrante entiende que se viola el principio de igualdad en la aplicación de la ley.

8.4.2. No obstante, el principio de igualdad en la aplicación de la ley en realidad impide que un mismo órgano modifique arbitrariamente sus decisiones en casos sustancialmente iguales y que si pretende apartarse del precedente, debe de aportar justificación suficiente exponiendo las razones que le han conducido a cambiar de criterio. En la especie, los accionantes no han probado que los tribunales frente a la paridad de circunstancias y condiciones se les hayan dado un tratamiento desigual.

8.4.3. Además, ya este Tribunal Constitucional ha tenido ocasión de referirse al principio de igualdad procesal en su sentencia TC0022/2012, del 21 de junio del 2012, en la cual dispuso: *La igualdad procesal implica que al momento de conocer un determinado conflicto el proceso a seguir debe ser uniforme cuando se trate de*



## República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

*la misma materia, sin importar las personas e instituciones que intervengan...*, y no se viola dicho principio cuando el legislador, considerando la naturaleza extraordinaria del recurso de casación, ha determinado en cuáles casos procede, como ocurre en la especie.

### **8.5. En cuanto a la alegada violación al principio de razonabilidad (artículo 40.15 de la Constitución). Acogimiento de la acción. Sentencia exhortativa y de inconstitucionalidad diferida**

8.5.1. La accionante arguye que la modificación realizada por la Ley núm. 491-08, en su artículo 5, Párrafo II, acápite c), se hizo sin observar la naturaleza de la casación. Más aún, que no se trata de una justificación objetiva y proporcional, ya que no hay una condición razonable entre el medio empleado y su propósito, cuestión que vulnera el artículo 40, numeral 15, de la Constitución. Agregan que *cuando la Constitución dispone que el recurso puede ser hecho de conformidad con la ley, lo que puede hacer el legislador es modular el recurso, pero no suprimirlo o hacerlo de tal modo inviable que se desnaturalice el derecho fundamental a la tutela judicial efectiva.*

8.5.2. Previo a examinar la alegada violación al principio de razonabilidad, conviene precisar que el recurso de casación es de naturaleza extraordinaria, lo que equivale decir que sólo procede en los casos expresamente determinados por la ley. Es la propia Constitución de la República en su artículo 154.2 la que establece como una atribución de la Suprema Corte de Justicia *“Conocer de los recursos de casación de conformidad con la ley”*. De modo que actualmente la determinación de las decisiones que pueden ser objeto de este recurso es materia legislativa y no constitucional. No puede exigirse al Tribunal Constitucional, que por vía de la acción directa se concedan recursos que el legislador no otorgó, cuando es del resorte de la competencia del legislador configurar tal recurso.





## República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

8.5.3. Para determinar si real y efectivamente el acápite c) del Párrafo II, del artículo 5, de la Ley núm. 491-08, violenta el principio de razonabilidad establecido en el artículo 40.15 de la Constitución, en tanto y cuanto se debe garantizar la accesibilidad al recurso de casación, se hace necesario, tal y como se recurre en el derecho internacional constitucional para determinar la razonabilidad de una norma legal, realizar un test de razonabilidad.

8.5.4. En ese sentido, el test de razonabilidad que ha adoptado este Tribunal Constitucional en su sentencia TC/0044/12, por ser el instrumento convencionalmente más aceptado, es el desarrollado por la jurisprudencia colombiana, el cual dispone que: *El test de razonabilidad sigue precisos pasos que le imprimen objetividad al análisis de constitucionalidad. Las jurisprudencias nacional, comparada e internacional desarrollan generalmente el test en tres pasos: 1. El análisis del fin buscado por la medida, 2. el análisis del medio empleado y 3. El análisis de la relación entre el medio y el fin. Cada uno de estos pasos busca absolver diversas preguntas, según se trate de un test estricto, intermedio o leve (...)El test leve se limita a establecer la legitimidad del fin y de la medida, debiendo ésta última ser, además, adecuada para alcanzar el fin buscado. En consecuencia, la Corte se limita cuando el test es leve, por una parte, a determinar si el fin buscado y el medio empleado no están constitucionalmente prohibidos y, por otra, a establecer si el medio escogido es adecuado, esto es, idóneo para alcanzar el fin propuesto. Este es, por así decirlo, el punto de partida o de arranque en el análisis de la razonabilidad (...)De ahí que preguntarse qué se busca con una norma (análisis de la finalidad), cómo se va a lograr lo buscado (análisis del medio) y qué tan propicia es la medida para alcanzar lo buscado (análisis de la relación medio-fin), sean criterios elementales para determinar si la afectación de la igualdad, u otro derecho fundamental, es razonable y, por lo tanto, constitucional o arbitraria.<sup>1</sup>*

---

<sup>1</sup> Sent. C-673/01 de fecha 28 de junio del 2001; Corte Constitucional de Colombia



## **República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

8.5.5. Aplicando el primer criterio de ese test de razonabilidad, esto es, el análisis del fin buscado, se puede inferir que la restricción impuesta en el acápite c), del Párrafo II, del artículo 5, de la Ley núm. 491-08, para interponer el recurso de casación, tiene por objeto evitar la práctica que imperaba de que el recurso de casación estaba siendo utilizado por los litigantes más que como un medio correctivo que permitiere garantizar la legalidad y constitucionalidad formal de los juicios llevados a cabo en el orden judicial, en un subterfugio que buscaba retardar la solución de los asuntos en perjuicio de otros que demandan mayor atención por la cuantía envuelta en los mismos o por la importancia doctrinal del caso, lo que ocasionaba un cúmulo de procesos que provocaba una vulneración al derecho de los ciudadanos de obtener una justicia oportuna.

8.5.6. En relación con el segundo criterio (análisis del medio), debemos precisar que en un primer término al disponer el numeral 9) del artículo 69 de la Constitución, que “toda sentencia puede ser recurrida de conformidad con la ley”, se le ha atribuido un carácter de legalidad al derecho de recurrir las decisiones judiciales, estando facultado el legislador de establecer las condiciones y limitantes bajo las cuales se puede acceder a su ejercicio; en un segundo término el numeral 2), del artículo 154, de la Constitución, al disponer que la Suprema Corte de Justicia deberá “conocer de los recursos de casación de conformidad con la ley”, crea la obligación de que el mismo sea admitido, en virtud del cumplimiento de las condicionantes que hayan sido establecida por el legislador a la hora de establecer la norma para regular su ejercicio, en atención a su naturaleza extraordinaria.

8.5.7. En lo relativo al tercer elemento del test (análisis de la relación medio-fin), el fin perseguido por el acápite c) del Párrafo II del artículo 5 de la Ley núm. 491-08 es la de crear un mecanismo utilizando la disponibilidad legal que le acredita al legislador el numeral 9) del artículo 69 y el numeral 2) del artículo 154 de la Constitución, que permita que la Suprema Corte de Justicia no sufra demora en el



## República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

ejercicio de sus funciones de garantizar la legalidad y constitucionalidad formal en los procesos civiles, buscándose que ésta sea únicamente apoderada de los casos que ameriten de su atención<sup>2</sup>, y no de aquellos que no merezcan ser sometidos al examen de su control. Se traduce en un mecanismo compensador para evitar la sobreutilización y colapso del sistema.

8.5.8. Sin embargo, habría que poner en la balanza ese descongestionamiento de la carga laboral de la Suprema Corte de Justicia, junto a la posibilidad de brindar un servicio de justicia más eficiente, con la imposibilidad de dejar exentos del control casacional numerosos asuntos que generen controversias jurídicas nuevas o que entren en contradicción con la "vieja" jurisprudencia, fundamentalmente porque las normas se interpreten, entre otros criterios, según "la realidad social del tiempo en que han de ser aplicadas". En tales supuestos, los asuntos ameritarían la atención de la Suprema Corte de Justicia, independientemente de que no envuelva el monto de la cuantía establecida.

8.5.9. De hecho, la Suprema Corte de Justicia ha reconocido la existencia de determinadas circunstancias que harían necesaria la intervención casacional, a pesar de la existencia expresa de prohibición en ese sentido. En la Sentencia núm. 242, del 27 de mayo del 2015, el referido órgano judicial estableció...*que no obstante, esta Corte de Casación, admite la jurisprudencia pacífica que aun esté prohibido el recurso de casación, será admisible si la sentencia impugnada contiene una violación a la Constitución, o se incurre en violación al derecho de defensa, un error grosero, abuso de derecho o exceso de poder.*

---

<sup>2</sup> "De minimis non curat praetor" o de minimis no lex curat", expresión latina que significa que la ley no está interesada en asuntos menores.



## **República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

8.5.10. Este Tribunal Constitucional sustenta el criterio de que ciertamente el recurso de casación es de configuración legislativa, de naturaleza extraordinaria y que, por tanto, no posee un carácter universal, pues tal cosa degeneraría en una saturación de la Suprema Corte de Justicia que terminaría creando retrasos difíciles de justificar, como en efecto ocurría antes de la modificación de la Ley de Procedimiento de Casación del año 2008. No obstante, la limitación al acceso al recurso de casación considerando únicamente el monto de la cuantía de la condenación que envuelva el asunto, ha tenido por efecto colateral, impedir que asuntos que puedan envolver un interés casacional, no pasen por el tamiz del importante recurso, despejando las dudas interpretativas que puedan suscitarse en la aplicación del derecho y que la Suprema Corte de Justicia lleve a cabo una labor de unificación de doctrina en cuestiones jurídicas controvertidas, lo cual resulta irrazonable a la hora de analizar la relación medio-fin del test de razonabilidad.

8.5.11. Es por lo antes expuesto, que se precisa buscar un punto de equilibrio entre el descongestionamiento de la carga laboral de Suprema Corte de Justicia y el necesario acceso al recurso de casación de aquellos asuntos que revistan interés casacional, creando por la vía legislativa un sistema de casación que resulte verdaderamente compensable, y que al mismo tiempo de impedir que se acuda a su interposición con fines dilatorios, restringiendo el acceso automático por razón de la cuantía, permita una vía alternativa con base en el interés casacional, autorizándose a la referida Alta Corte a conocer aquellos asuntos que por su trascendencia jurídica o por la ausencia de jurisprudencia constituyan una ocasión adecuada para la fijación de una concreta doctrina.

8.5.12. Así las cosas, este Tribunal Constitucional considera que han de ser adoptados los recaudos legislativos correspondientes, para que se optimice el recurso de casación, por cuanto resultaría más equilibrado un modelo en el que, con



## República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

independencia de que exista un límite general que restrinja por su cuantía los asuntos que acceden a la Corte Suprema, aunque 200 salarios es un monto exorbitante, se abra una vía alternativa con base en el interés casacional, que como ya se ha indicado, permita a la Suprema Corte de Justicia apreciar ese interés en los asuntos tramitados por razón de la cuantía cuando esta fuese inferior, sino también cuando la supere, dado que habrán casos que accederían automáticamente al recurso por el monto, pero sobre los cuales existen pronunciamientos consolidados del Alto Tribunal.

8.5.13. En virtud del test de razonabilidad que hemos realizado, podemos deducir que la descongestión judicial y la celeridad son las razones que han impulsado al legislador para condicionar el ejercicio del recurso de casación, lo cual no compensa los problemas colaterales que han surgido a raíz de la última modificación a la Ley de Casación, lo cual no resulta acorde con el principio de razonabilidad e imperativamente demanda que este Tribunal Constitucional dicte una sentencia interpretativa-exhortativa, en virtud del artículo 47 de la Ley núm. 137-11, observando y respetando las facultades que se conceden al Congreso Nacional en la Constitución de la República, muy especialmente la dispuesta por el artículo 93.q) que dispone que le compete *“Legislar acerca de toda materia que no sea de la competencia de otro poder del Estado y que no sea contraria a la Constitución”*.

8.5.14. En ese sentido, se adoptarán los recaudos para que después del pronunciamiento de la presente decisión, el vencimiento del plazo para la emisión de la normativa reparadora tiene como consecuencia la nulidad del acápite c), párrafo II, artículo 5, de la Ley 491-08. De ahí que concede al Congreso Nacional un plazo de un (1) año, contados a partir de la notificación de la presente sentencia, a fin de que legisle en orden a posibilitar que la Suprema Corte de Justicia, previa comprobación del interés casacional, admita y conozca del recurso de casación aun cuando el asunto no supere la cuantía mínima que sea fijada y que para atender al



## República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

principio de razonabilidad, debe ser menor a los 200 salarios mínimos. Al mismo tiempo, que se faculte al indicado tribunal para limitar que pueda acudirse a su interposición con fines dilatorios, restringiendo el acceso automático por razón de la cuantía cuando su interposición, a juicio de la Suprema Corte de Justicia, carezca de trascendencia jurídica.

8.5.15. La sentencia a intervenir, además de exhortativa, será de inconstitucionalidad diferida o de constitucionalidad temporal, por cuanto se ha considerado que la anulación de la disposición legal atacada generaría una situación muy compleja a la Suprema Corte de Justicia, en el sentido de que la expondría a un caos por la carga de trabajo que se generaría, lo cual afectaría también la calidad de la justicia servida. Tal y como este Tribunal expresó en su Sentencia TC/0158/13, del doce (12) del mes de septiembre de dos mil trece (2013): *Lo que se trata de evitar es que como consecuencia de un fallo de anulación, se genere una situación aún más perjudicial que la que está produciendo la situación inconstitucional impugnada. Esto permite lo que la jurisprudencia alemana ha llamado “una afable transición” de la declarada situación de inconstitucionalidad al estado de normalidad.*

8.5.16. En virtud de las consideraciones antes señaladas, se EXHORTA al Congreso Nacional, por iniciativa propia o de la Suprema Corte de Justicia<sup>3</sup>, a legislar en lo relativo a los supuestos de admisión del recurso de casación conforme al interés casacional, siguiendo los criterios que se establecen en la presente sentencia, a fin de que los mismos sean acordes con el principio de razonabilidad, establecido en el artículo 40.15 de la Constitución.

8.5.17. No obstante lo anterior, este Tribunal reitera que la casación es un recurso extraordinario, que además de resguardar el cumplimiento de la legalidad y constitucionalidad de los procesos, su objetivo es la unificación de la jurisprudencia

---

<sup>3</sup> Ver Art. 96.3 de la Constitución.

Expediente núm. TC-01-2012-0021, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por Edesur Dominicana, S. A., en fecha trece (13) de abril de dos mil doce (2012), contra la Ley núm. 491-08, que modifica los artículos 5, 12 y 20 de la Ley núm. 3726, de 1953 sobre Procedimiento de Casación.



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

nacional. También, se desprende de la Teoría General del Proceso que la delimitación del ámbito de las decisiones recurribles en casación se hace a través de la combinación de diversos criterios, como lo son la clase de sentencia, el órgano del cual emana y el tipo de proceso. El límite cuantitativo objetivamente determinado por la ley, es un criterio que se utiliza en muchos otros ordenamientos jurídicos, como se observa en el siguiente cuadro:

Países que Limitan el Ejercicio del Recurso de Casación en Materia Civil	
Régimen Jurídico de la Casación en otros países	
Venezuela	<i>Ley Orgánica del Tribunal Supremo de Justicia de mayo del 2010. Cuantía</i> <i>Artículo 86. El Tribunal Supremo de Justicia conocerá y tramitará, en la Sala a la que corresponda, los recursos de casación cuando la cuantía exceda de tres mil unidades tributarias (3.000 U.T.), sin perjuicio de lo que dispongan las normas procesales en vigor.</i>
Costa Rica	<i>Artículo 591 del Código de Procedimiento Civil.- Procedencia. El recurso de casación procederá contra las siguientes resoluciones:</i> <i>1) Contra las sentencias y autos con carácter de sentencia enumeradas en los incisos 3) y 4) del artículo 153, dictados por los tribunales superiores civiles en procesos ordinarios o abreviados, conforme con la cuantía que para este recurso establezca la Corte Plena<sup>4</sup>, o cuya cuantía sea inestimable.</i>

<sup>4</sup> La Corte Plena de Costa Rica en sesión No. 38-13, celebrada el 9 de septiembre de 2013, acordó aumentar el monto de la cuantía para el conocimiento de los recursos de casación en lo que respecta a la materia civil. Dicho monto se estableció en \$3,000,000.00 (tres millones de colones exactos). Ver Circular No 175-2013.

Expediente núm. TC-01-2012-0021, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por Edesur Dominicana, S. A., en fecha trece (13) de abril de dos mil doce (2012), contra la Ley núm. 491-08, que modifica los artículos 5, 12 y 20 de la Ley núm. 3726, de 1953 sobre Procedimiento de Casación.



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

Países que Limitan el Ejercicio del Recurso de Casación en Materia Civil	
Régimen Jurídico de la Casación en otros países	
Uruguay	<p><i>El artículo 269 del Código General de Proceso establecía:</i></p> <p><i>“Artículo 269. Improcedencia. No procede el recurso de casación:</i></p> <p><i>3) Contra las sentencias recaídas en asuntos cuyo monto no superare un importe equivalente a 1.500 Unidades Reajustables”.</i></p> <p><i>El artículo 38 de la ley 17.243 sustituye el numeral 3) de la norma anteriormente citada por el siguiente:</i></p> <p><i>“3) Contra las sentencias recaídas en asuntos cuyo monto no supere el importe equivalente a 4.000 Unidades Reajustables”.</i></p>
España	<p><i>Artículo 477 Ley de Enjuiciamiento Civil. Motivo del recurso de casación y resoluciones recurribles en casación.</i></p> <p><i>“...2. Siempre que la cuantía del proceso excediere de 600.000 euros.</i></p> <p><i>3. Cuando la cuantía del proceso no excediere de 600.000 euros o este se haya tramitado por razón de la materia, siempre que, en ambos casos, la resolución del recurso presente interés casacional”.</i></p>
Francia	<p><i>Artículo 605 del Código de Procedimiento Civil. En primer lugar, sólo puede interponerse recurso de casación frente a resoluciones dictadas en última instancia , lo que comprende las sentencias del tribunal de apelación y las resoluciones de primera instancia pronunciadas en primera y última instancia, y por lo tanto cuya cuantía sea inferior a 4000 euros<sup>5</sup>.</i></p>

<sup>5</sup> LOÏC CADIET. EL SISTEMA DE LA CASACIÓN FRANCESA. Membre de l’Institut Universitaire de France, Professeur à l’Université Panthéon-Sorbonne Paris 1. Traducido por Fernando Gascón Inchausti y Clara Fernández Carron.





## República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Países que Limitan el Ejercicio del Recurso de Casación en Materia Civil	
Régimen Jurídico de la Casación en otros países	
Alemania	<i>En las controversias jurídicas sobre pretensiones patrimoniales procede la casación cuando la cuantía del agravio supera los 20,000.00 euros<sup>6</sup>.</i>

8.5.18. De lo anterior se desprende que la norma acusada instituye una específica cuantía como requisito de admisión, la cual se ajusta enteramente a un criterio general, abstracto e impersonal, como el del valor actual de la resolución desfavorable al recurrente: que no excedan la cuantía de doscientos (200) salarios mínimos del más alto establecido para el sector privado, vigente al momento en que se interponga el recurso. Ahora bien, el fin perseguido con la norma no compensa el menoscabo que afecta la función institucional de la casación en nuestro ordenamiento, lo cual impide que la casación cumpla con su finalidad de reforzar el carácter nomofiláctico del recurso<sup>7</sup>, debido a lo excesivo del referido monto.

8.5.19. Por tanto, si bien este Tribunal Constitucional aprueba que la cuantía mínima, mejor conocida en doctrina como *summa cassationis*, es de configuración legislativa<sup>8</sup>, tal cosa también ha de permitir la optimización del recurso de casación, de tal suerte que no todos los casos lleguen a la Suprema Corte de Justicia, pero sí se precisa crear un sistema más equilibrado que permita que, con independencia de que exista un límite general que restrinja por su cuantía los asuntos que acceden a la Suprema Corte, se abra una vía alternativa con base en el interés casacional que autorice a dicho órgano judicial a conocer aquellos asuntos que por su trascendencia

<sup>6</sup> Párrafo 26, numeral 8, de la Ley Introductoria de la Ordenanza Procesal Civil Alemana, del 25 de abril del 2006. Cabe precisar que en Alemania sólo se designa como “artículo”, a las disposiciones contenidas en la Constitución. Para las disposiciones de rango inferior se utiliza el término “párrafo”.

<sup>7</sup> Cremades Schulz, Miguel y Otros. Reflexiones en torno al futuro de la casación contencioso-administrativa y su especial incidencia en el ámbito tributario. Revista Actualidad Jurídica Uría Menéndez / 29-2011.

<sup>8</sup> Cf. Sentencia TC/0270/13 del Tribunal Constitucional de la República Dominicana del 20 de diciembre 2013. P. 8-11.



## República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

jurídica o por la ausencia de jurisprudencia constituyan una ocasión adecuada para la fijación de una concreta doctrina.

### **9. En cuanto a la solicitud del efecto retroactivo de la declaratoria en inconstitucionalidad**

9.1. Finalmente, la accionante procura que a través de la declaratoria de inconstitucionalidad de la ley objetada, el Tribunal Constitucional disponga, de manera excepcional, la retroactividad de la sentencia a intervenir, de conformidad con el art. 48 de la Ley núm. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales.

9.2. En síntesis, solicitan graduar excepcionalmente con efectos retroactivos la declaratoria de inconstitucionalidad, conforme dicta el artículo 48 antes indicado, de manera que EDESUR pueda interponer en plazo hábil el recurso de casación en contra de las Sentencias Nos. 319-2011-00095, 319-2011-00096, 319-2011-00097 y 319-2011-00098, dictadas por la Corte de Apelación de San Juan de la Maguana.

9.3. Este tribunal sostiene que al tratarse de una sentencia interpretativa-exhortativa y de constitucionalidad diferida, sus efectos no son inmediatos, sino hasta después de transcurrido el plazo que en la presente sentencia se dispone para que el Congreso Nacional dicte la norma que exhortamos. Además, este Tribunal ha de ser cauteloso al momento de graduar los efectos de sus sentencias, por cuanto la regla es que la declaratoria de inconstitucionalidad de una norma produce efectos inmediatos y para el porvenir, máxime cuando no habría manera de justificar la situación de desigualdad y caos que se generaría, al permitirle al accionante recurrir en casación ante la declaratoria de inconstitucionalidad de que se trata, y no hacerlo respecto de



## República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

todos aquellos cuyos recursos fueren declarados inadmisibles por esa causa, o bien estuvieren en curso por ante la Suprema Corte de Justicia, razón que conlleva al rechazo de la petición.

Esta decisión, firmada por los jueces del tribunal, fue adoptada por la mayoría requerida. No figuran las firmas del magistrado Lino Vásquez Samuel, segundo sustituto; y Jottin Cury David en razón de que no participaron en la deliberación y votación de la presente sentencia por causas previstas en la Ley. Figura incorporado el voto disidente del magistrado Hermógenes Acosta de los Santos.

Por las razones y motivos de hecho y de derecho anteriormente expuestas el Tribunal Constitucional

### **DECIDE:**

**PRIMERO: ADMITIR**, en cuanto a la forma, la presente acción directa en declaratoria de inconstitucionalidad incoada por la entidad EDESUR DOMINICANA, S.A., contra el artículo 5, Párrafo II, acápite c), de la Ley núm. 491-08, que modifica los artículos 5, 12, y 20 de la Ley núm. 3726, de 1953, sobre Procedimiento de Casación, modificada por la Ley núm. 845, de 1978.

**SEGUNDO:** En cuanto al fondo, **ACOGER** la presente acción de inconstitucionalidad y **DECLARAR** no conforme con la Constitución de la República el artículo 5, Párrafo II, acápite c), de la Ley núm. 491-08, que modifica los artículos 5, 12, y 20 de la Ley núm. 3726, de 1953, sobre Procedimiento de Casación, por contravenir el artículo 40.15 de la Constitución de la República.



## República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

**TERCERO: DIFERIR** los efectos de la inconstitucionalidad decretada por esta sentencia por el término de un (1) año contado a partir de su notificación, de conformidad con lo expuesto en el cuerpo de la misma.

**CUARTO: EXHORTAR** al Congreso Nacional para que en un plazo no mayor de un (1) año, contado a partir de la notificación de la presente sentencia, legisle en torno a un régimen casacional más equilibrado, que permita, con independencia de que exista un límite general que debe ser menor al actual, delimitar por su cuantía los asuntos que acceden a la Suprema Corte, que se abra una vía alternativa con base en el interés casacional, facultando a dicho órgano judicial a conocer aquellos asuntos que, por su trascendencia jurídica o por la ausencia de jurisprudencia, constituyan una ocasión adecuada para la fijación de una concreta doctrina.

**QUINTO:** Si al vencimiento del plazo consignado en el ordinal **TERCERO** del dispositivo de la presente sentencia el Congreso Nacional no ha dictado la legislación correspondiente, el artículo 5, Párrafo II, acápite c), de la Ley núm. 491-08, devendrá inconstitucional con todos sus efectos.

**SEXTO: DISPONER** la notificación de la presente sentencia, por secretaría, a la parte accionante, la razón social EDESUR DOMINICANA, S.A., al Senado de la República, a la Cámara de Diputados y al magistrado procurador general de la República, para los fines que corresponden.

**SEPTIMO: DECLARAR** el presente procedimiento libre de costas, de conformidad con las disposiciones del artículo 7.6 de la Ley núm. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales.

**OCTAVO: DISPONER** su publicación en el Boletín del Tribunal Constitucional.



## República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Firmada: Milton Ray Guevara, Juez Presidente; Leyda Margarita Piña Medrano, Jueza Primera Sustituta; Hermógenes Acosta de los Santos, Juez; Ana Isabel Bonilla Hernández, Jueza; Justo Pedro Castellanos Khoury, Juez; Víctor Joaquín Castellanos Pizano, Juez; Rafael Díaz Filpo, Juez; Víctor Gómez Bergés, Juez; Wilson S. Gómez Ramírez, Juez; Katia Miguelina Jiménez Martínez, Jueza; Idelfonso Reyes, Juez; Julio José Rojas Báez, Secretario.

### **VOTO DISIDENTE DEL MAGISTRADO HERMÓGENES ACOSTA DE LOS SANTOS**

Con el debido respeto al criterio mayoritario desarrollado en esta sentencia y conforme a la opinión que mantuvimos en la deliberación, procedemos a explicar las razones por las cuales haremos constar un voto disidente en el presente caso.

Este voto disidente lo ejercemos en virtud de las previsiones de los artículos 186 de la Constitución y 30 de la Ley núm. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales, de fecha 13 de junio de 2011. En el primero de los textos se establece lo siguiente: “(...) *Los jueces que hayan emitido un voto disidente podrán hacer valer sus motivaciones en la decisión adoptada*”; y en el segundo que: “*Los jueces no pueden dejar de votar, debiendo hacerlo a favor o en contra en cada oportunidad. Los fundamentos del voto y los votos salvados y disidentes se consignarán en la sentencia sobre el caso decidido*”.

1. Previo a iniciar el desarrollo del presente voto disidente nos permitimos, por una parte, explicar el alcance de la decisión tomada por la mayoría de este tribunal, con la finalidad de que las cuestiones jurídicas que me propongo contestar sean



## **República Dominicana** **TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

comprendidas y, por otra parte, delimitar el alcance de nuestra disidencia, en la medida que nuestro desacuerdo no es total, sino parcial.

2. En el presente caso, el Tribunal Constitucional fue apoderado de una acción de inconstitucionalidad por la empresa EDESUR Dominicana, S.A., mediante la cual la referida empresa pretendía que se declarara inconstitucional el acápite c) del párrafo II del artículo 5 de la ley 491-08, que modifica los artículos 5, 12 y 20 de la ley núm. 3726-53, sobre procedimiento de casación.

3. Según lo indica la accionante, con la entrada en vigencia de la Ley 491-08, que modifica los artículos 5, 12 y 20 de la Ley núm. 3726 del 1953, las sentencias dictadas en única o última instancia que contengan condenaciones que no superen los (200) salarios mínimos del más alto establecido para el sector privado, no son susceptibles de casación, lo cual implica que las Salas de la Suprema Corte de Justicia, ni el pleno, tendrán la oportunidad de verificar si el tribunal que las dicta aplicó correctamente el derecho.

4. En varios procesos, sigue diciendo la accionante, he sido condenada de manera arbitraria, y no he tenido la posibilidad de acceder al recurso de casación ante la Suprema Corte de Justicia para que se revise si existió una correcta aplicación del derecho, en razón de que las mencionadas condenas no superaban la cuantía exigida por la Ley núm. 491-08.

5. La aplicación de la norma objeto de la acción de inconstitucionalidad infringe, según la accionante, la seguridad jurídica, artículo 110, la tutela judicial efectiva, artículo 69, el principio de igualdad, artículo 39.3 y el principio de razonabilidad, artículo 40.15 de la Constitución. En los párrafos que siguen expondré de manera resumida, los alegatos desarrollados por la accionante para justificar la existencia de



## República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

las violaciones constitucionales invocadas; así como el criterio de la mayoría de este tribunal y finalmente dejaré constancia de mi opinión.

6. Limitar el recurso de casación partiendo del parámetro de la cuantía que establece la norma cuestionada impedirá que muchos casos no lleguen a la Suprema Corte de Justicia, con lo cual esta alta Corte no tendrá la oportunidad de establecer si la ley ha sido bien o mal aplicada. En todo Estado de derecho- sigue diciendo la accionante-, “(...) *es vital que exista claridad en la interpretación y unidad en la aplicación de la ley, de manera que quien acceda a la justicia sepa el contenido de sus derechos, y pueda hacer una previsión de los resultados que busca (...)*”<sup>9</sup>.

7. En torno a la alegada violación del principio de seguridad jurídica, la accionante también sostiene, que la supresión del recurso de casación impide que la ley sea aplicada de manera uniforme, en la medida que, cito: “(...) *los jueces de las distintas demarcaciones territoriales podrían hacer interpretaciones antojadizas y arbitrarias, sin que sus decisiones se encuentren sujetas a ningún control (...)*”.<sup>10</sup>

8. Respecto de la violación constitucional objeto de análisis, la mayoría de este tribunal consideró, y así consta en la sentencia a que se refiere este voto, que la misma no existe, posición que se justifica de la manera siguiente:

**8.2.6.** *En sintonía con lo antes expuesto, este Tribunal Constitucional sostiene el criterio de que en la medida de que no se está rehusando la aplicación de la ley, sino que muy por el contrario, ha sido por obra de la disposición legal contenida en el artículo 5, párrafo II, acápite c) de la referida Ley No. 491-08 que se ha excluido el ejercicio del recurso de casación “contra las sentencias que contengan condenaciones que no*

---

<sup>9</sup> Véase página 7 de la instancia contentiva de la acción de inconstitucionalidad.

<sup>10</sup> Véase página 7 de la instancia contentiva de la acción de inconstitucionalidad.



## República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

*excedan la cuantía de doscientos (200) salarios mínimos del más alto establecido para el sector privado, vigente al momento en que se interponga el recurso”, de ahí que es previsible la condicionante establecida por dicha ley.*

**8.2.9.** *En atención a lo precedentemente expuesto, a la accionante EDESUR no se le ha limitado el derecho a recurrir en casación de forma sorpresiva, caprichosa, arbitraria y al margen de la ley, razón por la cual no se verifica la violación al principio de seguridad jurídica.*

9. De la lectura de los párrafos anteriormente transcritos, se evidencia que, según el criterio mayoritario, la norma cuestionada no viola el principio de seguridad jurídica, porque el requisito de admisibilidad del recurso de casación fue establecido mediante una ley, por lo cual, no hubo sorpresa y se garantizó la previsibilidad.

10. No compartimos la tesis anterior, más bien consideramos que la violación al principio de la seguridad jurídica se ha tipificado de manera incuestionable. Ciertamente, según el artículo 110 de la Constitución, la seguridad jurídica establecida mediante ley no puede ser desconocida mediante una nueva ley; es decir, que según el indicado texto para que exista violación al principio que nos ocupa se requiere que concurren dos presupuestos. A saber: por una parte, que quien alega la violación se beneficie de un estado de seguridad jurídico creado por una ley y, por otra parte, que dicho estado de seguridad jurídica haya sido desconocido o alterado por una ley nueva.

11. Para continuar con nuestro análisis nos formulamos la siguiente cuestión ¿En la especie, concurren los dos presupuestos indicados? La respuesta es positiva. Veamos, antes de la entrada en vigencia de la norma objeto de la acción de





## **República Dominicana**

### **TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

inconstitucionalidad, las partes que participaban en un proceso en materia civil, podían cuestionar, vía el recurso de casación, las sentencias dictadas por un tribunal de segundo grado, independientemente del monto de la condenación.

12. La seguridad jurídica que se derivaba del derecho a recurrir en casación, en la materia indicada, consistía en que el ejercicio de dicho derecho le daba la oportunidad a la Cámara Civil de la Suprema Corte de Justicia y a las cámaras reunidas, en caso de un segundo recurso de casación, de unificar la interpretación de la ley, particularmente en materia civil y procesal civil. El hecho de que vía la casación el órgano competente pueda fijar un único criterio de interpretación produce, sin dudas, seguridad jurídica, porque las partes en un proceso tienen la posibilidad de prever la posible solución del conflicto y, en consecuencia, la viabilidad del mismo. A partir de tal conocimiento, las partes en el proceso se colocaban en condiciones de tomar decisiones adecuadas y acordes con los criterios fijados por el tribunal de casación.

13. Después de la entrada en vigencia de la norma cuestionada, el noventa y tres por ciento (93%) de las sentencias que se dictan en materia de responsabilidad civil y cobro de dinero no podrán recurrirse en casación.<sup>11</sup> Esto implica que en estas materias, la Cámara Civil de la Suprema Corte de Justicia o las Cámaras Reunidas no tendrán la posibilidad de unificar la interpretación de la ley que hagan las Cortes de Apelación en las diferentes cuestiones que se les planten. En otras palabras, si ocurriera que sobre un mismo tema, varias de las cortes tuvieran tesis contrarias, las personas físicas y morales que litigan en las indicadas materias no tendrían la posibilidad de prever los resultados o la viabilidad del conflicto.

---

<sup>11</sup> Nos remitimos a la parte de este voto disidente en la que se aborda el principio de razonabilidad para que se tenga conocimiento de donde surge la indicada cifra.



## **República Dominicana**

### **TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

14. Quienes litigan en la materia civil son conscientes de que existen temas de procedimiento civil o de derecho civil de tal complejidad que admiten distintas soluciones, todas jurídicamente válidas. Pensemos, por ejemplo, en la interpretación de una cláusula contractual, cuando se plantee que la misma es abusiva. O en una cuestión vinculada a la determinación de la naturaleza de un contrato, con la finalidad de establecer si es de adhesión. En tales hipótesis no existe la posibilidad de que en las materias indicadas pueda haber uniformidad en la interpretación de la ley, porque en el 93% de los recursos serían inadmisibles por el requisito de la cuantía.

15. Como se observa, el segundo presupuesto se cumple, quedando fuera de toda duda razonable que el requisito de admisibilidad del recurso de casación genera una situación de inseguridad jurídica, aunque haya sido establecido mediante una ley; de lo cual resulta que existe una flagrante violación al artículo 110 de la Constitución.

16. Respecto de la violación a la tutela judicial efectiva, la accionante sostiene que dada la falibilidad humana, la posibilidad del error judicial y de la arbitrariedad es frecuente, realidad que es la que justifica la existencia de los recursos. En este orden, plantea que todos aquellos justiciables que no pueden acceder al recurso de casación no tendrían la posibilidad de cuestionar decisiones de las cortes de apelación que no se correspondan con los hechos y el derecho y, en este sentido, sus derechos no serían tutelados de manera efectiva.

17. Según el criterio mayoritario, en la especie, no ha habido violación a la tutela judicial efectiva. Para llegar a esta conclusión se parte de la interpretación del contenido del artículo 69 de la Constitución, texto en el cual se consagra la indicada figura. Se sostiene en la sentencia que no ha habido indefensión, porque si bien la



## **República Dominicana** **TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

accionante no tuvo la oportunidad de recurrir en casación, su caso fue revisado por dos instancias distintas.

18. En lo que concierne a la violación de la tutela judicial efectiva, consideramos que la misma no se tipifica, cuando el recurso de casación se suprime en casos particulares, pero si se materializa si este se suprime, como ocurre en la especie, en dos materias como son la responsabilidad civil y el cobro de suma de dinero. Dicha violación se produce, porque el acceso a la justicia se materializa de una manera precaria, en la medida de que las partes quedan obligadas a abstenerse a lo decidido por la corte de apelación.

19. En lo que respecta a la violación del principio de igualdad en la aplicación de la ley, la accionante considera que dicho principio se viola en la medida en que la supresión irracional del recurso de casación da lugar a que la corte de apelación y el juzgado de primera instancia emitan decisiones arbitrarias y conculcadoras de derecho. Igualmente, afirma que la restricción de referencia tiene como consecuencia que la ley no se aplica como lo establece la Suprema Corte de Justicia, sino como la intérprete la Corte de Apelación.

20. La alegada violación al principio de igualdad no existe, según el criterio mayoritario, en razón de que este principio solo se viola cuando un juez o tribunal decide de manera distinta un mismo caso. Si bien es cierto que la violación al principio de igualdad solo se tipifica en la hipótesis indicada y que la misma no es provocada de manera directa por la implementación de la ley objeto de la acción de inconstitucionalidad; no menos cierto es que ante la imposibilidad de recurrir en casación, en razón de la cuantía, se deja abierta la posibilidad de que una Corte de Apelación viole el principio de igualdad y, sin embargo, no pueda subsanarse dicha violación, toda vez que en la materia que nos ocupa su decisiones son en única y



## República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

última instancia, de lo cual resulta que la Cámara Civil de la Suprema Corte de Justicia y las Cámaras Reunidas del mismo tribunal no tendría la posibilidad de fiscalizar y sancionar dicha violación.

21. En lo que respecta al principio de razonabilidad, la accionante admite que el legislador tiene la facultad para limitarlo o restringirlo, pero que dicha facultad debe realizarse sin desconocer los principios y derechos constitucionales expuestos en su escrito. En este orden, afirma que el legislador debe ejercer su facultad salvaguardando la institución objeto de configuración legal.

22. En lo que se refiere al caso concreto, la accionante considera que el requisito de admisibilidad del recurso de casación establecido mediante la norma cuestionada no se corresponde con el principio de razonabilidad, en la medida que el monto establecido como requisito para la admisibilidad del recurso está muy por encima de la mayoría de los casos que se ventilan en los tribunales.

23. En torno a esta cuestión, la mayoría de este tribunal le concedió la razón a la accionante, al considerar que el referido principio de razonabilidad fue violado. En efecto, en la sentencia se sostiene que:

*En ese sentido, se adoptarán los recaudos para que después del pronunciamiento de la presente decisión, el vencimiento del plazo para la emisión de la normativa reparadora tiene como consecuencia la nulidad del acápite c) párrafo II, artículo 5 de la Ley 491-08. De ahí que concede al Congreso Nacional un plazo de un (1) año contados a partir de la notificación de la presente sentencia, a fin de que legisle en orden a posibilitar que la Suprema Corte de Justicia, previa comprobación del interés casacional, admita y conozca del recurso de casación aun cuando*



## República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

*el asunto no supere la cuantía mínima que sea fijada y que para atender al principio de razonabilidad, debe ser menor a los 200 salarios mínimos. Al mismo tiempo, que se faculte al indicado tribunal para limitar que pueda acudirse a su interposición con fines dilatorios, restringiendo el acceso automático por razón de la cuantía cuando su interposición, a juicio de la Suprema Corte de Justicia, carezca de trascendencia jurídica.*

24. Compartimos este aspecto de la sentencia, ya que el requisito de los 200 salarios para poder recurrir en casación no se corresponde con la realidad económica del país. Más adelante volveremos sobre este punto, toda vez que en los siguientes párrafos abordaremos la cuestión relativa a la facultad que tiene el legislador de establecer los requisitos de admisibilidad de los recursos.

25. Sobre esta cuestión, lo primero que nos interesa destacar es que la vieja discusión en torno al carácter constitucional del derecho a recurrir quedó superada con la entrada en vigencia de la actual Constitución. Ciertamente, en el artículo 69 de la Constitución, numeral 9, se establece el derecho a recurrir toda sentencia de conformidad con la ley. Igualmente, según el artículo 154 de la Constitución, la Suprema Corte de Justicia conoce del recurso de casación de conformidad con la ley.

26. De lo expuesto en el párrafo anterior queda claramente establecido que el ejercicio de los recursos previstos en el ordenamiento jurídico es una materia sujeta a la configuración que diseñe el legislador. Otra cuestión compleja y no definida es el alcance y contenido de dicha facultad legislativa. En otras palabras, el verdadero problema es determinar si estamos en presencia de una facultad limitada o ilimitada.



## República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

27. Sobre esto último, parecería que el criterio mayoritario se inclina por el carácter ilimitado de la facultad que tiene el legislador para regular el recurso de casación. Nuestra apreciación se sustenta en la afirmación que se hace en la sentencia, ya que en la misma se indica que:

*Previo a examinar la alegada violación al principio de razonabilidad, conviene precisar que el recurso de casación es de naturaleza extraordinaria, lo que equivale decir que sólo procede en los casos expresamente determinados por la ley. Es la propia Constitución de la República en su artículo 154.2 la que establece como una atribución de la Suprema Corte de Justicia “Conocer de los recursos de casación de conformidad con la ley”. De modo que actualmente la determinación de las decisiones que pueden ser objeto de este recurso es materia legislativa y no constitucional. No puede exigirse al Tribunal Constitucional, que por vía de la acción directa se concedan recursos que el legislador no otorgó, cuando es del resorte de la competencia del legislador configurar tal recurso.*

28. La potestad de regular los requisitos de admisibilidad del recurso no puede ser ilimitada, ya que de ser así, este podría suprimir todos los recursos en el momento en que así lo decidiera, sin tener que dar motivos razonables para justificar dicha decisión. Rechazamos de plano la indicada hipótesis, ya que implicaría reconocer la potestad que tiene el legislador para vaciar de contenido todo el sistema de justicia.

29. Nos parece que si bien es cierto que el constituyente le ha dado al legislador la facultad para regular, limitar y suprimir los recursos, tal facultad debe ejercerse en el marco de los principios constitucionales y, en particular, del principio de razonabilidad. Este último principio debe ser tomado en cuenta cuando de lo que se trate es de suprimir un recurso. En este orden, consideramos que el recurso puede



## República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

ser suprimido en casos muy excepcionales, no así en casi la totalidad de dos materias como realmente ocurre en la especie. Ciertamente, mediante la ley cuestionada se ha suprimido el recurso de casación tanto en materia de responsabilidad civil como en materia de cobro de suma de dinero; lo anterior está sustentado en el trabajo de campo que se expone a continuación.

30. Con la finalidad de establecer si el requisito de admisibilidad que nos ocupa era coherente con el principio de razonabilidad, procedimos a analizar sentencias dictadas por las cortes de apelación en materia de cobro de suma de dinero y responsabilidad civil. A estos efectos, les dirigimos una comunicación a los presidentes de Salas Civiles y Comercial de Cortes de Apelación y a los Presidentes de Cortes que tienen plenitud de jurisdicción<sup>12</sup>; en la cual solicitamos que nos enviaran todas las decisiones dictadas durante el año en curso y hasta el mes de

---

<sup>12</sup> La comunicación enviada a los presidentes de salas civiles de cortes de apelación y a los presidentes de corte de apelación con atribuciones plenas es el siguiente:

Santo Domingo, D. N.

xx de septiembre de 2015

xxxxxxxxxxxxxxxx

Juez(a) Presidente(a)

Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación

del Departamento Judicial de xxxxxxxx

Su Despacho.-

Asunto: Solicitud Relación Sentencias Responsabilidad y cobro de pesos

Honorable Magistrado(a):

Cortésmente y luego de saludarle, le solicito una relación de las sentencias dictadas en materia de responsabilidad civil y cobro de suma de dinero del año 2015, con la finalidad de determinar a cuánto ascienden las condenaciones que contienen las mismas.

El infrascrito tiene la necesidad de realizar dicho análisis, en razón de que está elaborando un voto disidente, respecto de una acción de inconstitucionalidad incoada contra el artículo 5 párrafo II, acápite c) de la Ley 491-08, que modifica los artículos 5, 12 y 20 de la Ley 3726 de 1953, sobre procedimiento de casación, modificada a su vez por la Ley 845 de 1978.

Como es de su conocimiento, la modificación de referencia consistió, esencialmente, en prohibir el recurso de casación contra las sentencias cuya condenación no supere los doscientos salarios mínimos más altos del sector privado.

Es nuestro criterio que al producirse la indicada modificación el recurso de casación ha quedado abolido en las materias indicadas, en el entendido de que en la mayoría de los casos las condenaciones que se aplican no superan los doscientos salarios mínimos más altos del sector privado.

Agradeciéndole la atención que pueda dispensarle a esta comunicación.

Atentamente,

Hermógenes Acosta de los Santos

Juez del Tribunal Constitucional

HA/os

Expediente núm. TC-01-2012-0021, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por Edesur Dominicana, S. A., en fecha trece (13) de abril de dos mil doce (2012), contra la Ley núm. 491-08, que modifica los artículos 5, 12 y 20 de la Ley núm. 3726, de 1953 sobre Procedimiento de Casación.



## **República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

septiembre, tanto en materia de cobro de suma de dinero como en responsabilidad civil.

31. En respuesta a la indicada comunicación, nos enviaron las sentencias en los tribunales que indicamos a continuación: Segunda Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Distrito Nacional; Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Santo Domingo; Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Santiago; Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento de San Francisco de Macorís; Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de San Pedro De Macorís; Cámara Civil, Comercial y de Trabajo de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de San Juan de la Maguana; Cámara Civil, Comercial y Trabajo de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Montecristi; y la Cámara Civil, Comercial y de Trabajo de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Puerto Plata.

32. En total recibimos 566 sentencias, de las cuales solo 40 superan el requisito de admisibilidad de recurso de casación, es decir, el 7%, de manera tal que el 93% de las sentencias dictadas en materia de responsabilidad civil y cobro de suma de dinero no son revisadas por la Sala civil de la Suprema Corte de Justicia ni por las Salas Reunidas.

33. Para determinar cuáles sentencias superaban el monto de los 200 salarios mínimos más alto del sector privado, tomamos en cuenta la resolución 1/15, de fecha 28 de mayo, la última dictada por el Comité Nacional de Salarios. En los ordinales 2do y 3ero de la referida resolución se indica lo siguiente:





## República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

**SEGUNDO:** FIJAR, como al efecto se FIJA, la siguiente tarifa de salario mínimo nacional para los trabajadores que prestan servicios en las distintas empresas del país en todo el territorio nacional, cuyo importe será el que se indica a continuación: a) DOCE MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y TRES PESOS CON 00/100 (RD\$12,873.00) mensuales, para los que prestan servicios en empresas industriales, comerciales o de servicios, cuyas instalaciones o existencias, o el conjunto de ambos elementos, iguallen o excedan de la cifra de cuatro millones de pesos dominicanos (RD\$4,000,000.00). b) OCHO MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA PESOS CON 00/100 (RD\$8,850.00) mensuales, para los que prestan servicios en empresas industriales, comerciales o de servicios, cuyas instalaciones o existencias, o el conjunto de ambos elementos, iguallen o excedan de la cifra de dos millones de pesos dominicanos (RD\$2,000,000.00) y no excedan la cifra de cuatro millones de pesos dominicanos (RD\$4,000,000.00). c) SIETE MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y TRES PESOS CON 00/100 (RD\$7,843.00) mensuales, para los que prestan servicios en empresas industriales, comerciales y de servicios, cuyas instalaciones o existencias, o el conjunto de ambos elementos, no excedan de la cifra de dos millones de pesos dominicanos (RD\$2,000,000.00). d) DOSCIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS (RD\$267.00) diarios, por jornada de diez (10) horas diarias, a favor de los trabajadores del campo; salario mínimo que aumentará o disminuirá proporcionalmente, cuando la jornada de trabajo comprenda un período mayor o menor de diez (10) horas diarias. **TERCERO:** FIJAR, como al efecto se FIJA, en DIEZ MIL QUINIENTOS CINCUENTA Y DOS PESOS (RD\$10,552.00) mensuales, para todos los trabajadores que prestan servicios como vigilantes en las empresas de guardianes privados”.



## República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

34. Según la transcripción hecha en el párrafo anterior, el salario mínimo más alto del sector privado asciende a doce mil ochocientos setenta y tres pesos con 00/100 (RD\$12,873.00). Si multiplicamos la cantidad anterior por 200, tendremos como resultado la suma de dos millones quinientos setenta y cuatro mil seiscientos pesos con 00/100 (RD\$2, 574,600.00). De manera que las sentencias cuya condenación no supere la indicada suma no son susceptibles del recurso de casación.

35. En otro orden, el Tribunal Constitucional dominicano decidió, por mayoría de votos, diferir los efectos de la sentencia; es decir, que al tiempo que consideró inconstitucional la norma de referencia, resolvió diferir por un periodo de un año los efectos de la sentencia, de manera que dicha norma inconstitucional seguiría aplicándose durante el tiempo indicado.

36. En efecto, en el párrafo 8.5.15 de la sentencia se establece que:

*8.5.15. La sentencia a intervenir además de exhortativa, será de inconstitucionalidad diferida o de constitucionalidad temporal, por cuanto se ha considerado que la anulación de la disposición legal atacada generaría una situación muy compleja a la Suprema Corte de Justicia, en el sentido de que la expondría a un caos por la carga de trabajo que se generaría, lo cual afectaría también la calidad de la justicia servida. Tal y como este Tribunal expresó en su Sentencia No. TC/0158/13 del doce (12) del mes de septiembre de dos mil trece (2013): “Lo que se trata de evitar es que como consecuencia de un fallo de anulación, se genere una situación aún más perjudicial que la que está produciendo la situación inconstitucional impugnada. Esto permite lo que la jurisprudencia alemana ha llamado “una afable transición” de la declarada situación de inconstitucionalidad al estado de normalidad”.*



## República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

37. Según se establece en la transcripción que se hace en el párrafo anterior, el diferimiento de los efectos de la sentencia tiene la finalidad de evitar que la Suprema Corte de Justicia sea colocada en una *“situación muy compleja” “(...) en el sentido de que la expondría a un caos por la carga de trabajo que se generaría (...)”*. Conviene destacar que la afirmación anterior no está avalada o sustentada en datos estadísticos que nos indiquen la carga de trabajo que tiene la Sala Civil de la Suprema Corte de Justicia. La ausencia de dicho dato estadístico impide determinar si existe el motivo o causa invocado para justificar el diferimiento de los efectos de la sentencia.

38. Por otra parte, nos preguntamos si se justifica la eliminación de un recurso, en el caso hipotético de que en la materia que nos ocupan (cobro de sumas de dinero y responsabilidad civil) existiere un número de recurso de tal magnitud que pudiese llevar al sistema al colapso. No compartimos esta tesis, ya que si existiere el riesgo que se denuncia, que como indicamos anteriormente no ha sido demostrado, corresponde al Estado y al propio Poder Judicial buscar las soluciones razonables de lugar.

39. La solución planteada no es aceptable, de la misma manera que no sería aceptable supeditar la eficiencia de un hospital al cierre de la puerta al 93% de las personas que han sido afectada por una determinada enfermedad. Qué valor puede tener un sistema de salud que garantice la salud del 7% de los pacientes a costa de negarle el derecho a la salud al 93% de los pacientes. No tendría ningún valor, más bien sería un sistema de salud totalmente deficiente.

40. Somos partidarios de la técnica de la modulación y tenemos el mejor criterio sobre la misma. Probablemente estamos en presencia de uno de los aportes más importantes de la jurisprudencia constitucional, porque la declaratoria de



## **República Dominicana**

### **TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

inconstitucionalidad de una norma genera trastorno, que en algunos casos son de grandes magnitudes, y si bien el diferimiento de sus efectos no evita dichos trastornos, al menos lo mitiga.

41. Tanto doctrinal como jurisprudencialmente se considera que la finalidad del diferimiento de la ejecución de la sentencia permite conciliar el principio de constitucionalidad con el de continuidad del ordenamiento, en la medida que se respeta la gradual ejecución de los valores constitucionales y se evitan situaciones de mayor inconstitucionalidad.<sup>13</sup>

42. En esta misma línea de pensamiento, se considera que la implementación de la técnica que nos ocupa tiene como finalidad establecer un instrumento en condiciones de garantizar que las sentencias se inserten en la vida social mejorándole y no creando graves inconvenientes prácticos.

43. Ahora bien, me parece importante destacar que el uso de la técnica del diferimiento de los efectos de la sentencia estimatoria no debe constituirse en la regla, sino que debe ser implementada de manera excepcional, Esto así, porque en la generalidad de los casos, las inconstitucionalidades detectada por los Tribunales Constitucionales deben ser erradicada de manera inmediata, en la medida de que su permanencia en el ordenamiento produce los efectos propios de un cáncer en relación al organismo. Por esta razón, el tribunal constitucional tiene la obligación de explicar de manera convincente los motivos por los cuales hace uso de la referida técnica.

---

<sup>13</sup> Ramboli, R. La tipología de las decisiones, p. 70, Revista Española de Derecho Constitucional, 1996, citado por Augusto Martín de La Vega, La sentencia constitucional en Italia, p. 335, Centro de Estudios Políticos y Constitucionales 2003.

Expediente núm. TC-01-2012-0021, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por Edesur Dominicana, S. A., en fecha trece (13) de abril de dos mil doce (2012), contra la Ley núm. 491-08, que modifica los artículos 5, 12 y 20 de la Ley núm. 3726, de 1953 sobre Procedimiento de Casación.



## **República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

44. En el presente caso, no se demostró la existencia de la causa justificativa del diferimiento de los efectos de la sentencia, ya que se ha hecho referencia a la existencia de una cantidad de recurso de casación en condiciones de provocar el colapso del sistema, pero no se han ofrecido las estadísticas que permitan aprehender dicha realidad. Por otra parte, aún en caso de que la situación invocada se correspondiera con la realidad, el diferimiento de los efectos de la sentencia no se justificaría, en la medida en que solo serviría para perpetuar una inconstitucionalidad mayúscula, es decir, para lograr resultados contrarios a los que se persigue con la implementación de dicha técnica, como lo es evitar una inconstitucionalidad mayor que la que se pretende resolver.

45. Ciertamente, durante un año, plazo del diferimiento, el noventa y tres por ciento de los recursos de casación en materia de cobro de suma de dinero y responsabilidad civil se declararan inadmisibles, situación que constituye una flagrante violación a la tutela judicial efectiva, al principio de igualdad y al principio de seguridad jurídica, tal y como lo explicamos anteriormente. A esta inconstitucionalidad mayúscula es a la que nos referimos.

46. Del estudio de la jurisprudencia comparada y de la de este mismo tribunal pueden extraerse ejemplos paradigmáticos de casos en los cuales se justifica el diferimiento de los efectos de la sentencia. Recuérdese la declaratoria de inconstitucionalidad de la ley que crea el Colegio de Abogados de la República Dominicana después de tener 33 años funcionando<sup>14</sup>. En este caso, los efectos de la sentencia fueron diferidos por un período de dos años, tomando en cuenta el gran cúmulo de relaciones jurídicas consolidadas por este colegio con instituciones públicas y privadas, así como con particulares. Si el tribunal no hubiera tenido el juicio de aplicar la técnica del

---

<sup>14</sup> Véase la sentencia TC/0274/13 del veintiséis (26) de diciembre de dos mil trece (2013).



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

diferimiento hubiera provocado una inconstitucionalidad mayor que la que pretendía resolver.

**Conclusiones y resultados del estudio de campo realizado para sustentar este voto disidente.**

**PRIMERA CONCLUSIÓN**

El acápite c) del párrafo II del artículo 5 de la ley 491-08, que modifica los artículos 5, 12 y 20 de la ley núm. 3726-53, sobre procedimiento de casación, viola el principio de seguridad jurídica, el principio de igualdad, el principio de razonabilidad y la tutela judicial efectiva; por estas razones es inconstitucional.

**SEGUNDA CONCLUSIÓN**

En el presente caso, la aplicación de la técnica de la modulación de la sentencia hacia el futuro conduce a crear una situación contraria a la que se persigue con dicha técnica, en la medida que solo sirve para mantener durante un año una mayúscula inconstitucionalidad.

**A continuación los gráficos y resúmenes de las sentencias suministradas por las distintas cortes de apelación del país.**

<b>Departamentos</b>	<b>Sentencias Suministradas</b>	<b>Superan los 200 Salarios Mínimos</b>	<b>Valor en %</b>
----------------------	---------------------------------	---	-------------------

Expediente núm. TC-01-2012-0021, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por Edesur Dominicana, S. A., en fecha trece (13) de abril de dos mil doce (2012), contra la Ley núm. 491-08, que modifica los artículos 5, 12 y 20 de la Ley núm. 3726, de 1953 sobre Procedimiento de Casación.



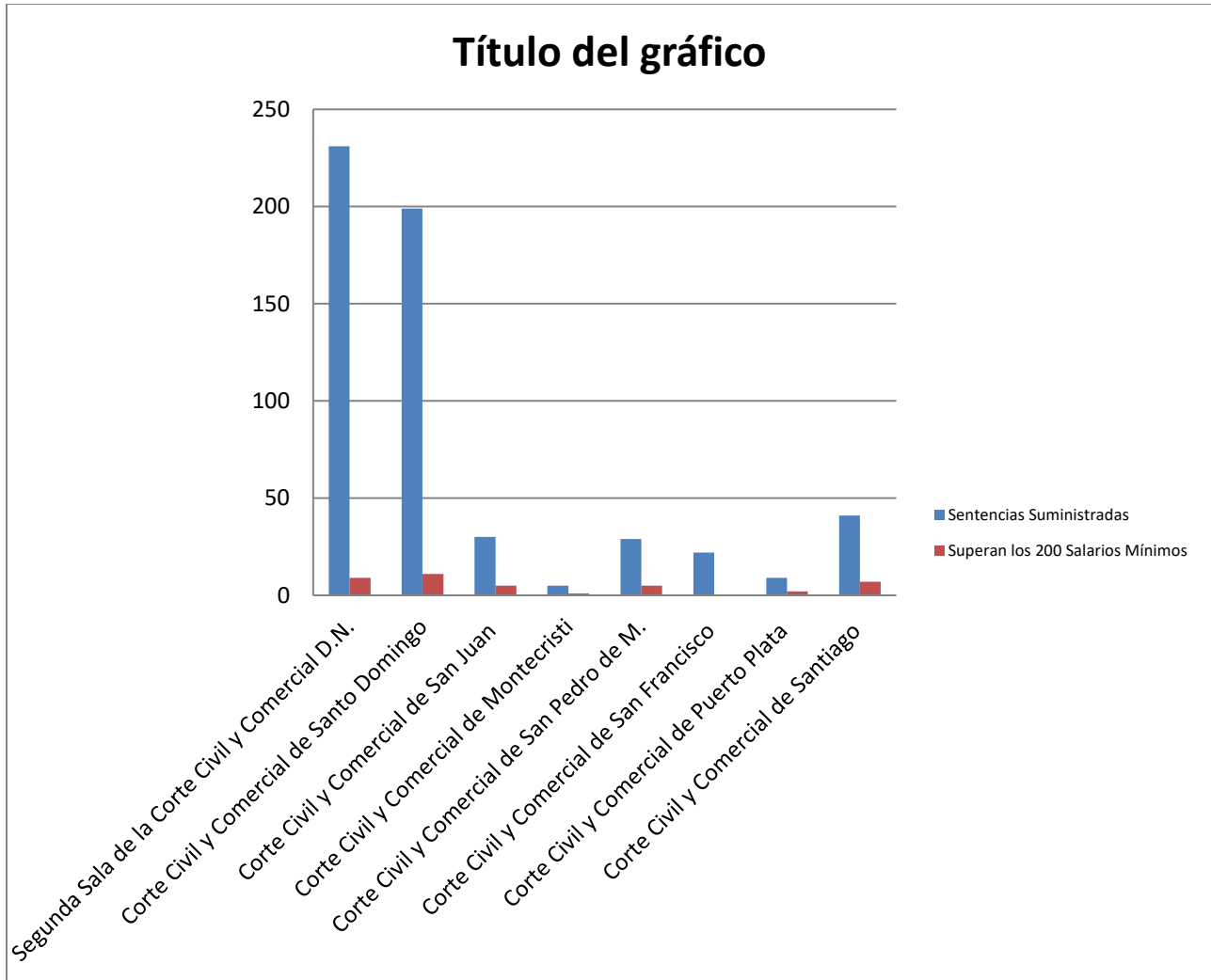
**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

Segunda Sala de la Corte Civil y Comercial D.N.	231	9	3.89%
Corte Civil y Comercial de Santo Domingo	199	11	5.14%
Corte Civil y Comercial de San Juan	30	5	16.66%
Corte Civil y Comercial de Montecristi	5	1	20.00%
Corte Civil y Comercial de San Pedro de M.	29	5	16.12%
Corte Civil y Comercial de San Francisco	22	0	0.00%
Corte Civil y Comercial de Puerto Plata	9	2	20.00%
Corte Civil y Comercial de Santiago	41	7	16.66%
total=	566	40	6.73%

Expediente núm. TC-01-2012-0021, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por Edesur Dominicana, S. A., en fecha trece (13) de abril de dos mil doce (2012), contra la Ley núm. 491-08, que modifica los artículos 5, 12 y 20 de la Ley núm. 3726, de 1953 sobre Procedimiento de Casación.



## República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

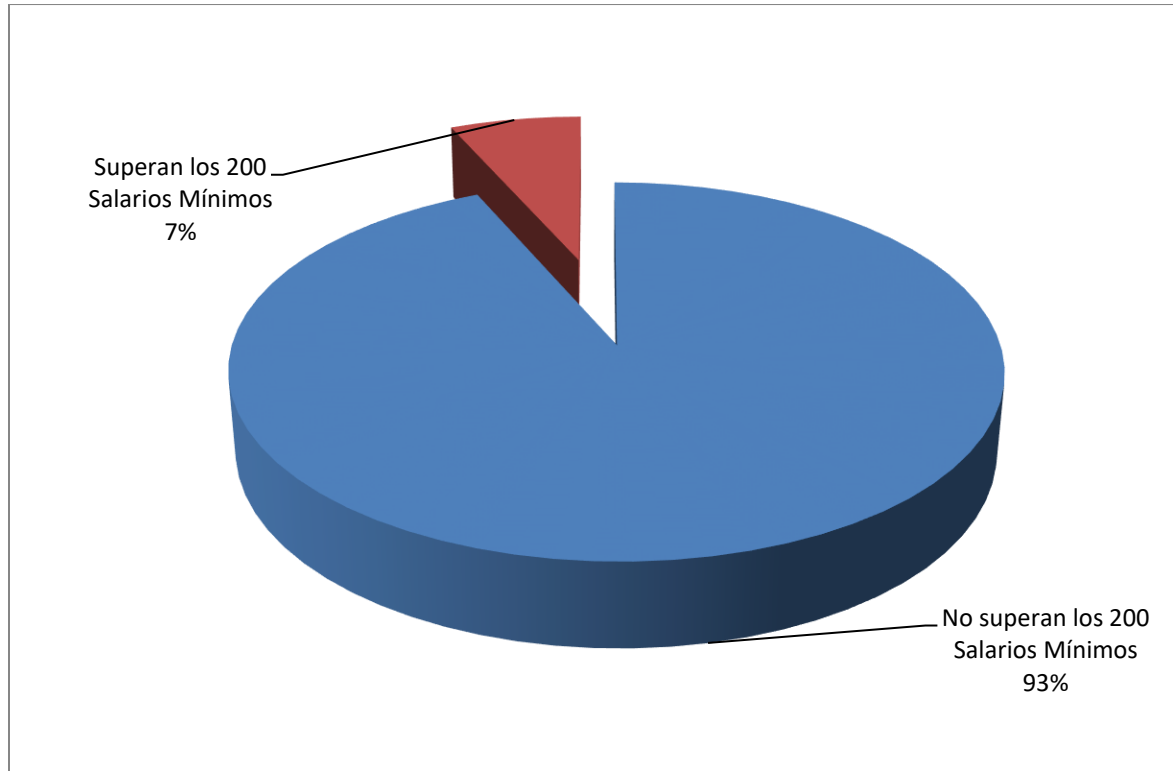


Expediente núm. TC-01-2012-0021, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por Edesur Dominicana, S. A., en fecha trece (13) de abril de dos mil doce (2012), contra la Ley núm. 491-08, que modifica los artículos 5, 12 y 20 de la Ley núm. 3726, de 1953 sobre Procedimiento de Casación.





**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**



**Segunda Sala de la Cámara Civil y Comercial de la  
Corte de Apelación del Distrito Nacional**

**1.** Sentencia 180-2015, de fecha  
13/02/2015

Reparación de daños y perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza la demanda

**Apelación:** revoca la sentencia  
apelada y acoge en parte la demanda

**Monto:** RD\$168,442.00, más 1% de  
interés mensual de la indicada suma.

**2.** Sentencia 181-2015, de fecha  
13/02/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** revoca la sentencia y  
acoge en parte la demanda

**Monto:** RD\$100,000.00 +  
RD\$150,000.00 más 1% de interés

Expediente núm. TC-01-2012-0021, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por Edesur Dominicana, S. A., en fecha trece (13) de abril de dos mil doce (2012), contra la Ley núm. 491-08, que modifica los artículos 5, 12 y 20 de la Ley núm. 3726, de 1953 sobre Procedimiento de Casación.



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

**3.** Sentencia 0183-2015, de fecha 13/02/2015

Reparación de daños y perjuicios

**Primer Grado:** Acoge en parte RD\$1,000,000.00

**Apelación:** Acoge y modifica Monto: RD\$700,000.00

**4.** Sentencia 0184-2015, de fecha 13/02/2015

Reparación de daños y perjuicios

**Primer Grado:** Acoge RD\$300,000.00, RD\$200,000.00

**Apelación:** Acoge y modifica a RD\$150,000.00 y RD\$100,000.00

**5.** Sentencia 0186-2015, de fecha 13/02/2015

Reparación de daños y perjuicios

**Primer Grado:** Acoge RD\$80,000.00 + 0.5% mensual, **Apelación:** modifica con la tasa de un 0.5% a un 1% mensual. Condenando a RD\$75,000.00, más 0.5 de interés mensual.

**6.** Sentencia 187/2015, de fecha 13/02/2015

Reparación de daños y perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** RD\$847,668.00, RD\$20,000.00 y RD\$14,271.00, más 1% de interés mensual.

**7.** Segunda 188/2015, de fecha 13/02/2015

Daños y perjuicios

**Primer Grado:** Acoge en parte; US\$30,965.00 y RD\$1,000,000.00

**Apelación:** Acoge y Modifica ordinal tercero RD\$500,000.00

**8.** Sentencia 0191-2015, de fecha 20/02/2015

Reparación de daños y perjuicios

**Primer Grado:** Acoge en parte: ordena RD\$1,000,000.00 c/uno 6 demandantes

**Apelación:** modifica ordinal segundo, RD\$2,000,000.00 para todos divididos en partes iguales

**9.** Sentencia 192-2015, de fecha 20/02/2015

Reparación de daños y perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza la demanda



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

**Apelación:** revoca la sentencia apelada y acoge la demanda

**Monto:** RD\$100,000.00 más 1%

**Apelación:** Acoge en parte, RD\$200,000.00; RD\$200,000.00, más 1% de interés mensual.

**10.** Sentencia 197-2015, de fecha 20/02/2015

Reparación de daños y perjuicios

**Primer Grado:** Acoge en parte RD\$2,500,000.00 más 1.5%

**Apelación:** Rechaza recurso incidental y acoge recurso principal. RD\$2,000,000.00, más la suma de RD\$387,825, más 1.5% interés

**13.** Sentencia 203-2015, de fecha 20/02/2015

Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza demanda

**Apelación:** revoca la sentencia apelada y acoge modificada la demanda. RD\$173,143.19

**11.** Sentencia 0198/2015, de fecha 20/02/2015

Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza demanda

**Apelación:** revoca la sentencia y Acoge en parte la demanda. RD\$125,000.00; RD\$150,000.00, RD\$36,500.00, más 1% interés

**14.** Sentencia 204-2015, de fecha 20/02/2015

Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Acoge. RD\$2,000,000; RD\$1,500,000;

**Apelación:** revoca la sentencia y Acoge en parte la demanda. RD\$100,000.00; RD\$75,000.00

**12.** Sentencia 201-2015, de fecha 20/02/2015

Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza demanda

**15.** Sentencia 205-2015, de fecha 20/02/2015

Daños y perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza demanda

**Apelación:** revoca la sentencia y acoge en parte la demanda. RD\$200,000.00; RD\$14,969.86



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

- 16.** Sentencia 207-2015, de fecha 20/02/2015  
Daños y Perjuicios  
**Primer Grado:** Rechaza demanda  
**Apelación:** Revoca la sentencia apelada y acoge en parte la demanda. Condena RD\$150,000.00; RD\$200,000.00; RD\$200,000.00; RD\$150,000.00 RD\$65,192.00
- 17.** Sentencia 217/2015, de fecha 20/03/2015  
Daños y Perjuicios  
**Primer Grado:** Acogen en parte. RD\$2,000,000.00  
**Apelación:** Acoge recurso, Modifica ordinal segundo RD\$1,000,000.00
- 18.** Sentencia 224/2015, de fecha 20/03/2015  
Daños y Perjuicios  
**Primer Grado:** Rechaza  
**Apelación:** Acoge, Revoca y acoge en parte. RD\$1,500,000.00, más 1%
- 19.** Sentencia 225-2015, de fecha 20/03/2015  
Daños y Perjuicios  
**Primer Grado:** Rechaza
- 20.** Sentencia 227-2015, de fecha 20/03/2015  
Daños y Perjuicios  
**Primer Grado:** Rechaza  
**Apelación:** Revoca la sentencia y Acoge en parte. RD\$75,000.00; RD\$100,000.00; RD\$251,796.00; RD\$17,353.00, más 1%
- 21.** Sentencia 232-2015, de fecha 20/03/2015  
Daños y Perjuicios  
**Primer Grado:** Rechaza **Apelación:** Acoge en parte. RD\$62,500.00; RD\$62,500; RD\$87,500.00; RD\$62,500.00; RD\$31,987.00, más 1% interés
- 22.** Sentencia 244-2015, de fecha 20/03/2015  
Daños y Perjuicios  
**Primer Grado:** Rechaza



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

**Apelación:** Revoca la sentencia y Acoge en parte. RD\$400,000.00; RD\$400,000.00, más 1% interés

**23.** Sentencia 251/2015, de fecha 20/03/2015  
Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Revoca la sentencia y Acoge en parte. RD\$200,000.00; RD\$200,000.00

**24.** Sentencia 255/2015, de fecha 20/03/2015  
Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Acoge. RD\$125,000.00, más 1% **Apelación:** Rechaza recurso de apelación incidental, Acoge el principal. RD\$75,000.00

**25.** Sentencia 266-2015, de fecha 20/03/2015  
Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** RD\$100,000.00; RD\$150,000.00, más 1% interés

**26.** Sentencia 274/2015, de fecha 30/04/2015

Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Revoca la sentencia y Acoge en parte. RD\$133,740.00; RD\$432,693.27, más 1%

**27.** Sentencia 279-2015, de fecha 30/04/2015

Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Acoge en parte. RD\$266,709.22, más 1.5% interés

**Apelación:** Revoca la sentencia y Acoge en parte. RD\$266,709.22; RD\$150,000.00, más 1.5 interés

**28.** Sentencia 280-2015, de fecha 30/04/2015

Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Acoge el recurso, Revoca la sentencia y Acoge en parte. RD\$75,000.00 y RD\$75,000.00

**29.** Sentencia 281-2015, de fecha 30/04/2015

Daños y Perjuicios



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Revoca la sentencia y Acoge en parte. RD\$150,000.00; RD\$73,660.00, más 1%

**30.** Sentencia. 285-2015, de fecha 30/04/2015

Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Revoca y condena RD\$613,667.31, más 1%

**31.** Sentencia 287-2015, de fecha 30/04/2015

Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Acoge el recurso, Revoca la sentencia y Acoge en parte. RD\$200,000.00, RD\$200,000.00 y RD\$200,000.00

**32.** Sentencia 289-2015, de fecha 30/04/2015

Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Revoca la sentencia y Acoge en parte. RD\$100,000.00

**33.** Sentencia 299/2015, de fecha 30/04/2015

Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Revoca sentencia y acoge RD\$100,000.00, más 1%

**34.** Sentencia 303/2015, de fecha 30/04/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Revoca la sentencia y Acoge en parte. RD\$150,000.00; RD\$150,000.00, más 1% interés

**35.** Sentencia 305/2015, de fecha 30/04/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Declara Inadmisibles por estar prescrita la demanda

**Apelación:** Revoca sentencia y Acoge demanda. RD\$150,000.00

**36.** Sentencia 307-2015, de fecha 30/04/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

**Apelación:** Revoca la sentencia y Acoge la demanda. RD\$150,000.00; RD\$100,000.00; RD\$85,000.00

**37.** Sentencia 308-2015, de fecha 30/04/2015  
Restitución de valores

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Revoca la sentencia y Acoge la demanda. RD\$6,379.17; RD\$50,000.00

**38.** Sentencia 309-2015, de fecha 30/04/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Revoca la sentencia y Acoge la demanda. RD\$150,000; RD\$20,824.61, más 1% interés

**39.** Sentencia 0316-2015, de fecha 30/04/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Revoca la sentencia y acoge la demanda. RD\$100,000.00,

**40.** Sentencia 318/2015, de fecha 30/04/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Revoca la sentencia y Acoge la demanda. RD\$75,000.00; RD\$75,000.00, más 1% interés

**41.** Sentencia 321-2015, de fecha 30/04/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Acoge en parte. RD\$5,000,000.00

**Apelación:** Rechaza recurso principal y acoge los incidentales. RD\$2,000,000.00; RD\$412,263.88

**42.** Sentencia 322-2015, de fecha 30/04/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Revoca la sentencia y Acoge la demanda. RD\$75,000.00 y RD\$75,000.00

**43.** Sentencia 323-2015, de fecha 30/04/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

**Apelación:** Revoca la sentencia y Acoge la demanda. RD\$150,000.00 y RD\$150,000.00

**44.** Sentencia 325-2015, de fecha 30/04/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Acoge el recurso, Revoca la sentencia y Acoge la demanda. Condena RD\$300,000.00

**45.** Sentencia 327-2015, de fecha 30/04/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Revoca la sentencia y Acoge la demanda. RD\$75,000.00

**46.** Sentencia 333-2015 de fecha 30/4/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** RD\$75,000.00 y RD\$100,000.00, más 1%

**47.** Sentencia 334-2015, de fecha 30/04/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** RD\$300,000 y RD\$900,000.00

**Apelación:** Acoge y modifica los ordinales Segundo, Tercero y Cuarto. US\$30,590.00 y RD\$350,000.00

**48.** Sentencia 340-2015, de fecha 30/04/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Revoca la sentencia y Acoge la demanda. RD\$400,000.00; RD\$1,000,000.00; RD\$800,000.00; RD\$800,000.00; RD\$800,000.00

**49.** Sentencia 342/2015, de fecha 30/04/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Revoca la sentencia y Acoge la demanda. RD\$750,000.00

**50.** Sentencia 346/2015, de fecha 30/04/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza





**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

**Apelación:** Revoca la sentencia y Acoge la demanda. RD\$100,000.00 y RD\$100,000.00

**51.** Sentencia 352-2015, de fecha 30/04/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Acoge conclusiones modificadas. RD\$300,000.00

**Apelación:** Acoge recurso y Modifica RD\$150,000.00

**52.** Sentencia 353-2015, de fecha 30/04/15

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Acoge. RD\$500,000.00; RD\$800,000.00

**Apelación:** Acoge recurso y Modifica Ordinal Segundo. RD\$1,000,000.00 y RD\$700,000.00

**53.** Sentencia 354/2015, de fecha 30/04/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Declara Inadmisible la demanda

**Apelación:** Revoca la sentencia y Acoge la demanda. RD\$100,000.00, más 1% interés

**54.** Sentencia 355-2015, de fecha 30/04/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Sobresee el conocimiento del caso

**Apelación:** Acoge, Revoca y Avoca. RD\$75,000.00

**55.** Expediente 026-03-14-00512 Sentencia 356/2015, de fecha 30/04/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Revoca la sentencia y Acoge la demanda. RD\$490,196.34

**56.** Sentencia 419-2015, de fecha 29/05/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza la demanda

**Apelación:** Revoca la sentencia y Acoge la demanda. RD\$75,000.00; RD\$75,000.00, más 1%



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

**57.** Sentencia 421-2015, de fecha  
29/05/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Revoca la sentencia y  
Acoge la demanda. RD\$100,000.00;  
RD\$10,800.00, más 1%

**58.** Sentencia 422/2015, de fecha  
29/05/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Revoca la sentencia y  
Acoge la demanda. RD\$200,000.00,  
más 1% interés

**59.** Sentencia 359-2015, de fecha  
30/04/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Acoge en parte la  
demanda

**Apelación:** Acoge en cuanto al fondo  
dicho recurso, revoca la sentencia  
RD\$1,666,915.00

**60.** Sentencia 361-2015, de fecha  
30/04/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Acoge la demanda

**Apelación:** Revoca la sentencia  
apelada, Acoge parcialmente la  
demanda RD\$400,000.00

**61.** Sentencia 364-2015, de fecha  
30/04/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Acoge en parte

**Apelación:** Acoge en parte, modifica  
los ordinales segundo y tercero -  
RD\$103,524.00

**62.** Sentencia 366-2015, de fecha  
30/04/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Acoge

**Apelación:** Modifica la sentencia  
recurrida en su ordinal segundo –  
condena RD\$300,000.00

**63.** Sentencia 370-2015, de fecha  
30/04/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Acoge en parte

**Apelación:** Declara regula y valida en  
cuanto a la forma, el recurso de  
apelación - RD\$100,000.00



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

**64.** Sentencia 372-2015, de fecha 30/4/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Acoge en parte

**Apelación:** acoge en cuanto al fondo dicho recurso, revoca la sentencia recurrida -RD\$425,000.00

**65.** Sentencia 385-2015, de fecha 29/05/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Acoge en parte

**Apelación:** revoca la sentencia recurrida – condena RD\$150,000.00 + RD\$15,000.00

**66.** Sentencia 390-2015, de fecha 29/05/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Acoge en parte

**Apelación:** Acoge en parte y modifica el ordinario tercero del dispositivo - condena RD\$500,000.00; RD\$500,000.00; y RD\$500,000.00

**67.** Sentencia 394/2015, de fecha 29/05/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Acoge en parte  
**Apelación:** revoca la sentencia recurrida condena RD\$200,000.00; RD\$100,000.00; RD\$100,000.00; y RD\$100,000.00

**68.** Sentencia 397/2015, de fecha 29/05/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Acoge en parte

**Apelación:** Acoge en cuanto al fondo y revoca – condena RD\$407,000.00

**69.** Sentencia 401/2015, de fecha 29/05/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Acoge en parte

**Apelación:** revoca la sentencia recurrida, condena RD\$990,330.00

**70.** Sentencia 402/2014, de fecha 29/05/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Acoge en parte

**Apelación:** revoca la sentencia recurrida, condena RD\$101,183.50



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

**71.** Sentencia 403/2015, de fecha  
29/05/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Acoge en parte

**Apelación:** revoca la sentencia,  
condena RD\$100,000.00

**72.** Sentencia 404/2015, de fecha  
29/05/2015

Reparación Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Acoge en parte

**Apelación:** Acoge en cuanto al fondo,  
revoca la sentencia, condena  
RD\$150,000.00; RD\$150,000.00.

**73.** Sentencia 405/2015, de fecha  
29/05/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Acoge en parte

**Apelación:** acoge en parte y condena  
RD\$321,665.38

**74.** Sentencia 411/2015, de fecha  
29/05/2015

Reparación De Daños Y Perjuicios

**Primer Grado:** Acoge en parte

**Apelación:** Acoge, modifica el ordinal  
segundo RD\$100,000.00

**75.** Sentencia .414/2015, de fecha  
29/05/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Acoge en parte

**Apelación:** revoca la sentencia,  
condena RD\$2, 000,000.00 y  
RD\$1,000,000.00

**76.** Sentencia 417/2015, de fecha  
29/05/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Acoge en parte

**Apelación:** revoca la sentencia,  
condena RD\$2, 00,000.00 y  
RD\$2,00,000.00

**77.** Sentencia 0002-2015, de fecha:  
22/01/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Acoge recurso y Revoca  
sentencia. Condena \$200,000.00 + 1%  
interés mensual

**78.** Sentencia 0003-2015, de fecha:  
22/01/2015

Reparación de Daños y Perjuicios



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Acoge recurso y Revoca sentencia. Condena \$700,000.00.

**79.** Sentencia 0007-2015, de fecha:  
22/01/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Acoge recurso y Revoca sentencia – condena RD\$369,190.00 + 1% interés mensual

**80.** Sentencia 0010-2015, de fecha:  
22/01/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Acoge recurso y Revoca sentencia. Condena: \$110,550.00 + 1% interés mensual

**81.** Sentencia 0013-2015, de fecha:  
22/01/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Inadmisible

**Apelación:** Revoca, condena \$75,000.00 + 1% interés mensual

**82.** Sentencia 0016-2015, de fecha  
22/01/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Acoge recurso y Revoca sentencia, condena \$400,000.00 + 1% interés mensual

**83.** Sentencia 0018-2015, de fecha:  
22/01/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Acoge recurso y Revoca sentencia, condena \$240,000.00 + 1% interés mensual.

**84.** Sentencia 0026-2015, de fecha:  
23/01/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Acoge en parte, condena a \$358,200.00

**Apelación:** Acoge recurso y modifica ordinal, condena RD\$358,200.00 + 15% interés mensual

**85.** Sentencia 0028-2015, de fecha:  
23/01/2015

Reparación de Daños y Perjuicios



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Revoca, condena  
RD\$350,000.00 + 1% interés mensual.

**86.** Sentencia 0031-2015, de fecha:  
23/01/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Revoca, condena  
RD\$300,000.00 + 1% interés

**87.** Sentencia 0032-2015, de fecha:  
23/01/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** revoca, condena  
RD\$175,000.00, 1% interés.

**88.** Sentencia 0035-2015, de fecha:  
23/01/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Revoca, condena  
RD\$400,000.00 + 1% interés mensual.

**89.** Sentencia 0038-2015, de fecha  
22/01/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** revoca y condena  
RD\$100,000.00 + 1% interés

**90.** Sentencia 0041-2015, de fecha:  
23/01/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Acoge demanda y  
condena a \$200,000.00

**Apelación:** Acoge y modifica a  
RD\$39,358.50.

**91.** Sentencia 0044-2015, de fecha:  
23/01/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Revoca sentencia /  
RD\$200,000.00 + 1% interés

**92.** Sentencia 0045-2015, de fecha  
23/01/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Revoca sentencia /  
condena \$250,000.00 + 1% interés

**93.** Sentencia 0050-2015, de fecha:  
23/01/2015

Reparación de Daños y Perjuicios



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Revoca / condena  
RD\$950,000.00 + 1% interés

**94.** Sentencia 0057-2015, de fecha:  
23/01/2015

Reparación de Daños y Perjuicios  
**Primer Grado:** Acoge y condena a pagar \$1, 000,000.00

**Apelación:** Acoge recurso y modifica ordinal en lo referente al interés.

Monto condenación: \$1, 000,000.00 + 1% interés mensual

**95.** Sentencia 0058-2015, de fecha:  
23/01/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Revoca sentencia. / condena RD\$8,743.00 + 1% interés

**96.** Sentencia 0063-2015, de fecha:  
23/01/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Revoca / Condena  
RD\$200,000.00 + 1% interés

**97.** Sentencia 0064-2015, de fecha:  
23/01/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Acoge recurso y Revoca sentencia.

Monto condenación: \$1,252,364.53 + 1% interés mensual

**98.** Sentencia 0068-2015, de fecha:  
23/01/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Acoge y condena a \$620,923.30 +0.5% interés mensual.

**Apelación:** Acoge recurso y modifica ordinal. Condena \$720,923.30 + 0.5% interés mensual

**99.** Sentencia 0069-2015, de fecha:  
23/01/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Acoge recurso y Revoca sentencia. Condena \$107,469.61 + 1% interés mensual

**100.** Sentencia 0071-2015, de fecha  
23/01/2015



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Acoge recurso y Revoca sentencia.

Monto condenación: \$200,000.00 + 1% interés mensual

**101.** Sentencia 0075-2015, de fecha: 23/01/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Revoca, condena RD\$1, 500,000.00 + 1% interés

**102.** Sentencia 0076-2015, de fecha 23/01/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Acoge recurso y Revoca sentencia.

Monto condenación: \$175,000.00 + 1% interés mensual

**103.** Sentencia 0077-2015, de fecha 23/01/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Acoge recurso y Revoca sentencia. Condena: \$250,000.00 + 1% interés mensual

**104.** Sentencia 0044-2015, de fecha: 23/01/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Acoge recurso y Revoca sentencia.

Monto condenación: \$200,000.00 + 1% interés mensual

**105.** Sentencia 0080-2015, de fecha: 23/01/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Acoge y condena \$500,000.00

**Apelación:** Acoge y modifica ordinal / condena RD\$300,000.00 + 1% interés mensual

**106.** Sentencia 0082-2015, de fecha 23/01/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Revoca sentencia / condena RD\$300,000.00





**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

**107.** Sentencia 0083-2015, de fecha  
23/01/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Acoge recurso y Revoca  
sentencia.

Monto condenación: \$163,450.00 +  
1% interés mensual

**108.** Sentencia 0085-2015, de fecha:  
23/01/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Acoge recurso y Revoca  
sentencia.

Monto condenación: \$323,500.00 +  
1% interés mensual

**109.** Sentencia 0091-2015, de fecha:  
23/01/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Acoge recurso y Revoca  
sentencia.

Monto condenación: \$1, 000,000.00 +  
1% interés mensual

**110.** Sentencia 0094-2015, de fecha:  
23/01/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Acoge recurso y Revoca  
sentencia.

Monto condenación: \$108,700.00 +  
1% interés mensual

**111.** Sentencia 0095-2015, de fecha:  
23/01/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Revoca sentencia /  
condena \$967,330.15 + 1% interés

**112.** Sentencia 0104-2015, de fecha:  
23/01/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Acoge, revoca sentencia /  
condena RD\$297,340.36.

**113.** Sentencia 0108-2015, de fecha:  
13/02/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Acoge demanda y  
condena a pagar \$900,000.00



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

**Apelación:** Acoge recurso y Revoca sentencia.

Monto condenación: \$200,000.00.

**114.** Sentencia 0044-2015, de fecha 23/01/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Revoca sentencia.

Condena: \$200,000.00 + 1% interés

**115.** Sentencia 0110-2015, de fecha 13/02/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Acoge recurso y Revoca sentencia. Condena: \$200,000.00 + 1% interés mensual

**116.** Sentencia 0111-2015, de fecha 13/02/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Acoge recurso y Revoca sentencia. Condena \$75,000.00.

**117.** Sentencia 0112-2015, de fecha 13/02/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Revoca sentencia.

Condena \$887,074.20 + 1% interés

**118.** Sentencia 0113-2015, de fecha 13/02/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Acoge recurso y Revoca sentencia.

Monto condenación: \$500,000.00 + 1% interés mensual

**119.** Sentencia 0114-2015, de fecha 13/02/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Acoge recurso y Revoca sentencia.

Monto condenación: \$250,000.00 + 1% interés mensual

**120.** Sentencia 0118-2015, de fecha 13/02/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

**Apelación:** Acoge recurso y Revoca sentencia.

Monto condenación: \$500,000.00 + 1% interés mensual

**121.** Sentencia 0121-2015, de fecha 13/02/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Acoge recurso y Revoca sentencia.

Monto condenación: \$250,000.00 + 1% interés mensual

**122.** Sentencia 0123-2015, de fecha 13/02/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Acoge recurso y Revoca sentencia.

Monto condenación: \$200,000.00 + 1% interés mensual

**123.** Sentencia 0124-2015, de fecha 13/02/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Acoge demanda y condena a pagar \$4,000,000.00

**Apelación:** Acoge recurso y Modifica ordinal.

Monto condenación: \$3,000,000.00 + 1% interés mensual

**124.** Sentencia 0125-2015, de fecha 13/02/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Acoge recurso y Revoca sentencia.

Monto condenación: \$150,000.00 + 1% interés mensual

**125.** Sentencia 0127-2015, de fecha: 13/02/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** condena a pagar \$440,000.00 + 0.5% interés mensual

**Apelación:** Acoge recurso y Modifica ordinal.

Monto condenación: \$400,000.00 + 0.5% interés mensual

**126.** Sentencia 0128-2015, de fecha 13/02/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

**Apelación:** Acoge recurso y Revoca sentencia.

Monto condenación: \$261,125.00 + 1% interés mensual

**127.** Sentencia 0129-2015, de fecha 13/02/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** condena a pagar \$1,800,000.00 + 1% interés mensual

**Apelación:** Acoge recurso y Modifica ordinal.

Monto condenación: \$1,500,000.00 + 1% interés mensual

**128.** Sentencia 0130-2015, de fecha 13/02/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Acoge demanda y Condena a pagar \$500,000.00

**Apelación:** Acoge recurso y Modifica ordinal.

Monto condenación: \$350,000.00.

**129.** Sentencia 0131-2015, de fecha 13/02/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Acoge recurso y Revoca sentencia.

Monto condenación: \$150,000.00 + 1% interés mensual

**130.** Sentencia 0132-2015, de fecha 13/02/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Revoca sentencia.

Monto condenación: \$119,804.80 + 1% interés mensual

**131.** Sentencia 0133-2015, de fecha 13/02/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Acoge recurso y Revoca sentencia.

Monto condenación: \$399,200.00 + 1% interés mensual

**132.** Sentencia 0134-2015, de fecha 13/02/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Acoge recurso y Revoca sentencia.



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

Monto condenación: \$553,954.77 +  
1% interés mensual

**133.** Sentencia 0136-2015, de fecha  
13/02/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Acoge recurso y Revoca  
sentencia.

Monto condenación: \$250,000.00 +  
1% interés mensual

**134.** Sentencia 0138-2015, de fecha  
13/02/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Acoge recurso y Revoca  
sentencia.

Monto condenación: \$225,000.00 +  
1% interés mensual

**135.** Sentencia 0139-2015, de fecha  
13/02/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Acoge recurso y Revoca  
sentencia.

Monto condenación: \$350,000.00 +  
1% interés mensual

**136.** Sentencia 0145-2015, de fecha  
13/02/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Acoge recurso y Revoca  
sentencia.

Monto condenación: \$100,000.00 +  
1% interés mensual

**137.** Sentencia 0149-2015, de fecha  
13/02/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Acoge recurso y Revoca  
sentencia.

Monto condenación: \$150,000.00 +  
1% interés mensual

**138.** Sentencia 0150-2015, de fecha  
13/02/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Acoge recurso y Revoca  
sentencia.



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

Monto condenación: \$300,000.00 +  
1% interés mensual

**139.** Sentencia 0153-2015, de fecha  
13/02/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Acoge demanda y  
Condena a pagar \$450,000.00 + interés  
fluctuante

**Apelación:** Acoge recurso y modifica  
ordinal.

Monto condenación: \$200,000.00 +  
1% interés mensual

**140.** Sentencia 0155-2015, de fecha  
13/02/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Acoge demanda y  
Condena a pagar \$300,000.00

**Apelación:** Acoge recurso y modifica  
ordinal.

Monto condenación: \$200,000.00 +  
1% interés mensual

**141.** Sentencia 0156-2015, de fecha  
13/02/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Acoge recurso y Revoca  
sentencia.

Monto condenación: \$400,000.00 +  
1% interés mensual

**142.** Sentencia 0157-2015, de fecha  
13/02/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Acoge recurso y Revoca  
sentencia.

Monto condenación: \$1,400,000.00 +  
1% interés mensual

**143.** Sentencia 0160-2015, de fecha  
13/02/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Acoge la demanda y  
Condena a pagar \$1,000,000.00

**Apelación:** Acoge recurso y modifica  
ordinal.

Monto condenación: \$3,500,000.00 +  
1% interés mensual

**144.** Sentencia 0161-2015, de fecha  
13/02/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

**Apelación:** Acoge recurso y Revoca sentencia.

Monto condenación: \$100,000.00 + 1% interés mensual

**145.** Sentencia 0162-2015, de fecha 13/02/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Inadmisible

**Apelación:** Acoge recurso y Revoca sentencia.

Monto condenación: \$200,000.00 + 1% interés mensual

**146.** Sentencia 0163-2015, de fecha 13/02/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Acoge recurso y Revoca sentencia.

Monto condenación: \$200,000.00 + 1% interés mensual

**147.** Sentencia 0166-2015, de fecha: 13/02/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Acoge recurso y Revoca sentencia.

Monto condenación: \$400,000.00 + 1% interés mensual

**148.** Sentencia 0168-2015, de fecha 13/02/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Acoge recurso y Revoca sentencia.

Monto condenación: \$300,000.00 + 1% interés mensual

**149.** Sentencia 0169-2015, de fecha 13/02/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Acoge recurso y Revoca sentencia.

Monto condenación: \$200,000.00 + 1% interés mensual

**150.** Sentencia 0170-2015, de fecha 13/02/2015

Reparación de Daños y Perjuicios



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

**Primer Grado:** Acoge demanda y condena a pagar \$1,400,000.00 + 1% interés judicial

**Apelación:** Acoge recurso y Revoca sentencia.

Monto condenación: \$150,000.00 + 1.5% interés mensual

**151.** Sentencia 0176-2015, de fecha 13/02/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Acoge recurso y Revoca sentencia.

Monto condenación: \$1, 500,000.00 + 1% interés mensual

**152.** Sentencia 0178-2015, de fecha 13/02/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Acoge recurso y Revoca sentencia.

Monto condenación: \$200,000.00 + 1% interés mensual

**153.** Sentencia 0179-2015, de fecha 13/02/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza

**Apelación:** Acoge recurso y Revoca sentencia.

Monto condenación: \$150,000.00 + 1% interés mensual

**154.** Sentencia 424/2015, de fecha 29 mayo 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** rechaza la demanda

**Apelación:** revoca la sentencia, acoge la demanda.

Monto: RD\$1, 500,000.00

**155.** Sentencia 429/2015, de fecha 29 mayo 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** se acoge el fondo. RD\$300,000.00

**Apelación:** Acoge parcialmente y modifica monto del interés judicial.

RD\$300,000.00 + 1% interés judicial

**156.** Sentencia 430-2015, de fecha 29 mayo 2015

Reparación de Daños y Perjuicios





**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

**Primer Grado:** acoge la demanda.  
RD\$650,000.00, RD\$400,000.00

**Apelación:** Acogió el recurso y modifica la sentencia.

Monto condenación: RD\$325,000.00,  
RD\$200,000.00

**157.** Sentencia 433/2015, de fecha 29 mayo 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** rechazó en cuando al fondo.

**Apelación:** revocó la sentencia y acogió la demanda.

Monto condenación: RD\$750,000.00,  
RD\$1,500,000.00

**158.** Sentencia 435/2015, de fecha 29 mayo 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechazó el fondo

**Apelación:** revocó la sentencia y acoge la demanda.

Monto condenación: RD\$325,000.00,  
RD\$100,000.00

**159.** Sentencia 0441-2015, de fecha 29 mayo 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** rechaza la demanda

**Apelación:** revoca la sentencia y acoge parcialmente la demanda.

Monto: RD\$100,000.00

**160.** Sentencia 448/2015, de fecha 29 mayo 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** se rechaza el fondo

**Apelación:** revoca la sentencia y se acoge la demanda.

Monto condenación: RD\$475,000.00,  
RD\$800,000.00

**161.** Sentencia 0074/2015, de fecha 23 marzo 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** acoge la demanda en cuanto al fondo. RD\$300,000.00,  
RD\$200,000.00, RD\$300,000.00

**Apelación:** modifica la sentencia

Monto: RD\$200,000.00,  
RD\$150,000.00, RD\$200,000.00

**162.** Sentencia 453/2015, de fecha 25 junio 2015

Reparación de Daños y Perjuicios



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

**Primer Grado:** rechaza el fondo

**Apelación:** revoca la sentencia, se acoge parcialmente la demanda.

Monto: RD\$100,000.00

**Apelación:** Revocó la sentencia recurrida, acogió parte demanda en reparación de daños y perjuicios.

Monto: RD\$100,000.00

**163.** Sentencia 0458/2015, de fecha 21 junio 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** rechaza al fondo

**Apelación:** acoge el recurso, revoca la sentencia, acoge la demanda.

Monto: RD\$100,000.00

**166.** Sentencia 464/2015, de fecha 25 junio 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** acogió en parte

**Apelación:** revoco la sentencia. Acogió la demanda.

Monto: RD\$1, 500,000.00

**164.** Sentencia 0460/2015, de fecha 25 junio 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** la rechaza el fondo

**Apelación:** revoca la sentencia, declara buena y valida la demanda en daños y perjuicios parcialmente

Monto condenación: RD\$75,000.00, RD\$75,000.00

**167.** Sentencia 004/2015, de fecha 19 enero 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** inadmisibile por prescripción

**Apelación:** revocó la sentencia apelada. Acogió la demanda.

Monto: RD\$800,000.00

**165.** Sentencia 0463/2015, de fecha 25 junio 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** admitió en cuanto la forma y rechazo en cuanto al fondo

**168.** Sentencia 467/2015, de fecha 25 junio 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** rechazó demanda.

**Apelación:** Revocó la sentencia y acoge parcialmente la demanda.



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

Monto: RD\$150,000.00,  
RD\$150,000.00

Monto: RD\$100,000.00,  
RD\$872,322.00

**169.** Sentencia 470/2015, de fecha:  
25 junio 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** rechaza la demanda

**Apelación:** revoca la sentencia y  
acoge parcialmente la demanda.

Monto: RD\$200,000.00

**172.** Sentencia 0473/2015, de fecha  
25 junio 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** rechaza en el fondo

**Apelación:** se revoca la sentencia y se  
acoge parcialmente la demanda.

Monto: RD\$200,000.00

**170.** Sentencia 471/2015, de fecha 25  
junio 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** se acoge en el fondo.

RD\$1, 225,000.00

**Apelación:** se acoge el fondo del  
recurso y se modifica la sentencia

Monto: RD\$500,000.00

**173.** Sentencia 482/2015, de fecha 25  
junio 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** acoge al fondo.

RD\$63,570.00

**Apelación:** acoge el recurso, modifica  
la sentencia

Monto condenación: RD\$64,950.00,  
RD\$50,000.00

**171.** Sentencia 472/2015, de fecha 25  
junio 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** se acoge la demanda  
en cuanto al fondo. RD\$100,000.00,

RD\$872,322.00

**Apelación:** se acoge el fondo del  
recurso y se modifica la sentencia.

**174.** Sentencia 0483/2015, de fecha  
25 junio 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** rechaza el fondo

**Apelación:** revoca la sentencia  
recurrida, acoge parte de demanda.



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

Monto condenación: RD\$250,000.00,  
RD\$1,000,000.00, RD\$400,000.00

**175.** Sentencia 138/2015, de  
fecha 27/4/15

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** rechazo la demanda

**Apelación:** Revocó la sentencia  
recurrida, acogió la demanda en  
reparación de daños y perjuicios.

Monto condenación: RD\$100,000.00,  
RD\$100,000.00.

**176.** Sentencia 488/2015, de  
fecha 25 junio 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechazó la demanda.

**Apelación:** revoco la sentencia y  
acogió la demanda.

Monto condenación: RD\$150,000.00,  
RD\$150,000.00

**177.** Sentencia 489/2015, de fecha 25  
junio 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** rechazó la demanda

**Apelación:** se revocó la sentencia  
apelada y acogió la demanda.

Monto condenación: RD\$150,000.00,  
RD\$100,000.00

**178.** Sentencia 492/2015, de fecha 25  
junio 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** rechazó en cuanto al  
fondo la demanda.

**Apelación:** Revocó la sentencia y  
acogió parcialmente la demanda.

Monto: RD\$200,000.00

**179.** Sentencia 493/2015, de fecha 25  
junio 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** rechaza la demanda

**Apelación:** revoca la sentencia y acoge  
parcialmente la demanda.

Monto: RD\$3,650,000.00

**180.** Sentencia 496/2015, de  
fecha 25 junio 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** rechaza en el fondo

**Apelación:** revoca la sentencia, se  
acoge la demanda.

Monto condenación: RD\$475,000.00,  
RD\$800,000.00



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

**181.** Sentencia 0074/2015, de fecha  
23 marzo 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** acoge en cuanto al  
fondo. RD\$300,000.00

**Apelación:** acoge en cuanto al fondo,  
modifica la sentencia.

Monto: RD\$150,000.00

**182.** Sentencia 504/2015, de fecha 26  
junio 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** rechaza la demanda

**Apelación:** se revoca la sentencia y se  
acoge parcialmente la demanda.

Monto condenación: RD\$75,000.00,  
RD\$50,000.00

**183.** Sentencia: 508/2015, de fecha:  
26 junio 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** acoge el fondo.  
RD\$500,000.00

**Apelación:** acoge el recurso y  
modifica la sentencia.

Monto: RD\$400,000.00

**184.** Sentencia 510/2015, de fecha 26  
junio 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** rechazó la demanda

**Apelación:** revoca la sentencia  
recurrida, acoge en parte de la  
demanda en daños y perjuicios.

Monto: RD\$150,000.00

**185.** Sentencia 511/2015, de  
fecha 26 junio 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** rechazó la demanda

**Apelación:** Revocó la sentencia  
recurrida, acogió parte de la demanda  
en daños y perjuicios.

Monto: RD\$100,000.00

**186.** Sentencia 512/2015, de  
fecha 26 junio 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechazó demanda

**Apelación:** revocó la sentencia y  
acogió parte de la demanda.

Monto: RD\$200,000.00

**187.** Sentencia 513/2015, de  
fecha: 26 junio 2015



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** se rechazó el fondo

**Apelación:** revocó la sentencia apelada y acogió parte la demanda.

Monto: RD\$210,000.00

**188.** Sentencia 516/2015, de fecha 26 junio 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** rechazó la demanda

**Apelación:** revocó la sentencia y acoge parcialmente la demanda.

Monto condenación: RD\$75,000.00, RD\$100,000.00

**189.** Sentencia 518/2015, de fecha 26 junio 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** rechaza la demanda

**Apelación:** revoca la sentencia y acoge parcialmente la demanda.

Monto: RD\$500,000.00

**190.** Sentencia 520/2015, de fecha: 26 junio 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** se rechaza el fondo

**Apelación:** revoca la sentencia y se acoge parte de la demanda.

Monto: RD\$100,000.00

**191.** Sentencia 535/2015, de fecha 23 julio 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** inadmisibles por prescripción la demanda.

**Apelación:** revoca la sentencia y acoge parcialmente la demanda.

Monto condenación: RD\$125,000.00, RD\$87,500.00, RD\$11,650.00

**192.** Sentencia 536/2015, de fecha 23 julio 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** se acoge la demanda. RD\$450,000.00

**Apelación:** se acoge el fondo del recurso y modifica la sentencia

Monto: RD\$132,200.00

**193.** Sentencia 539/2015, de fecha: 23 julio 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** rechaza al fondo.



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

**Apelación:** revoca la sentencia y acoge en parte la demanda.

Monto: RD\$100,000.00,  
RD\$100,000.00, RD\$29,700.00

**194.** Sentencia 542/2015, de fecha:  
23 julio 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** rechazó el fondo

**Apelación:** revoca la sentencia recurrida, declara buena y valida en parte la demanda

Monto: RD\$200,000.00

**195.** Sentencia 545/2015, de  
fecha: 23 julio 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** acoge parcialmente en cuanto al fondo. RD\$500,000.00

**Apelación:** Acoge parcialmente la demanda y modifica la sentencia.

Monto: RD\$300,000.00

**196.** Sentencia 548/2015, de fecha 23  
julio 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechazó demanda

**Apelación:** revocó la sentencia y acogió en parte la demanda.

Monto condenación: RD\$75,000.00

**197.** Sentencia 549/2015, de fecha:  
29 julio 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** rechazó el fondo.

**Apelación:** revocó la sentencia y acogió parte de la demanda.

Monto condenación: RD\$75,000.00,  
RD\$50,000.00, RD\$50,000.00,  
RD\$75,000.00, RD\$800,000.00

**198.** Sentencia 0551/2015, de fecha:  
23 julio 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** rechazó el fondo

**Apelación:** revocó la sentencia y se acoge parcialmente la demanda.

Monto: RD\$300,000.00,  
RD\$200,000.00

**199.** Sentencia 553/2015, de fecha:  
23 julio 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** se acoge la demanda.  
RD\$200,000.00



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

**Apelación:** acoge el fondo del recurso y se modifica la sentencia.

Monto condenación: RD\$54,096.00

**200.** Sentencia 554/2015, de fecha: 23 julio 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** se acoge en el fondo. RD\$30,000.00

**Apelación:** se acoge parte en cuanto al fondo y se modifica la sentencia.

Monto: RD\$100,000.00

**201.** Sentencia 555/2015, de fecha 23 julio 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** rechaza la demanda

**Apelación:** revoca la sentencia, se acoge parcialmente la demanda.

Monto condenación: RD\$25,000.00

**202.** Sentencia 559/2015, de fecha 23 julio 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** rechaza el fondo

**Apelación:** revoca la sentencia y se acoge parcialmente la demanda.

Monto: RD\$300,000.00

**203.** Sentencia 562/2015, de fecha 23 julio 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** rechaza al fondo

**Apelación:** revoca la sentencia y acoge en parte la demanda.

Monto condenación: RD\$300,000.00  
RD\$85,275.00

**204.** Sentencia 563/2015, de fecha 23 julio 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** inadmisibles por estar prescripta la demanda.

**Apelación:** revoca la sentencia y se acoge la demanda.

Monto: RD\$200,000.00

**205.** Sentencia 571/2015, de fecha 23 julio 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** rechaza el fondo

**Apelación:** Revocó la sentencia y acogió parte de la demanda

Monto condenación: RD\$750,000.00,  
RD\$750,000.00





**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

**206.** Sentencia 572/2015, de fecha:  
23 julio 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** se acoge en parte el fondo. RD\$2, 000,000.00

**Apelación:** Acogió el recurso y modificó la sentencia.

Monto condenación: RD\$1, 500,000.00, RD\$22,783.50

**207.** Sentencia 576/2015, de fecha:  
23 julio 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** se rechazó el fondo

**Apelación:** revocó la sentencia apelada y acogió la demanda.

Monto condenación: RD\$75,000.00, RD\$200,000.00

**208.** Sentencia 579/2015, de fecha:  
23 julio 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** rechazó el fondo

**Apelación:** revocó la sentencia y acogió parcialmente la demanda.

Monto: RD\$150,000.00

**209.** Sentencia 581/2015, de fecha:  
23 julio 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** se acoge en cuanto al fondo la demanda. RD\$250,000.00, RD\$250,000.00,

**Apelación:** recurso de apelación principal y acoge parcialmente el incidental. Modifica la sentencia.

Monto condenación: RD\$75,000.00, RD\$75,000.00

**210.** Sentencia 582/2015, de fecha:  
21 julio 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** se acoge parcial en cuanto al fondo. RD\$200,000.00

**Apelación:** se acoge en cuanto al fondo y se modifica la sentencia.

Monto condenación: US\$9,414.83, RD\$200,000.00

**211.** Sentencia 583/2015, de fecha:  
23 julio 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** se declara inadmisibles por prescripción.



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

**Apelación:** revoca la sentencia y se acoge parcialmente la demanda.

Monto: RD\$514,750.00,  
RD\$505,800.00, RD\$8,950.00

**212.** Sentencia 585/2015, de fecha 23 julio 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** rechaza el fondo

**Apelación:** revoca la sentencia y acoge parcialmente la demanda.

Monto condenación: RD\$75,000.00,  
RD\$150,000.00

**213.** Sentencia 589/2015, de fecha 23 julio 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** se acoge de manera parcial el fondo. RD\$450,000.00

**Apelación:** acoge parte del recurso y modifica la sentencia.

Monto condenación: RD\$75,000.00

**214.** Sentencia 0594/2015, de fecha 23 julio 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** declara inadmisibile la demanda por prescripta.

**Apelación:** revoca la sentencia recurrida, declara buena y valida parte demanda en daños y perjuicios.

Monto: RD\$200,000.00,  
RD\$150,000.00, RD\$150,000.00

**215.** Sentencia 599/2015, de fecha: 23 julio 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** acoge el fondo de manera parcial. RD\$4,000,000.00

**Apelación:** Revocó la sentencia recurrida y modificó la sentencia.

Monto: RD\$1,000,000.00,  
RD\$1,000,000.00, RD\$1,000,000.00,  
RD\$1,000,000.00

**216.** Sentencia 611/2015, de fecha 6 agosto 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Rechazó demanda

**Apelación:** revocó la sentencia y acogió la demanda.

Monto: RD\$150,000.00,  
RD\$150,000.00

**217.** Sentencia 619/2015, de fecha: 20 agosto 2015



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** rechazó el fondo

**Apelación:** revocó la sentencia apelada y acogió parte la demanda.

Monto condenación: RD\$100,000.00,  
RD\$100,000.00

**218.** Sentencia 621/2015, de fecha 20 agosto 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** rechazó la demanda

**Apelación:** revocó la sentencia y acoge parcialmente la demanda.

Monto: RD\$200,000.00

**219.** Sentencia 623/2015, de fecha 20 agosto 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** rechaza el fondo

**Apelación:** revoca la sentencia y acoge parcialmente la demanda.

Monto condenación: RD\$110,125.00,  
RD\$75,000.00

**220.** Sentencia 625/2015, de fecha: 20 agosto 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** se rechaza el fondo

**Apelación:** revoca la sentencia y se acoge la demanda.

Monto condenación: RD\$75,000.00,  
RD\$75,000.00

**221.** Sentencia 626/2015, de fecha 20 agosto 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** se rechaza la demanda en cuanto al fondo.

**Apelación:** revoca la sentencia y se acoge parcialmente la demanda.

Monto condenación: RD\$100,000.00,  
RD\$267,329.00

**222.** Sentencia 627/2015, de fecha 20 agosto 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** rechaza el fondo

**Apelación:** revoca la sentencia y se acoge parcialmente la demanda.

Monto condenación: RD\$81,835.00

**223.** Sentencia 632/2015, de fecha 20 agosto 2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** rechaza al fondo



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

**Apelación:** revoca la sentencia y acoge parte de la demanda.  
Monto: RD\$1, 500,000.00

**224.** Sentencia 642/2015, de fecha: 20 agosto 2015  
Reparación de Daños y Perjuicios  
**Primer Grado:** se rechaza el fondo  
**Apelación:** revoca la sentencia recurrida y declara buena y valida parte de la demanda  
Monto: RD\$300,000.00

**225.** Sentencia 643/2015, de fecha 20 agosto 2015  
Reparación de Daños y Perjuicios  
**Primer Grado:** rechazó la demanda  
**Apelación:** Revocó la sentencia y acogió parte de la demanda  
Monto condenación: RD\$45,000.00

**226.** Sentencia 648/2015, de fecha 20/08/2015  
Reparación de Daños y Perjuicios  
**Primer Grado:** Declara inadmisibles por prescripción la demanda

**Apelación:** revoca y acoge en parte RD\$200,000.00 y RD\$200,000.00, más 1%

**227.** Sentencia 652/2015, de fecha 20/08/2015  
Reparación de Daños y Perjuicios  
**Primer Grado:** Rechaza demanda  
**Apelación:** revoca y condena a RD\$100,000.00, más 1%

**228.** Sentencia 655/2015, de fecha 20/08/2015  
Reparación de Daños y Perjuicios  
**Primer Grado:** Acoge RD\$1, 000,000.00, más 0.5%  
**Apelación:** Acoge recurso y Modifica Ordinales Tercero y Cuarto, Condena RD\$1, 000,000.00, RD\$500,000.00, más 1% interés

**229.** Sentencia 662/2015, de fecha 20/08/2015  
Reparación de Daños y Perjuicios  
**Primer Grado:** Rechaza demanda  
**Apelación:** revoca y condena a RD\$50,000.00; RD\$75,000.00; RD\$100,000.00; RD\$75,000.00;



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

RD\$75,000.00;  
RD\$50,000.00

RD\$50,000.00;

**Primer Grado:** Rechaza demanda  
**Apelación:** revoca y condena  
RD\$200,000.00; RD\$13,225.00

**230.** Sentencia 671-2015, de fecha  
20/08/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** Acoge y Condena a  
RD\$375,000.00, más 0.5%

**Apelación:** Acoge y modifica ordinal  
tercero. RD\$310,428.74, más 1%  
interés

**231.** Sentencia 675-2015, de fecha  
20/08/2015

Reparación de Daños y Perjuicios

**Sentencias Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del  
Departamento de Judicial de Santo Domingo**

1. Sentencia 029/2015

Cobro de pesos

Decisión apelación: rechaza

Monto: RD\$229,400.00

3. Sentencia 019/2015

Cobro de pesos

Decisión apelación: perimida

Monto: US\$233,113.00

2. Sentencia 023/2015

Daños y perjuicios

Decisión apelación: rechaza

Monto: RD\$300,000.00

4. Sentencia 017/2015

Daños y perjuicios

Decisión apelación: acoge

Expediente núm. TC-01-2012-0021, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por Edesur Dominicana, S. A., en fecha trece (13) de abril de dos mil doce (2012), contra la Ley núm. 491-08, que modifica los artículos 5, 12 y 20 de la Ley núm. 3726, de 1953 sobre Procedimiento de Casación.



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

Monto: RD\$250,000.00

5. Sentencia 016/2015

Daños y perjuicios

Decisión apelación: acoge

Monto: RD\$200,000.00

6. Sentencia 012/2015

Cobro de pesos

Decisión apelación: inadmisibile

Monto: RD\$450,000.00

7. Sentencia 010/2015

Daños y perjuicios

Decisión apelación: acoge

Monto: RD\$800,000.00

8. Sentencia 009/2015

Daños y perjuicios

Decisión apelación: acoge

Monto: RD\$500,000.00

9. Sentencia 007/2015

Daños y perjuicios

Decisión apelación: rechaza

Monto: RD\$600,000.00

10. Sentencia 006/2015

Daños y perjuicios

Decisión apelación: rechaza

Monto: RD\$50,000.00

11. Sentencia 003/2015

Cobro de pesos

Primer Grado: RD\$39,396.20

Decisión apelación: descarga pura y simplemente del recurso

Monto: RD\$39,396.20

12. Sentencia 001/2015

Cobro de pesos

Decisión apelación: acoge

Monto: RD\$504,863.00

13. Sentencia 070/2015

Daños y perjuicios

Apelación: rechaza principal y acoge el parcial

Monto: RD\$350,000.00

14. Sentencia 069/2015

Daños y perjuicios

Decisión apelación: acoge

Monto: RD\$1,000,000.00

15. Sentencia 068/2015



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

Daños y perjuicios  
Decisión apelación: rechaza  
Monto: RD\$2,136,317.01

16. Sentencia 063/2015  
Daños y perjuicios  
Decisión apelación: inadmisibile  
Monto: RD\$1,000,000.00

17. Sentencia 061/2015  
Cobro de pesos  
Primer grado: Inadmisibile  
Apelación: rechaza  
Monto condenación: 0

18. Sentencia 060/2015  
Daños y perjuicios  
Primer Grado: inadmisibile  
apelación: rechaza  
Monto: 0

19. Sentencia 059/2015  
Daños y perjuicios  
Decisión de Primer: rechazada en 1ra  
instancia  
Decisión apelación: perime  
Monto condenación: 0

20. Sentencia 050/2015  
Cobro de pesos  
Decisión apelación: acoge  
Monto: RD\$201,037.00

21. Sentencia 048/2015  
Daños y perjuicios  
Decisión apelación: rechaza  
Monto condenación: US\$6,750.00

22. Sentencia 046/2015  
Cobro de valores  
Decisión apelación: rechaza  
Monto condenación: RD\$56,000.00

23. Sentencia 045/2015  
Cobro de pesos y daños y perjuicios  
Decisión apelación: acoge  
Monto condenación: RD\$47,500.00

24. Sentencia 044/2015  
Daños y perjuicios  
Decisión apelación: rechaza  
Monto condenación: RD100, 000.00

25. Sentencia 040/2015  
Daños y perjuicios  
Primer Grado: Rechazado



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

Decisión apelación: Rechaza  
Monto condenación: 0

Daños y perjuicios  
Decisión apelación: acoge  
Monto: RD\$369,600.00

26. Sentencia 039/2015  
Cobro de pesos  
Primer Grado: Acoge.  
RD\$700,000.00, más 1%  
Decisión apelación: descarga pura y  
simplemente del recurso  
Monto: RD\$700,000.00

31. Sentencia 099/2015  
Cobro de pesos  
Primer Grado: Acoge. RD\$121,247.07  
Decisión apelación: descarga pura y  
simplemente del recurso  
Monto: RD\$121,247.07

27. Sentencia 038/2015  
Daños y perjuicios  
Decisión apelación: rechaza  
Monto: RD\$150,000.00

32. Sentencia 098/2015  
Daños y perjuicios  
Decisión apelación: rechaza incidental  
y acoge principal  
Monto condenación: RD\$500,000.00

28. Sentencia 032/2015  
Cobro de pesos  
Decisión apelación: rechaza  
Monto: RD\$163,922.56

33. Sentencia 098/2015  
Daños y perjuicios  
Decisión apelación: rechaza incidental  
y acoge principal  
Monto: RD\$500,000.00

29. Sentencia 031/2015  
Cobro de pesos  
Decisión apelación: modifica  
Monto condenación: RD\$31,000.00

34. Sentencia 097/2015  
Cobro de pesos  
Primer Grado: Acoge. RD\$74,000.00  
Decisión apelación: descarga pura y  
simplemente del recurso

30. Sentencia 100/2015





**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

Monto condenación: RD74, 000.00

35. Sentencia 092/2015

Daños y perjuicios

Decisión apelación: rechaza

Monto condenación: rechazada en 1ra instancia

36. Sentencia 091/2015

Daños y perjuicios

Decisión apelación: perime

Monto condenación: rechazada en 1ra instancia

37. Sentencia 090/2015

Daños y perjuicios

Decisión apelación: rechaza

Monto: rechazada en 1ra instancia

38. Sentencia 086/2015

Cobro de pesos

Decisión apelación: rechaza

Monto: RD\$268,000.00

39. Sentencia 085/2015

Daños y perjuicios

Decisión apelación: rechaza

Monto condenación: rechazada en 1ra instancia

40. Sentencia 084/2015

Daños y perjuicios

Decisión apelación: rechaza

Monto: rechazada en 1ra instancia

41. Sentencia 082/2015

Cumplimiento y Daños y perjuicios

Primer Grado: Acoge. RD\$322,832.69 + RD\$83,936.32

Decisión apelación: descarga pura y simplemente del recurso

Monto: RD\$406,769.01

42. Sentencia 079/2015

Daños y perjuicios

Decisión apelación: rechaza

Monto condenación: rechazada en 1ra instancia

43. Sentencia 078/2015

Daños y perjuicios

Decisión apelación: rechaza

Monto condenación: rechazada en 1ra instancia



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

44. Sentencia 076/2015  
Daños y perjuicios  
Decisión apelación: rechaza principal  
y acoge incidental  
Monto: RD2, 500,000.00
45. Sentencia 133/2015  
Daños y perjuicios  
Decisión apelación: rechaza  
Monto condenación: acoge pero no  
específica, solo dice que será pagada  
por estado
46. Sentencia 131/2015  
Daños y perjuicios  
Decisión apelación: rechaza  
Monto condenación: 250,000.00
47. Sentencia 128/2015  
Cobro de pesos  
Decisión apelación: rechaza  
Monto condenación: US\$7,200.00
48. Sentencia 126/2015  
Cobro de pesos  
Decisión apelación: rechaza  
Monto condenación: 630,600.00
49. Sentencia 125/2015  
Cobro de pesos  
Decisión apelación: inadmisibles  
Monto condenación: rechazada en 1ra  
instancia
50. Sentencia 123/2015  
Daños y perjuicios  
Decisión apelación: rechaza  
Monto condenación: rechazada en 1ra  
instancia
51. Sentencia 121/2015  
Daños y perjuicios  
Decisión apelación: inadmisibles  
Monto: RD2,500,000.00
52. Sentencia 120/2015  
Daños y perjuicios  
Apelación: rechaza  
Monto: rechazada en 1ra instancia
53. Sentencia 118/2015  
Cobro de pesos  
Apelación: rechaza  
Monto: RD\$75,205.99
54. Sentencia 117/2015



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

Demanda civil daños y perjuicios  
Apelación: rechaza  
Ordena lanzamiento y desalojo

55. Sentencia 116/2015

Daños y perjuicios  
Apelación: acoge  
Monto: 179,500.00

56. Sentencia 113/2015

Daños y perjuicios  
Apelación: deja sin efecto la audiencia  
Monto: RD\$1,053,000.00

57. Sentencia 111/2015

Daños y perjuicios  
Apelación: perime recurso apelación  
Rechazada en 1ra instancia

58. Sentencia 110/2015

Daños y perjuicios  
Apelación: rechaza  
Monto: 100,000.00

59. Sentencia 162/2015

Cobro de pesos  
Apelación: reapertura  
Monto: RD\$80,000.00

60. Sentencia 160/2015  
Cobro de pesos  
Apelación: inadmisibles  
Monto: US\$128,256.29

61. Sentencia 156/2015  
Daños y perjuicios  
Apelación: reapertura  
Monto: 370,000.00

62. Sentencia 155/2015  
Daños y perjuicios  
Apelación: archivo definitivo  
Monto: 700,000.00

63. Sentencia 152/2015  
Daños y perjuicios  
Apelación: Inadmisibles  
Rechazada en 1ra

64. Sentencia 151/2015  
Daños y perjuicios  
Apelación: acoge  
Monto: 250,000.00

65. Sentencia 150/2015  
Daños y perjuicios  
Apelación: inadmisibles



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

Monto: rechazada en 1ra instancia

Monto: RD\$154,936.96

66. Sentencia 147/2015

Daños y perjuicios

Apelación: rechaza

Rechazada en 1ra instancia

71. Sentencia 135/2015

Daños y perjuicios

Apelación: rechaza incidental y acoge  
parcial el principal

Modifica ordinal segundo literal a

67. Sentencia 144/2015

Demanda civil daños y perjuicios

Apelación: rechaza

Monto: RD\$200,000.00

72. Sentencia 183/2015

Daños y perjuicios

Apelación: rechaza incidental y acoge  
principal

Monto: 1,300,000.00

68. Sentencia 143/2015

Daños y perjuicios

Apelación: rechaza

Acoge solicitud de exclusión  
agenciada

73. Sentencia 180/2015

Daños y perjuicios

Apelación: rechaza

Monto: 375,000.00

69. Sentencia 141/2015

Cobro de pesos

Primer Grado: RD\$478,143.32

Apelación: descarga pura y  
simplemente del recurso

Monto: RD\$478,143.32

74. Sentencia 179/2015

Daños y perjuicios

Apelación: rechaza

Monto: 800,000.00

70. Sentencia 137/2015

Cobro de pesos y daños y perjuicios

Apelación: reapertura

75. Sentencia 178/2015

Daños y perjuicios

Apelación: acoge

Monto: 600,000.00



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

- |   |  |
|---|--|
| 76. Sentencia 177/2015<br>Daños y perjuicios<br>Apelación: inadmisible<br>Monto: 521,465.00 | Rechazada en 1ra instancia   |
| 77. Sentencia 176/2015<br>Daños y perjuicios<br>Apelación: rechaza<br>Monto: 365,000.00     | 82. Sentencia 166/2015<br>Daños y perjuicios<br>Apelación: inadmisible<br>Monto: 350,000.00  |
| 78. Sentencia 175/2015<br>Cobro de pesos<br>Apelación: acoge parcial<br>Monto: 497,500.00   | 83. Sentencia 165/2015<br>Cobros de pesos<br>Primer Grado: RD\$64,000.00 +<br>RD\$5,760.00<br>Apelación: descarga pura y<br>simplemente del recurso<br>Monto: 69,760.00  |
| 79. Sentencia 174/2015<br>Cobros de pesos<br>Apelación: rechaza<br>Monto: 320,000.00        | 84. Sentencia 210/2015<br>Cobro de pesos<br>Apelación: rechaza<br>Monto: declara inadmisible   |
| 80. Sentencia 173/2015<br>Daños y perjuicios<br>Apelación: rechaza<br>Monto: 1,000,000.00   | 85. Sentencia 209/2015<br>Rescisión Contrato de Venta y Daños<br>y perjuicios<br>Primer Grado: Acoge en parte.<br>RD\$550,000.00<br>Apelación: descarga pura y<br>simplemente del recurso<br>Monto: RD\$550,000.00 |
| 81. Sentencia 167/2015<br>Daños y perjuicios<br>Apelación: rechaza                          |  |



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

- |   |  |
|---|--|
| 86. Sentencia 208/2015<br>cobro de pesos<br>Apelación: rechaza<br>Monto: 165,427.50                 | Apelación: reapertura<br>Monto: 500,000.00   |
| 87. Sentencia 206/2015<br>Cobro de pesos<br>Apelación: rechaza<br>Monto: US\$184,743.91             | 92. Sentencia 197/2015<br>Daños y perjuicios<br>Apelación: rechaza<br>Monto: 200,000.00                        |
| 88. Sentencia 203/2015<br>Daños y perjuicios<br>Apelación: archivo definitivo<br>Monto: 550,000.000 | 93. Sentencia 194/2015<br>Daños y perjuicios<br>Apelación: rechaza<br>Rechazada en 1ra instancia               |
| 89. Sentencia 201/2015<br>daños y perjuicios<br>Apelación: rechaza<br>Monto: 5,000,000.00           | 94. Sentencia 189/2015<br>Daños y perjuicios<br>Apelación: sin efecto audiencia<br>Monto: RD\$5,800,000.00     |
| 90. Sentencia 200/2015<br>daños y perjuicios<br>Apelación: rechaza<br>Monto: 2,000,000.00           | 95. Sentencia 234/2015<br>Daños y perjuicios<br>Apelación: rechaza<br>Monto: RD\$600,000.00                    |
| 91. Sentencia 198/2015<br>Daños y perjuicios  | 96. Sentencia 233/2015<br>Daños y perjuicios y cobro de pesos<br>Apelación: rechaza<br>Monto: RD\$1,543,080.00 |



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

97. Sentencia 232/2015  
Daños y perjuicios  
Apelación: descargo pura y simple  
Monto: acoge, será determinado por el procedimiento de liquidación por estado
98. Sentencia 226/2015  
Daños y perjuicios  
Apelación: acoge  
Monto: 1,000,000.00
99. Sentencia 225/2015  
Daños y perjuicios  
Apelación: rechaza  
Monto: 350,000.00
100. Sentencia 223/2015  
Daños y perjuicios  
Apelación: rechaza  
Monto: Eur\$45,793.54 y RD\$1,281,535.40
101. Sentencia 220/2015  
Daños y perjuicios  
Apelación: rechaza  
Rechazada en 1ra instancia
102. Sentencia 219/2015  
Cobro de pesos y daños y perjuicios  
Apelación: nulidad de acto  
Monto: 486,000.00
103. Sentencia 218/2015  
Cobro de pesos  
Apelación: rechaza  
Monto: 489,575.00
104. Sentencia 216/2015  
Cobro de pesos  
Apelación: rechaza  
Inadmisible 1ra instancia
105. Sentencia 264/2015  
Daños y perjuicios  
Apelación: inadmisibile  
Rechazada en 1ra instancia
106. Sentencia 263/2015  
Daños y perjuicios  
Apelación: rechaza principal y acoge incidental  
Monto: 778,332.98
107. Sentencia 261/2015  
Daños y perjuicios



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

Apelación: rechaza  
Monto: 300,000.00

108. Sentencia 260/2015  
Daños y perjuicios  
Apelación: rechaza  
Monto: 2,000,000.00

109. Sentencia 257/2015  
Daños y perjuicios y cobro de pesos  
Apelación: rechaza  
Monto: 226,956.00

110. Sentencia 253/2015  
Cobro de pesos  
Primer Grado: Acoge. RD\$190,428.55  
Apelación: descarga pura y  
simplemente del recurso  
Monto: RD\$190,428.55

111. Sentencia 252/2015  
Cobro de pesos  
Apelación: rechaza  
Monto: 125,000.00

112. Sentencia 249/2015  
Daños y perjuicios  
Apelación: rechaza

Monto: 32,500.00

113. Sentencia 247/2015  
Cobro de pesos  
Primer Grado: Acoge. RD\$80,250.00  
Apelación: descarga pura y  
simplemente del recurso  
Monto: RD\$80,250.00

114. Sentencia 245/2015  
daños y perjuicios  
Apelación: rechaza  
Monto: acoge, será determinado por el  
procedimiento de liquidación por  
estado

115. Sentencia 243/2015  
cobro de pesos  
Primer Grado: RD\$359,523.00  
Apelación: descarga pura y  
simplemente del recurso  
Monto: RD\$359,523.00

116. Sentencia 242/2015  
cobro de pesos  
Primer Grado: Acoge. RD\$105,443.00  
Apelación: descarga pura y  
simplemente del recurso





**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

Monto: 105,443.00

117. Sentencia 241/2015

Daños y Perjuicios

Decisión Apelación: Rechaza

Monto condenación: Condena a pagar  
\$585,750.00

118. Sentencia 240/2015

Daños y Perjuicios

Decisión Apelación: Acoge

Monto: Condena RD\$750,000.00

119. Sentencia 285/2015

Daños y Perjuicios

Decisión Primer Grado: Rechazada

Decisión Apelación: Rechaza

120. Sentencia 284/2015

Daños y Perjuicios

Monto condenación: Condena a pagar  
RD\$1,100,000.00

121. Sentencia 283/2015

Daños y Perjuicios

Decisión Primer Grado: Inadmisibile

Decisión de Apelación: Rechaza y  
confirma la sentencia

122. Sentencia 282/2015

Daños y Perjuicios

Decisión Apelación: Acoge

Monto condenación: Condena a pagar  
RD\$400,000.00

123. Sentencia 280/2015

Daños y Perjuicios

Decisión Apelación: Descargo

Monto condenación: Condena a pagar  
RD\$82,441.50

124. Sentencia 278/2015

Cobro de pesos

Decisión Apelación: Acoge

Monto condenación: Condena a pagar  
\$117,862.68

125. Sentencia 276/2015

Cobro de Pesos

Decisión Apelación: Acoge

Monto condenación: 1% de interés  
convencional

126. Sentencia 274/2015

Daños y Perjuicios



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

Primer Grado: Acoge RD\$350,000.00  
c/u (2 personas)

Decisión Apelación: Descarga pura y  
simple del recurso

Monto condenación: Condena a pagar  
RD\$700,000.00

127. Sentencia 273/2015

Cobre de Pesos

Decisión Apelación: Rechaza

Monto condenación: Condena a pagar  
\$128,232.00

128. Sentencia 272/2015

Daños y Perjuicios

Decisión Apelación: Acoge

Monto condenación: Condena a pagar  
\$475,000.00

129. Sentencia 267/2015

Daños y Perjuicios

Decisión Primera Instancia:  
Rechazada

Decisión Apelación: Rechaza

130. Sentencia 328/2015

Cobro de Pesos

Decisión Primera Instancia:  
Rechazada

Decisión Apelación: Rechaza

Monto condenación: Condena a pagar  
US\$15,556.00 dólares

131. Sentencia 327/2015

Cobro de Pesos

Decisión Apelación: Rechaza

Monto condenación: Condena a pagar  
\$45,000.00

132. Sentencia 326/2015

Cobro de Pesos

Decisión Apelación: Rechaza

Monto condenación: Condena a pagar  
RD\$50,000.00

133. Sentencia 322/2015

Cobro de Pesos

Decisión Primera Instancia:  
Rechazada

Decisión Apelación: Rechaza

Monto condenación: Condena a pagar  
\$50,000.00

134. Sentencia 320/2015

Cobro de Pesos



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

Decisión Apelación: Acoge  
Monto condenación: Condena a pagar  
\$300,000.00

135. Sentencia 319/2015

Cobro de Pesos

Decisión Primera Instancia:

Rechazada

Decisión Apelación: Sobresee

Monto condenación: Condena a pagar  
\$300,000.00

Cobro de Pesos

Primer Grado: RD\$437,579.45

Decisión Apelación: Descarga pura y  
simple del recurso

Monto condenación: Condena a pagar  
\$437,579.45

139. Sentencia 315/2015

Daños y perjuicios

Decisión Apelación: Rechaza

Monto condenación: Condena a pagar  
\$1,500,000.00

136. Sentencia 318/2015

Cobro de Pesos

Primer Grado: Acoge. RD\$250,000.00

Decisión Apelación: Descarga pura y  
simplamente del recurso

Monto condenación: Condena a pagar  
RD\$250,000.00

140. Sentencia 314/2015

Cobro de Pesos

Primer Grado: RD\$112,984.96 +  
RD\$27,115.2

Decisión Apelación: Descarga pura y  
simplamente del recurso

Monto condenación: RD\$140,100.16

137. Sentencia 317/2015

Cobro de Pesos

Decisión Apelación: Rechaza

Monto condenación: Condena a pagar  
\$100,000.00

141. Sentencia 312/2015

Cobro de Pesos

Primer Grado: RD\$834,180.00

Decisión Apelación: Descarga pura y  
simplamente del recurso

Monto condenación: Condena a pagar  
\$834,180.00



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

142. Sentencia 310/2015  
Cobro de Pesos  
Decisión Primera Instancia:  
Rechazada  
Decisión Apelación: Acoge  
Monto condenación: Condena a pagar \$39,400.00
143. Sentencia 309/2015  
Daños y Perjuicios  
Decisión Primera Instancia:  
Rechazada  
Decisión Apelación: Rechaza
144. Sentencia 308/2015  
Cobro de Pesos  
Decisión Primera Instancia:  
Rechazada  
Decisión Apelación: Descarga pura y simplemente del recurso  
Condenación: 0
145. Sentencia 307/2015  
Cobro de Pesos
146. Sentencia 305/2015  
Cobro de Pesos  
Decisión Primera Instancia:  
Rechazada  
Decisión Apelación: Acoge  
Monto condenación: Condena a pagar \$822,000.00
147. Sentencia 304/2015  
Cobro de Pesos  
Decisión Primera Instancia:  
Rechazada  
Decisión Apelación: Acoge  
Monto condenación: Condena a pagar \$535,000.00
148. Sentencia 303/2015  
Daños y perjuicios  
Decisión Primera Instancia: Acoge en parte  
Decisión Apelación: Acoge recurso y rechaza demanda

Expediente núm. TC-01-2012-0021, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por Edesur Dominicana, S. A., en fecha trece (13) de abril de dos mil doce (2012), contra la Ley núm. 491-08, que modifica los artículos 5, 12 y 20 de la Ley núm. 3726, de 1953 sobre Procedimiento de Casación.



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

Monto condenación: 0

149. Sentencia 300/2015

Cobro de Pesos

Decisión Primera Instancia: Descargo  
puro y simple

Decisión Apelación: Acoge

Monto condenación: Condena a pagar  
US\$76,500.00

151. Sentencia 299/2015

Cobro de Pesos

Decisión Primera Instancia:  
Rechazada

Decisión Apelación: Archivo  
definitivo

152. Sentencia 296/2015

Cobro de Pesos

Decisión Primera Instancia:  
Rechazada

Decisión Apelación: Rechaza

153. Sentencia 295/2015

Cobro de Pesos

Decisión Primera Instancia:  
Rechazada

Decisión Apelación: Acoge

Monto condenación: Condena a pagar  
RD\$200,000.00

154. Sentencia 293/2015

Daños y Perjuicios

Primera Instancia: Rechazada

Decisión Apelación: Acoge y Declara  
inadmisible la demanda

155. Sentencia 292/2015

Cobro de Pesos

Decisión Primera Instancia:  
Rechazada

Decisión Apelación: Acoge  
parcialmente

Monto condenación: Condena a pagar  
\$100,000.00

156. Sentencia 290/2015

Cobro de Pesos

Decisión Primera Instancia: Acoge y  
liquida por estado

Decisión Apelación: Revoca la  
sentencia y rechaza la demanda

157. Sentencia 289/2015

Entrega de la Cosa vendida y  
Reparación Daños y Perjuicios



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

Decisión Primera Instancia: Acoge. RD\$85,000.00	Monto condenación: Condena a pagar \$30,000.00
Decisión Apelación: Acoge recurso, Revoca la sentencia y declara inadmisible la demanda	161. Sentencia 360/2015 Daños y Perjuicios Decisión Primera Instancia: Rechazada Decisión Apelación: Acoge Monto condenación: Condena a pagar \$34,500.00
158. Sentencia 288/2015 Cobro de Pesos Decisión Primera Instancia: Rechazada Decisión Apelación: Acoge Monto condenación: Condena a pagar \$950,000.00	162. Sentencia 359/2015 Daños y Perjuicios Decisión Primera Instancia: Rechazada Decisión Apelación: Acoge Monto condenación: Condena a pagar \$230,915.00
159. Sentencia 365/2015 Daños y Perjuicios Decisión Primera Instancia: Inadmisible Decisión Apelación: Acoge Monto condenación: Condena a pagar \$200,000.00	163. Sentencia 348/2015 Daños y Perjuicios Decisión Primera Instancia: Rechazada Decisión Apelación: Acoge Monto condenación: Condena a pagar \$1,000,000.00
160. Sentencia 364/2015 Daños y perjuicios Decisión Primera Instancia: Rechazada Decisión Apelación: Acoge	164. Sentencia 347/2015 Daños y perjuicios

Expediente núm. TC-01-2012-0021, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por Edesur Dominicana, S. A., en fecha trece (13) de abril de dos mil doce (2012), contra la Ley núm. 491-08, que modifica los artículos 5, 12 y 20 de la Ley núm. 3726, de 1953 sobre Procedimiento de Casación.



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

Decisión Primera Instancia: 168. Sentencia 341/2015  
Rechazada Daños y Perjuicios  
Decisión Apelación: Rechaza Decisión Primera Instancia:  
Rechazada  
165. Sentencia 344/2015 Decisión Apelación: Acoge  
Daños y Perjuicios Monto condenación: Condena a pagar  
Decisión Primera Instancia: \$500,000.00  
Reapertura  
Decisión Apelación: Acoge  
Monto condenación: Condena a pagar  
\$131,885.33  
166. Sentencia 343/2015,  
Cobro de Pesos  
Decisión Primera Instancia:  
Rechazada  
Decisión Apelación: Acoge  
Monto condenación: Condena a pagar  
\$1,006,480.00  
167. Sentencia 342/2015  
Daños y Perjuicios  
Decisión Primera Instancia:  
Rechazada  
Decisión Apelación: Acoge  
Monto condenación: Condena a pagar  
\$535,000.00  
169. Sentencia 340/2015  
Daños y Perjuicios  
Decisión Primera Instancia:  
Rechazada  
Decisión Apelación: declara nulo  
mandamiento de pago.  
170. Sentencia 339/2015  
Daños y Perjuicios  
Decisión Primera Instancia:  
Rechazada  
Decisión Apelación: Rechaza  
171. Sentencia 338/2015  
Daños y Perjuicios  
Decisión Primera Instancia: Rechaza  
Decisión Apelación: Acoge  
Monto condenación: Condena a pagar  
\$1,000,000.00

Expediente núm. TC-01-2012-0021, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por Edesur Dominicana, S. A., en fecha trece (13) de abril de dos mil doce (2012), contra la Ley núm. 491-08, que modifica los artículos 5, 12 y 20 de la Ley núm. 3726, de 1953 sobre Procedimiento de Casación.



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

172. Sentencia 336/2015  
Cobro de Pesos  
Decisión Primera Instancia: Descargo  
puro y simple  
Decisión Apelación: Acoge  
Monto condenación: Condena a pagar  
\$2,000,000.00

173. Sentencia 335/2015  
Daños y Perjuicios  
Decisión Primera Instancia:  
Rechazada  
Decisión Apelación: Acoge  
Monto condenación: Condena a pagar  
\$600,000.00

174. Sentencia 334/2015  
Cobro de Pesos  
Decisión Primera Instancia:  
Rechazada  
Decisión Apelación: Acoge  
Monto condenación: Condena a pagar  
\$400,000.00

175. Sentencia 333/2015  
Cobro de Pesos  
Decisión Primera Instancia:  
Rechazada

Decisión Apelación: Acoge  
Monto condenación: Condena a pagar  
\$717,628.00

176. Sentencia 332/2015  
Cobro de Pesos  
Decisión Primera Instancia:  
Rechazada  
Decisión Apelación: Acoge  
Monto condenación: Condena a pagar  
\$800,000.00

177. Sentencia 331/2015  
Cobro de pesos  
Decisión Primera Instancia:  
Rechazada  
Decisión Apelación: Acoge  
Monto condenación: Condena a pagar  
\$84,000.00

178. Sentencia 387/2015  
Cobro de Pesos  
Decisión Primera Instancia:  
Rechazada  
Decisión Apelación: Acoge  
Monto condenación: Condena a pagar  
\$400,000.00





**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

179. Sentencia 384/2015  
Cobro de Pesos  
Monto condenación: Condena a pagar \$800,000.00  
Decisión Primera Instancia: inadmisibile  
Decisión Apelación: Rechaza
180. Sentencia 381/2015  
Daños y Perjuicios  
Monto condenación: Condena a pagar RD\$200,000.00  
Decisión Primera Instancia: Acoge parcialmente, ordena desalojo.  
Decisión Apelación: Rechaza el recurso y confirma la sentencia
181. Sentencia 379/2015  
Cobro de Pesos  
Monto condenación: Condena a pagar \$1,138,078.44  
Decisión Primera Instancia: Rechazada  
Decisión Apelación: Acoge
182. Sentencia 378/2015 Daños y Perjuicios  
Monto condenación: Condena a pagar \$700,000.00  
Decisión Primera Instancia: Rechazada  
Decisión Apelación: Acoge
183. Sentencia 374/2015  
Cobro de Pesos  
Monto condenación: Condena a pagar \$100,646.09  
Decisión Primera Instancia: Reapertura  
Decisión Apelación: Acoge
184. Sentencia 373/2015  
Cobro de Pesos  
Monto condenación: Condena a pagar \$400,000.00  
Decisión Primera Instancia: Rechaza  
Decisión Apelación: Acoge
185. Sentencia 372/2015  
Cobro de Pesos  
Monto condenación: Condena a pagar \$700,000.00  
Decisión Primera Instancia: Rechaza  
Decisión Apelación: Acoge
186. Sentencia 368/2015  
Cobro de Pesos

Expediente núm. TC-01-2012-0021, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por Edesur Dominicana, S. A., en fecha trece (13) de abril de dos mil doce (2012), contra la Ley núm. 491-08, que modifica los artículos 5, 12 y 20 de la Ley núm. 3726, de 1953 sobre Procedimiento de Casación.



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

Decisión Primera Instancia: Monto condenación: Condena a pagar  
Rechazada \$600,000.00

Decisión Apelación: Rechaza  
Monto condenación: Condena a pagar  
\$63,000.00

190. Sentencia 410/2015  
Cobro de Pesos  
Decisión Primera Instancia:  
Rechazada  
Decisión Apelación: Acoge  
Monto condenación: Condena a pagar  
\$750,000.00

187. Sentencia 415/2015  
Cobro de Pesos  
Decisión Primera Instancia:  
Rechazada  
Decisión Apelación: Acoge  
Monto condenación: Condena a pagar  
\$154,500.00

191. Sentencia 409/2015  
Daños y Perjuicios  
Decisión Primera Instancia:  
Rechazada  
Decisión Apelación: Rechaza

188. Sentencia 414/2015  
Resolución de contrato de alquiler y  
Daños y perjuicios  
Decisión Primera Instancia: Ordena  
desalojo  
Decisión Apelación: Acoge recurso,  
Revoca y Rechaza la demanda

192. Sentencia 408/2015  
Cobro de Pesos  
Decisión Primera Instancia:  
Rechazada  
Decisión Apelación: Acoge  
Monto condenación: Condena a pagar  
\$337,879.10

189. Sentencia 413/2015  
Cobro de Pesos  
Decisión Primera Instancia:  
Rechazada  
Decisión Apelación: Acoge  
parcialmente

193. Sentencia 407/2015  
Daños y Perjuicios  
Decisión Primera Instancia:  
Rechazada

Expediente núm. TC-01-2012-0021, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por Edesur Dominicana, S. A., en fecha trece (13) de abril de dos mil doce (2012), contra la Ley núm. 491-08, que modifica los artículos 5, 12 y 20 de la Ley núm. 3726, de 1953 sobre Procedimiento de Casación.



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

Decisión Apelación: Acoge  
Monto condenación: Condena a pagar  
\$199,500.00

194. Sentencia 406/2015  
Daños y perjuicios  
Decisión Primera Instancia:  
Rechazada  
Decisión Apelación: Acoge  
Monto condenación: Condena a pagar  
\$143,421.00

195. Sentencia 404/2015  
Daños y Perjuicios  
Decisión Primera Instancia:  
Reapertura  
Decisión Apelación: Acoge  
Monto condenación: Condena a pagar  
\$300,000.00

196. Sentencia 400/2015  
Daños y Perjuicios  
Decisión Primera Instancia:  
Inadmisible  
Decisión Apelación: Acoge

Monto condenación: Condena a pagar  
\$500,000.00

197. Sentencia 399/2015  
cobro de pesos  
Decisión Primera Instancia: acoge  
perimido  
Decisión Apelación: Rechaza  
Monto condenación: Condena a pagar  
US\$1,280.00 y \$1,000,000.00

198. Sentencia 391/2015  
Cobro de Pesos  
Decisión Primera Instancia:  
Rechazada  
Decisión Apelación: Acoge  
Monto condenación: Condena a pagar  
\$100,000.00

199. Sentencia 390/2015  
Daños y Perjuicios  
Decisión Primera Instancia:  
Rechazada  
Decisión Apelación: Desistimiento

**Sentencias año 2015 Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del  
Departamento Judicial de Santiago**



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

**1. Sentencia No. 00159-2015 del 06/04/2015 Reparación de Daños y Perjuicios**

**Primer Grado:** Acoge y Condena a pagar RD\$685,000.00 + 1% interés mensual

**Decisión Apelación:** Rechaza el recurso de apelación.

**Monto condenación:** RD\$685,000.00 + 1% interés mensual

**3. Sentencia No. 00313/2015, de fecha 24/07/2015 Reparación de Daños y Perjuicios**

**Decisión Primer Grado:** Acoge y Condena a pagar RD\$1,919,947.28 + 1.5% interés mensual

**Decisión Apelación:** Rechaza recurso y Confirma sentencia.

**Monto condenación:** Condena a pagar RD\$1,919,947.28 + 1.5% interés mensual.

**2. Sentencia No. 00216/2015, de fecha 11/05/2015 Reparación de Daños y Perjuicios**

**Decisión Primer Grado:** Acoge y Condena a pagar RD\$643,355.22 + 1.5% interés mensual

**Decisión Apelación:** Rechaza recurso y Confirma sentencia.

**Monto condenación:** Condena a pagar RD\$643,355.22 + 1.5% interés mensual.

**4. Sentencia No. 00089/2015, de fecha 25/02/2015 Reparación de Daños y Perjuicios**

**Decisión Primer Grado:** Acoge y Condena a pagar RD\$11,827,150.30 + 1% interés mensual

**Decisión Apelación:** Rechaza recurso y Confirma sentencia.

**Monto condenación:** Condena a pagar RD\$11,827,150.30 + 1% interés mensual.



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

**5. Sentencia No. 00140/2015, de fecha 31/03/2015 Reparación de Daños y Perjuicios**

**Decisión Primer Grado:** Acoge y Condena a pagar \$100,000.00 + 1% interés mensual

**Decisión Apelación:** Rechaza recurso y Confirma sentencia.

**Monto condenación:** Condena a pagar \$100,000.00 + 1% interés mensual.

**6. Sentencia No. 00042/2015, de fecha 27/01/2015 Reparación de Daños y Perjuicios**

**Primer Grado:** Rechaza

**Decisión Apelación:** Acoge recurso y Revoca sentencia y acoge demanda

**Monto condenación:** \$26,000.00 dólares + 1% interés mensual sobre el monto de condenación.

**7. Sentencia No. 00232/2015, de fecha 18/05/2015 Reparación de Daños y Perjuicios**

**Decisión Primer Grado:** Acoge y Condena a pagar RD\$33,713.13 + 1% interés mensual

**Decisión Apelación:** Rechaza recurso y Confirma sentencia.

**Monto condenación:** Condena a pagar RD\$33,713.13 + 1% interés mensual

**8. Sentencia No. 00011/2015, de fecha 06/01/2015 Reparación de Daños y Perjuicios**

**Decisión Primer Grado:** Acoge y Condena a pagar \$972,756.76 + 1% interés mensual

**Decisión Apelación:** Rechaza recurso y Confirma sentencia.

**Monto condenación:** Condena a pagar \$972,756.76 + 1% interés mensual

**9. Sentencia No. 00136/2015, de fecha 24/03/2015 Reparación de Daños y Perjuicios**

**Decisión Primer Grado:** Acoge y Condena a pagar \$147,079.05 + 1% interés mensual



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

**Decisión Apelación:** Rechaza recurso y Confirma sentencia.

**Monto condenación:** Condena a pagar \$147,079.05 + 1% interés mensual

**10.Sentencia No. 00199/2015, de fecha 28/04/2015 Reparación de Daños y Perjuicios**

**Decisión Primer Grado:** Acoge y Condena a pagar RD\$10,000,000.00 + 1% interés mensual

**Decisión Apelación:** Rechaza recurso y Confirma sentencia.

**Monto condenación:** Condena a pagar RD\$10,000,000.00 + 1% interés mensual

**11.Sentencia No. 00258/2015, de fecha 30/06/2015 Reparación de Daños y Perjuicios**

**Decisión Primer Grado:** Acoge y Condena a pagar RD\$1,000,000.00

**Decisión Apelación:** Rechaza recurso y Confirma sentencia.

**Monto condenación:** Condena a pagar RD\$1,000,000.00 + 1% interés mensual

**12.Sentencia No. 00091/2015, de fecha 25/02/2015 Reparación de Daños y Perjuicios**

**Decisión Primer Grado:** Acoge y Condena a pagar RD\$2,000,000.00 + 1% interés mensual

**Decisión Apelación:** Rechaza recurso y Confirma sentencia.

**Monto condenación:** Condena a pagar RD\$2,000,000.00 + 1% interés mensual

**13.Sentencia No. 00282/2015, de fecha 13/07/2015 Reparación de Daños y Perjuicios**

**Decisión Primer Grado:** Acoge y Condena a pagar RD\$1,500,000.00 + 1% interés mensual

**Decisión Apelación:** Rechaza recurso y Confirma sentencia.



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

**Monto condenación:** Condena a pagar RD\$1,500,000.00 + 1% interés mensual

**14.Sentencia No. 00106/2015, de fecha 10/04/2015 Reparación de Daños y Perjuicios**

**Decisión Primer Grado:** Acoge y Condena a pagar \$2,00,000.00 + 1% interés mensual

**Decisión Apelación:** Acoge recurso y Modifica ordinal.

**Monto condenación:** Condena a pagar RD\$3,500,000.00 + 1% interés mensual

**15.Sentencia No. 00088/2015, de fecha 25/02/2015 Reparación de Daños y Perjuicios**

**Decisión Primer Grado:** Rechaza

**Decisión Apelación:** Acoge recurso y Revoca la sentencia y acoge demanda.

**Monto condenación:** Condena a pagar RD\$1,324,200.00 + 1% interés mensual

**16.Sentencia No. 00250/2015, de fecha 15/06/2015 Reparación de Daños y Perjuicios**

**Decisión Primer Grado:** Acoge la demanda

**Decisión Apelación:** Acoge el recurso y Revoca la sentencia.

**Monto condenación:** Condena a pagar RD\$500,000.00 + 1% interés mensual

**17.Sentencia No. 00097/2015, de fecha 25/02/2015 Reparación de Daños y Perjuicios**

**Decisión Primer Grado:** Acoge y Condena a pagar RD\$75,000.00 + 1% interés mensual

**Decisión Apelación:** Rechaza recurso y Confirma sentencia.

**Monto condenación:** Condena a pagar RD\$75,000.00 + 1% interés mensual

**18.Sentencia No. 00337/2015, de fecha 13/07/2015 Reparación de Daños y Perjuicios**



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

**Decisión Primer Grado:** Acoge y Condena a pagar RD\$348,000.00

**Decisión Apelación:** Acoge el recurso y Revoca la sentencia.

**Monto condenación:** Condena a pagar RD\$1,200,000.00 + 1% interés mensual

**19.Sentencia No.00075/2015, de fecha 23/02/2015 Reparación de Daños y Perjuicios**

**Decisión Primer Grado:** Acoge y Condena a pagar RD\$1,500,000.00 + 1.5% interés mensual

**Decisión Apelación:** Rechaza recurso y Confirma sentencia.

**Monto condenación:** Condena a pagar RD\$1,500,000.00 + 1.5% interés mensual

**20.Sentencia No. 00010/2015, de fecha 6/01/2015 Reparación de Daños y Perjuicios**

**Decisión Primer Grado:** Acoge y Condena a pagar

RD\$1,440,000.76 + 1% interés mensual

**Decisión Apelación:** Acoge recurso y Modifica ordinal.

**Monto condenación:** Condena a pagar RD\$320,000.00

**21.Sentencia No. 00072/2015, de fecha 19/02/2015 Reparación de Daños y Perjuicios**

**Decisión Primer Grado:** Acoge y Condena a pagar RD\$35,000,000.00 + 1% interés mensual

**Decisión Apelación:** Acoge recurso y modifica ordinal.

**Monto condenación:** Condena a pagar RD\$5,000,000.00 + 1% interés mensual

**22.Sentencia No. 00334/2015, de fecha 10/08/2015 Reparación de Daños y Perjuicios**

**Decisión Primer Grado:** Acoge y Condena a pagar RD\$35,000,000.00 + 1% interés mensual





**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

**Decisión Apelación:** Rechaza el recurso y Confirma sentencia.

**Monto condenación:** Condena a pagar RD\$35,000,000.00 + 1% interés mensual

**23.Sentencia No. 00074/2015, de fecha 20/02/2015 Reparación de Daños y Perjuicios**

**Decisión Primer Grado:** Acoge y Condena a pagar RD\$800,000.00 + 1% interés mensual

**Decisión Apelación:** Rechaza el recurso y Confirma la sentencia.

**Monto condenación:** Condena a pagar RD\$800,000.00 + 1% interés mensual

**24.Sentencia No. 00036/2015, de fecha 27/01/2015 Reparación de Daños y Perjuicios**

**Decisión Primer Grado:** Acoge y Condena a pagar RD\$30,000.00 + 1% interés mensual

**Decisión Apelación:** Rechaza el recurso y Confirma la sentencia.

**Monto condenación:** Condena a pagar RD\$30,000.00 + 1% interés mensual

**25.Sentencia No. 00001/2015, de fecha 6/01/2015 Reparación de Daños y Perjuicios**

**Decisión Primer Grado:** Acoge y Condena a pagar RD\$10,000,000.00 + 1% interés mensual

**Decisión Apelación:** Acoge recurso y modifica ordinal.

**Monto condenación:** Condena a pagar RD\$4,000,000.00 + 1% interés mensual

**26.Sentencia No. 00030/2015, de fecha 22/01/2015 Reparación de Daños y Perjuicios**

**Decisión Primer Grado:** Acoge y Condena a pagar RD\$1,078,272.04 + 1% interés mensual

**Decisión Apelación:** Rechaza y confirma la sentencia.

**Monto condenación:** Condena a pagar RD\$1,078,272.04 + 1% interés mensual



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

**27.Sentencia No. 00008/2015, de fecha 06/01/2015 Reparación de Daños y Perjuicios**

**Decisión Primer Grado:** Acoge y Condena a pagar RD\$200,000.00 + 1% interés mensual

**Decisión Apelación:** Acoge el recurso y modifica ordinal.

**Monto condenación:** Condena a pagar RD\$100,000.00

**28.Sentencia No. 00204/2015, de fecha 05/05/2015 Reparación de Daños y Perjuicios**

**Decisión Primer Grado:** Acoge y Condena a pagar RD\$465,743.18 + 1% interés mensual

**Decisión Apelación:** Rechaza el recurso y Confirma la sentencia.

**Monto condenación:** Condena a pagar RD\$465,743.18 + 1% interés mensual

**29.Sentencia No. 00248/2015, de fecha 15/06/2015 Reparación de Daños y Perjuicios**

**Decisión Primer Grado:** Rechaza la demanda

**Decisión Apelación:** Acoge la demanda y Revoca la sentencia

**Monto condenación:** Condena a pagar RD\$300,000.00 + 1% interés mensual

**30.Sentencia No. 00041/2015, de fecha 27/01/2015 Reparación de Daños y Perjuicios**

**Decisión Primer Grado:** Acoge y Condena a pagar RD\$1,000,000.00 + 1% interés mensual

**Decisión Apelación:** Rechaza el recurso y Confirma la sentencia.

**Monto condenación:** Condena a pagar RD\$1,000,000.00 + 1% interés mensual

**31.Sentencia No. 00256/2015, de fecha 22/06/2015 Reparación de Daños y Perjuicios**



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

**Decisión Primer Grado:**  
Rechaza la demanda

**Decisión Apelación:** Acoge el recurso y Revoca la sentencia.

**Monto condenación:** Condena a pagar RD\$300,000.00 + 1% interés mensual

**32.Sentencia No. 00235/2015, de fecha 25/05/2015 Reparación de Daños y Perjuicios**

**Decisión Primer Grado:** Acoge y Condena a pagar RD\$163,863.92 + 1% interés mensual

**Decisión Apelación:** Rechaza el recurso y Confirma la sentencia.

**Monto condenación:** Condena a pagar RD\$163,863.92 + 1% interés mensual

**33.Sentencia No. 00338/2015, de fecha 17/08/2015 Reparación de Daños y Perjuicios**

**Decisión Primer Grado:**  
Rechaza la demanda

**Decisión Apelación:** Acoge, Revoca la sentencia y acoge demanda.

**Monto condenación:** Condena a pagar RD\$300,000.00 + 1% interés mensual

**34.Sentencia No. 00139/2015, de fecha 31/03/2015 Reparación de Daños y Perjuicios**

**Decisión Primer Grado:** Acoge y Condena a pagar RD\$28,274.71 dólares + 1.5% interés mensual

**Decisión Apelación:** Rechaza el recurso y Confirma la sentencia.

**Monto condenación:** Condena a pagar RD\$28,274.71 dólares + 1.5% interés mensual

**35.Sentencia No. 00102/2015, de fecha 04/03/2015 Reparación de Daños y Perjuicios**

**Decisión Primer Grado:** Acoge y Condena a pagar RD\$1,817,306.04 + 1% interés mensual



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

**Decisión Apelación:** Rechaza el recurso y Confirma la sentencia.

**Monto condenación:** Condena a pagar RD\$1,817,306.04 + 1% interés mensual

**36.Sentencia No. 00154/2015, de fecha 31/03/2015 Reparación de Daños y Perjuicios**

**Decisión Primer Grado:** Acoge y Condena a pagar RD\$3,654,861.52 + 1% interés mensual

**Decisión Apelación:** Rechaza el recurso y Confirma la sentencia.

**Monto condenación:** Condena a pagar RD\$3,654,861.52 + 1% interés mensual

**37.Sentencia No. 00291/2015, de fecha 13/07/2015 Reparación de Daños y Perjuicios**

**Decisión Primer Grado:** Acoge y Condena a pagar RD\$500,000.00 + 1% interés mensual

**Decisión Apelación:** Rechaza el recurso y Confirma la sentencia.

**Monto condenación:** Condena a pagar RD\$500,000.00 + 1% interés mensual

**38.Sentencia No. 00333/2015, de fecha 10/08/2015 Reparación de Daños y Perjuicios**

**Decisión Primer Grado:** Rechaza la demanda

**Decisión Apelación:** Acoge el recurso y revoca la sentencia.

**Monto condenación:** Condena a pagar 1,000 derechos especiales de giros valorados en dólares (US\$24,000.00)

**39.Sentencia No. 00017/2015, de fecha 19/01/2015 Reparación de Daños y Perjuicios**

**Decisión Primer Grado:** inadmisibile la demanda

**Decisión Apelación:** Rechaza el recurso y Confirma la sentencia.

**Monto condenación:** 0

**40.Sentencia No. 00007/2015, de fecha 06/01/2015 Reparación de Daños y Perjuicios**



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

**Decisión Primer Grado:** Acoge y Condena a pagar RD\$290,000.00 + 1% interés mensual

**Monto condenación:** Condena a pagar RD\$65,000.00 + 1% interés mensual

**Decisión Apelación:** Rechaza el recurso y Confirma la sentencia.

**Monto condenación:** Condena a pagar RD\$290,000.00 + 1% interés mensual

**41.Sentencia No. 00068/2015, de fecha 16/02/2015 Reparación de Daños y Perjuicios**

**Decisión Primer Grado:** Acoge y Condena a pagar RD\$65,000.00 + 1% interés mensual

**Decisión Apelación:** Rechaza el recurso y Confirma la sentencia.

**Sentencias Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento de San Francisco de Macorís**

1. Sentencia 002-2015, de fecha: 06/01/2015

Reparación de Daños y Perjuicios **Monto:** Condena a RD\$245,750.00

2. Sentencia 021/2015 del 28/01/2015

Reparación de Daños y Perjuicios **Monto:** Condena a RD\$568,000.00



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

3. Sentencia 0037/2015, de fecha 16/02/2015  
Reparación de Daños y Perjuicios Monto: Condena a RD\$10,000.00
4. Sentencia 00042/2015, de fecha 23/02/2015  
Reparación de Daños y Perjuicios Monto: Condena a RD\$2, 000,000.00
5. Sentencia 0046/2015, de fecha 26/02/2015  
Reparación de Daños y Perjuicios Monto: Condena a RD\$800,000.00
6. Sentencia 0057/2015, de fecha 24/01/2015  
Reparación de Daños y Perjuicios Monto: RD\$300,000.00
7. Sentencia 0058/2015, de fecha 24/03/2015  
Reparación de Daños y Perjuicios Monto: Condena a RD\$1, 500,000.00
8. Sentencia 00061/2015, de fecha 27/03/2015  
Reparación de Daños y Perjuicios Monto: Condena a RD\$1, 200,000.00
9. Sentencia 00064/2015, de fecha 30/03/2015  
Reparación de Daños y Perjuicios Monto: Condena a RD\$90,000.00
10. Sentencia 00074/2015, de fecha 31/03/2015  
Reparación de Daños y Perjuicios Monto: Condena a RD\$116,500.00
11. Sentencia 00081/2015, de fecha 09/04/2015  
Reparación de Daños y Perjuicios Monto: Condena a RD\$50,000.00
12. Sentencia 00121/2015, de fecha 22/05/2015



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

Reparación de Daños y Perjuicios **Monto:** Condena a RD\$200,000.00

13.Sentencia 00122/2015, de fecha 25/06/2015

Reparación de Daños y Perjuicios **Monto:** Condena a RD\$200,000.00

14. Sentencia 00131/2015, de fecha: 29/05/2015

Reparación de Daños y Perjuicios **Monto:** Condena a RD\$41,811.00

15.Sentencia 00150/2015, de fecha 22/06/2015

Reparación de Daños y Perjuicios **Monto:** Condena a RD\$105,000.00

16.Sentencia 00155/2015, de fecha 25/06/2015

Reparación de Daños y Perjuicios **Monto:** Condena a RD\$470,000.00

17.Sentencia 00171/2015, de fecha: 07/07/2015

Reparación de Daños y Perjuicios **Monto:** Condena a RD\$470,000.00 + 1% interés mensual

18.Sentencia 00174/2015, de fecha 08/07/2015

Reparación de Daños y Perjuicios **Monto:** Condena a RD\$80,000.00 + 1% interés mensual

19.Sentencia 00202/2015, de fecha 12/08/2015

Reparación de Daños y Perjuicios **Monto:** Condena a RD\$80,000.00

20. Sentencia 00205/2015, de fecha 13/08/2015

Reparación de Daños y Perjuicios **Monto:** Condena a RD\$75,000.00



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

21. Sentencia 00212/2015, de fecha 24/08/2015

Reparación de Daños y Perjuicios **Monto:** Condena a RD\$32,365.00

22. Sentencia 00213/2015, de fecha 25/08/2015

Reparación de Daños y Perjuicios **Monto:** Condena a RD\$200,000.00

**Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento  
Judicial de San Pedro De Macorís**

- |   |  |
|---|--|
| <p>1. Sentencia 206-2015 del<br/>16/06/2015<br/>Demanda en cobro de pesos y<br/>validez de hipoteca judicial<br/>provisional<br/>Primer Grado:<br/>RD\$1,077,200.95,<br/>Apelación: Se modifica<br/>parcialmente.<br/>Monto: RD\$1,077,200.95</p> | <p>Monto: <i>D\$585,275.00</i></p>   |
| <p>2. Sentencia 385-2011 del<br/>22/12/2011<br/>Demanda en reparación de<br/>alegados daños y perjuicios<br/>Primer Grado: Rechaza<br/>Apelación: RD\$85,275.00 más<br/><i>RD\$500,000.00</i></p>   | <p>3. Sentencia 288-2015 del<br/>23/07/2015<br/>Demanda en Violación<br/>Contractual y Daños y<br/>Perjuicios<br/>Primer Grado: Rechaza la<br/>demanda de que se trata por<br/>insuficiencia probatoria.<br/>Apelación: REVOCA en cuanto<br/>al fondo, condena a<br/>RD\$2,500,000.00,</p> |
|   | <p>4. Sentencia 29-2015 del<br/>28/01/2015<br/>Demanda en Reparación de<br/>Daños y Perjuicios</p>   |





**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

Primer Grado: RD\$500,000.00  
Apelación: Revocando la sentencia y Rechazando la demanda en daños y perjuicios.

- 5.** Sentencia 272-2015 del 15/07/2015  
Demanda en Cobro de Pesos  
Primer Grado: cuatrocientos setenta y seis mil ciento veintiséis pesos con cuarenta y seis centavos RD\$476,126.46  
Apelación: Confirma la sentencia.  
Monto: RD\$476,126.46
- 6.** Sentencia 282-2015 del 21/07/2015  
Demanda en Cobro de Pesos  
Primer Grado: RD\$160,000.00  
Apelación: MODIFICA pagar la suma adeudada más 25% anual de interés anual
- 7.** Sentencia 23-2015 del 22/01/2015  
Demanda: Cobro de Pesos  
Primer Grado: RD\$147,650.00

Apelación: Se modifica la sentencia. Pago de RD\$147,650.00

- 8.** Sentencia 276-2015 del 17/07/2015  
Demanda en Cobro de Pesos  
Primer Grado: RD\$1,000,000.00  
Apelación: Se declara la Perención de la Sentencia - se reputa como no pronunciada.
- 9.** Sentencia: 342-2015 del 08/09/2015  
Demanda en Daños y Perjuicios  
Primer Grado: RD\$2,000,000.00  
Apelación: Se modifica el ordinal segundo de la sentencia apelada. Pagar la suma de RD\$6,000,000.00
- 10.** Sentencia 126-2015 del 22/04/2015  
Demanda en Cobro de Pesos y Reparación de Daños y Perjuicios



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

Primer Grado: Rechaza en todas sus partes

Apelación: Se acoge parcialmente la Demanda RD\$3,975,000.00; más un interés mensual a razón de 1.6% y RD\$2,000.00 de astreinte por cada día retardo

**11.Sentencia:** 79-2015 del 13/03/2015

Demanda en Cobro de Pesos  
Primer Grado: US\$11,300.00; RD\$1,865,000.00 intereses generados  
Apelación: Declara Inadmisible

**12.Sentencia:** 121-2015 del 17/04/2015

Demanda en Cobro de Pesos  
Primer Grado: Rechaza  
Apelación: REVOCA la Sentencia – condena RD\$1,860,000.00

**13.Sentencia:** 119-2015 del 17/04/2015

Demanda en Cobro de Pesos y Validez de Hipoteca Judicial Provisional

Primer Grado: RD\$252, 269.60)  
Apelación: Confirma

**14.Sentencia:** 82-2015 del 20/03/2015

Demanda en Cobro de Pesos  
Primer Grado: Veinticuatro Mil Novecientos Veintidós pesos dominicanos con doce centavos (RD\$24, 922.12) más un 2% mensual, a título de intereses moratorios  
Apelación: Rechaza

**15.Sentencia:** 341-2015 del 08/09/2015

Demanda en Reparación de Daños y Perjuicios  
Primer Grado: RD\$2,000,000.00  
Apelación: Rechaza

**16.Sentencia:** 295-2015 del 31/07/2015

Demanda en Cobro de Pesos



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

- Primer Grado: RD\$116,004.33,  
más los intereses 2.25%  
mensual  
Apelación: Rechaza
- 17.**Sentencia: 87-2015 del  
24/03/2015  
Infracción o Demanda: Cobro  
de Pesos  
Primer Grado:  
RD\$2,031,322.65  
Apelación: Confirma
- 18.**Sentencia 73-2015 del  
12/03/2015  
Demanda en Reparación de  
Daños y Perjuicios  
Primer Grado: Rechaza la  
demanda  
Apelación: Revoca la sentencia  
apelada/ CONDENA al pago de  
RD\$7,000,000.00
- 19.**Sentencia: 338-2015 del  
31/08/2015  
Demanda en Daños y Perjuicios  
Primer Grado: RD\$467,245  
Apelación: Confirma
- 20.**Sentencia: 127-2015 del  
22/04/2015  
Demanda: Reparación de Daños  
y Perjuicios.  
Primer Grado: Declara  
inadmisible la demanda  
Apelación: Revoca la sentencia.  
RD\$500,000.00
- 21.**Sentencia: 90-2015 del  
27/03/2015  
Demanda: Resolución de  
Contrato  
Primer Grado: Rechaza  
Apelación: Devolución de la  
suma de RD\$11,300,000.00
- 22.**Sentencia 80-2015 del  
13/03/2015  
*Demanda en Reparación de  
Daños y Perjuicios.*  
Primer Grado: RD\$600,000.00  
Apelación: RD\$1,000,000.00
- 23.**Sentencia No.: 105-2015 del  
31/03/2015  
Demanda en Cobro de Pesos y  
Daños y Perjuicios.



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

Primer Grado: Apelación: *Confirma la*  
RD\$10,116,629.34; *sentencia*  
RD\$245,000.00), que retienen  
en sus arcas correspondiente al  
20% del precio de la primera  
adjudicación  
- (RD\$2,000,000.00),  
Apelación: declara inadmisble  
la Demanda en Cobro de Pesos

**26.**Sentencia 267-2013 del 26  
/08/2013  
Demanda en Reparación de  
Daños y Perjuicios  
Primer Grado:  
*RD\$1,500,000.00*  
Apelación: *Confirma*

**24.**Sentencia: 47-2015  
Fecha: 18/02/2015  
Infracción o Demanda:  
Reparación de Daños y  
Perjuicios  
Primer Grado: declarar  
irrecible la demanda  
Apelación: se revoca la  
sentencia – condena a Dos  
Millones de Pesos  
(RD\$2,000,000.00)

**27.**Sentencia 332-2015 del  
31/08/2015  
Demanda en Cobro de Pesos.  
Primer Grado: *RD\$740,983.95;*  
*RD\$244.524.70) a título de*  
*intereses moratorios*  
Apelación: *Declara inadmisible*

**25.**Sentencia: 228-2015  
Fecha: 29/06/2015  
Infracción o Demanda:  
Reparación de Daños y  
Perjuicios  
Primer Grado: *RD\$800,000.00*

**28.**Sentencia: 236-2015 del  
30/06/2015  
Demanda en Cobro de Pesos.  
Primer Grado: *RD\$*  
*1,293,000.00*  
Apelación: *Confirma la*  
*sentencia recurrida*



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

**29.** Sentencia: 164-2015 del  
15/05/2015  
Demanda en Cobro de Deudas  
Vencidas y no Pagadas y Daños  
y Perjuicios.  
Primer Grado:  
RD\$1,000,000.00  
Apelación: Ordena *la*  
*Suspensión de la Ejecución de*  
*la Sentencia No. 251/2015*

**Cámara Civil, Comercial y de Trabajo de la**  
**Corte de Apelación del Departamento Judicial de San Juan de la Maguana**

- |  |   |
|--|---|
| 1. Sentencia 319-2015-00039<br>Demanda en daños y perjuicios<br><b>Primer Grado:</b> RD\$3,000.000.00<br><b>Apelación:</b> Rechaza recurso | <b>Apelación:</b> RD\$500.000.00 c/<br>recurrido (2)  |
| 2. Sentencia 319-2015-00038<br>Demanda en daños y perjuicios<br><b>Primer Grado:</b> RD\$3,000.000.00<br><b>Apelación:</b> Rechaza recurso | 4. Sentencia: 319-2015-00008.-<br><b>Demanda:</b> Daños y Perjuicios<br><b>Primer Grado:</b><br>RD\$15,000.000.00<br><b>Apelación:</b> inadmisibile por tardío                                |
| 3. Sentencia: 319-2015-00027.<br><b>Demanda:</b> Daños y Perjuicios<br><b>Primer Grado:</b><br>RD\$2,000.000.00                            | 5. Sentencia: 319-2015-00034<br><b>Demanda:</b> Daños y Perjuicios<br><b>Primer Grado:</b> RD\$1,500.000.00<br><b>Apelación:</b> REVOCA la sentencia<br>recurrida, y en consecuencias rechaza |

Expediente núm. TC-01-2012-0021, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por Edesur Dominicana, S. A., en fecha trece (13) de abril de dos mil doce (2012), contra la Ley núm. 491-08, que modifica los artículos 5, 12 y 20 de la Ley núm. 3726, de 1953 sobre Procedimiento de Casación.



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

la demanda por haberse destruido la presunción de responsabilidad.

6. Sentencia 319-2015-000835.-

Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** RD\$1,000.000.00

**Apelación:** se modifica la sentencia recurrida, y se condena a **RD\$500,000.00**

7. Sentencia: 319-2015-00016 del 31 marzo 2015

Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** RD\$2,000.000.00

**Apelación:** RECHAZA el recurso de apelación

8. Sentencia: 319-2015-00029 del 28 abril 2015

Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** RD\$1,500.000.00

**Apelación:** MODIFICA el Ordinal Segundo de la sentencia recurrida y condena **RD\$500,000.00**

9. Sentencia: 319-2015-00040 del 30 abril 2015

Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** RD\$500,000.00

**Apelación:** REVOCA en todas sus partes la sentencia civil y rechaza la demanda civil en reparación de daños y perjuicios, morales y materiales.

10.Sentencia: 319-2015-00025 del 31 marzo 2015

Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** RD\$800,000.00

**Apelación:** RECHAZA el recurso de apelación

11.Sentencia: 319-2015-00009 del 11 marzo 2015

Demanda: Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** RD\$800,000.00

**Apelación:** Inadmisibile el recurso

12.Sentencia 319-2015-00087.

Demanda en daños y perjuicios

**Primer Grado:** RD\$1,000.000.00

**Apelación:** Modifica

RD\$2,000.000.00

13.Sentencia 319-2015-00060.

Demanda en daños y perjuicios

**Primer Grado:** RD\$1,000.000.00



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

**Apelación:** Rechaza el recurso de apelación

14. Sentencia 319-2015-00085  
Demanda en daños y perjuicios  
**Primer Grado:** RD\$1,000.000.00 + RD\$2,000.000.00= RD\$3,000,000.00  
**Apelación:** Rechaza el recurso de apelación

15. Sentencia 319-2015-00070.  
Demanda en daños y perjuicios  
**Primer Grado:** RD\$2,000.000.00  
**Apelación:** Declara inadmisibile el supuesto recurso de apelación

16. Sentencia 319-2015-00068.  
Demanda en daños y perjuicios  
**Primer Grado:** RD\$2,000.000.00  
**Apelación:** Rechaza el aludido recurso

17. Sentencia 319-2015-00091.  
Demanda en daños y perjuicios  
**Primer Grado:** RD\$1,000.000.00  
**Apelación:** RD\$3,000,000.00

18. Sentencia 319-2015-00071.  
Demanda en daños y perjuicios  
**Primer Grado:** RD\$2,000.000.00  
**Apelación:** DECLARA inadmisibile el recurso de apelación

19. Sentencia 319-2015-00051.  
Demanda en daños y perjuicios  
**Primer Grado:** RD\$300,000.00  
**Apelación:** Rechaza el recurso de apelación

20. Sentencia 319-2015-00086.-  
Demanda en daños y perjuicios  
**Primer Grado:** RD\$1,000.000.00  
**Apelación:** Modifica a la suma RD\$3,000,000.00

21. Sentencia 319-2015-00050.  
Demanda en reparación de daños y perjuicios  
**Primer Grado:** RD\$300,000.00  
**Apelación:** Rechaza los aludidos recursos por ser mal fundados

22. Sentencia 319-2015-00092.  
Demanda en daños y perjuicios



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

**Primer Grado:** RD\$ 500.000.00

**Apelación:** Rechaza el recurso de apelación

23. Sentencia 319-2015-00036

Daños y perjuicios por accidente de tránsito

**Primer Grado:** RD\$3,000.000.00

**Apelación:** revoca la sentencia Civil No. 322-14-88, de fecha 27 de marzo del 2014.

24. Sentencia 319-2015-000023.

Demanda en reparación de daños y perjuicios morales y materiales

**Primer Grado:** RD\$1,000.000.00

**Apelación:** Rechaza los recursos de apelación

25. Sentencia 319-2015-00076

Demanda en daños y perjuicios

**Primer Grado:** RD\$2,000.000.00

**Apelación:** Confirma la sentencia

26. Sentencia 319-2015-00094.

Demanda en daños y perjuicios

**Primer Grado:** Rechaza, la demanda en reparación de daños y perjuicios

**Apelación:** RD\$1,500.000.00

27. Sentencia 319-2015-00078

**Primer Grado:** RD\$2,000,000.00

**Apelación:** REVOCA la sentencia recurrida y en consecuencia **rechaza la demanda** de que se trata.

28. Sentencia 319-2015-00080

**Primer Grado:** RD\$1,000,000.00

**Apelación:** rechaza el recurso de apelación

29. **Sentencia** 319-2014-00002 del 19 febrero 2015

Daños y Perjuicios

**Primer Grado:** RD\$200,000.00

**Apelación:** Confirma en todas sus partes la sentencia recurrida

30. **Sentencia:** 319-2014-00062 del 29 de Junio 2015

Demanda civil en reparación de daños y perjuicios morales y materiales

**Primer Grado:** RD\$200,000.00

**Apelación:** Rechaza los recursos de apelación





**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

**Sentencias Cámara Civil, Comercial y Trabajo de la  
Corte de Apelación del Departamento Judicial de Montecristi**

1. Sentencia 235-15-000, de fecha  
8/05/2015

Reparación de Daños y Perjuicios  
Primer Grado: Acoge y Condena a  
RD\$127,136.00 y RD\$200,000.00  
Apelación: Rechaza el recurso de  
apelación

**Monto:** RD\$327,136.00

2. Sentencia 235-15-00042 del  
28/04/2015

Reparación de daños y perjuicios  
Primer Grado: Rechaza la demanda  
Apelación: Rechaza el recurso de  
apelación

**Monto:** 0 condenación

3. Sentencia 235-15-000, de fecha  
25/02/2015

Reparación de Daños y Perjuicios  
Primer Grado: Acoge y Condena a  
RD\$1,500,000.00,  
RD\$1,346,400.00

Apelación: Rechaza el recurso de  
apelación

**Monto:** RD\$2,846,400.00

4. Sentencia 235-15-000 de fecha  
8/07/2015

Reparación de Daños y Perjuicios  
Primer Grado: Rechaza la demanda  
Apelación: Rechaza el recurso de  
apelación

**Monto:** 0 condenación

5. Sentencia 235-15-000, de fecha  
26/06/2015

Reparación de daños y perjuicios  
Primer Grado: Acoge y condena a  
RD\$1,500,000.00

Apelación: Rechaza el recurso de  
apelación

**Monto:** RD\$1,500,000.00



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

**Cámara Civil, Comercial y de Trabajo de la Corte de Apelación del**  
**Departamento Judicial de Puerto Plata**

- |   |  |
|---|--|
| 1. Sentencia 00012-2015 del 27/03/2015                              | Daños y perjuicios                                     |
| Demanda en cobro de pesos   | Monto: RD\$1,000,000.00                                |
| Monto: RD\$110,000.00   |  |
| 2. Sentencia 00014-2015 del 27/03/2015                              | 7. Sentencia 00083-2015 del 30/07/2015                 |
| Demanda en cobro de pesos   | Demanda en rescisión de contrato y daños y perjuicios. |
| Monto: RD\$110,000.00   | Monto: RD\$5,000,000.00                                |
| 3. Sentencia 00028-2015 del 30/04/2015                              | 8. Sentencia 00085-2015 del 31/07/2015                 |
| Demanda en cobro de pesos   | Demanda en indemnización por daños y perjuicios        |
| Monto: RD\$15,000.00  | Monto: RD\$200,000.00                                  |
| 4. Sentencia 00029-2015 del 30/04/2015                              | 9. Sentencia: 00110-2015 del 09/09/2015                |
| Demanda en rescisión de contrato y Reparación de daños y perjuicio. | Demanda en cobro de pesos                              |
| Monto: US\$118,500.00   | Monto: RD\$490,119.83                                  |
| 5. Sentencia 00050-2015 del 28/05/2015                              |  |
| Demanda en reparación de daños y perjuicio                          |  |
| Monto: RD\$2,000,000.00   |  |
| 6. Sentencia: 00065-2015 del 26/06/2015                             |  |

Expediente núm. TC-01-2012-0021, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por Edesur Dominicana, S. A., en fecha trece (13) de abril de dos mil doce (2012), contra la Ley núm. 491-08, que modifica los artículos 5, 12 y 20 de la Ley núm. 3726, de 1953 sobre Procedimiento de Casación.



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

Firmado: Hermógenes Acosta de los Santos, Juez

La presente sentencia es dada y firmada por los señores jueces del Tribunal Constitucional que anteceden, en la sesión del Pleno celebrada el día, mes y año anteriormente expresados, y publicada por mí, secretario del Tribunal Constitucional, que certifico.

**Julio José Rojas Báez**  
**Secretario**