



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

**EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA**

**SENTENCIA TC/0136/21**

**Referencia:** Expediente núm. TC-04-2020-0040, relativo al recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional interpuesto por el señor Víctor Giorgino Nils Medrano contra la Sentencia núm. 923, dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia el nueve (9) de octubre de dos mil diecisiete (2017).

En el municipio Santo Domingo Oeste, provincia Santo Domingo, República Dominicana, a los veinte (20) días del mes de enero del año dos mil veintiuno (2021).

El Tribunal Constitucional, regularmente constituido por los magistrados Milton Ray Guevara, presidente; Rafael Díaz Filpo, primer sustituto; Lino Vásquez Samuel, segundo sustituto; Hermógenes Acosta de los Santos, José Alejandro Ayuso, Justo Pedro Castellanos Khoury, Víctor Joaquín Castellanos Pizano, Domingo Gil, Wilson S. Gómez Ramírez, Katia Miguelina Jiménez Martínez y Miguel Valera Montero, en ejercicio de sus competencias constitucionales y legales, específicamente las previstas en los artículos 185.4 y 277 de la Constitución, así como en los artículos 9 y 53 de la Ley núm. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos

Expediente núm. TC-04-2020-0040, relativo al recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional interpuesto por el señor Víctor Giorgino Nils Medrano contra la Sentencia núm. 923, dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia el nueve (9) de octubre de dos mil diecisiete (2017).



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

Constitucionales, del trece (13) de julio de dos mil once (2011), dicta la siguiente sentencia:

**I. ANTECEDENTES**

**1. Descripción de la decisión recurrida**

La Sentencia núm. 923, objeto del presente recurso de revisión, fue dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia el nueve (9) de octubre de dos mil diecisiete (2017). Esta decisión casó con envío el recurso de casación interpuesto por el señor Francisco Bernabé Mota de los Santos contra la Sentencia núm. 634-2015, dictada por la Cámara Penal de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de San Pedro de Macorís el veinte (20) de noviembre de dos mil quince (2015).

El dispositivo de la Sentencia núm. 923 decidió como se transcribe a continuación:

*Primero: Admite como interviniente a Abraham Ponciano Concepción en el recurso de casación interpuesto por Francisco Bernabé Mota de los Santos, contra la sentencia núm. 634-2015, dictada por la Cámara Penal de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de San Pedro de Macorís el 20 de noviembre de 2015, cuyo dispositivo se copia en parte anterior de la presente decisión.*

*Segundo: Declara con lugar el indicado recurso de casación, en consecuencia, casa la referida decisión en cuanto a los aspectos*



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

*delimitados, y ordena el envío del caso ante la Cámara Penal de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Santo Domingo, a fin de realizar una nueva valoración del recurso de apelación.*

*Tercero: Se compensan las costas.*

*Cuarto: Ordena la notificación de la presente sentencia a las partes.*

La Sentencia núm. 923 fue notificada al recurrente, señor Víctor Giorgino Nils Medrano, mediante el Acto núm. 19/2018, de veintitrés (23) de enero de dos mil dieciocho (2018), instrumentado por el ministerial Santo Pérez Moquete, alguacil de estrados de la Corte de Trabajo del Distrito Nacional.

## **2. Presentación del recurso de revisión constitucional**

El presente recurso de revisión de decisión jurisdiccional en contra de la Sentencia núm. 923 fue interpuesto el veintiuno (21) de febrero de dos mil dieciocho (2018) y remitido al Tribunal Constitucional el dos (2) de marzo de dos mil veinte (2020), según instancia depositada en la Secretaría General de la Suprema Corte de Justicia. En dicho recurso, el señor Víctor Giorgino Nils Medrano alega “violación al derecho de defensa en perjuicio de su derecho consagrado en el art. 69.4 de la Constitución”.

El indicado recurso de revisión fue notificado al señor Francisco Bernabé Mota de los Santos y a su representante legal, el veintitrés (23) de febrero de dos mil dieciocho (2018), mediante el Acto núm. 95/2018, instrumentado por el ministerial Julio José Rivera Cabrera, alguacil de estrado de la Cámara Penal de la Corte de Apelación del Distrito Judicial de San Pedro de Macorís.

Expediente núm. TC-04-2020-0040, relativo al recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional interpuesto por el señor Víctor Giorgino Nils Medrano contra la Sentencia núm. 923, dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia el nueve (9) de octubre de dos mil diecisiete (2017).



## República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

A su vez, el indicado recurso de revisión fue notificado a la Procuraduría General de la República mediante comunicación recibida el veintiséis (26) de septiembre de dos mil dieciocho (2018).

### **3. Fundamento de la sentencia objeto del recurso de revisión**

La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia fundamentó su decisión, esencialmente, en las razones siguientes:

*Considerando, que tal y como asevera el recurrente, ese aspecto relacionado con la entidad aseguradora del vehículo envuelto en el siniestro, no obstante haber sido planteado como un medio de apelación, no encontró ninguna repuesta por parte de la Corte a-qua, pues con el solo enunciado de que los juzgadores valoraron correctamente las pruebas sometidas al proceso, sin abordar ese punto en específico que es el sustento de su queja, evidencia su falta de estatuir, por todo lo cual procede acoger el medio y consecuentemente casar la sentencia recurrida en cuanto a los puntos impugnados.*

### **4. Hechos y argumentos del recurrente en revisión**

En su recurso de revisión, el señor Víctor Giorgino Nils Medrano solicita que este tribunal constitucional acoja su impugnación y que, consecuentemente, sea declarada la nulidad de la Sentencia núm. 923, dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia. En apoyo de sus pretensiones, expone los argumentos siguientes:

Expediente núm. TC-04-2020-0040, relativo al recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional interpuesto por el señor Víctor Giorgino Nils Medrano contra la Sentencia núm. 923, dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia el nueve (9) de octubre de dos mil diecisiete (2017).



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

a. (...) pues, al ser "casada o anulada" la sentencia dictada por la Corte de Apelación sin haber sido encausado el actual recurrente en la forma que se explica en las líneas precedentes, pues, en ese sentido la situación procesal resulta ser **MUY GRAVE AÚN** para el señor NILS MEDRANO, en tales condiciones se infiere con la claridad meridiana que fue "CONDENADO" sin haber sido (mediante el correspondiente escrito) y sin haber sido emplazado (actuación procesal requerida para la validez de cualquier acción en justicia)<sup>1</sup>”;

b. Que para determinar la irrefutable violación al derecho fundamental comentado sólo basta un simple vistazo al contenido de la sentencia recurrida en revisión constitucional, as í como también a las actuaciones procesales agotadas que figuran en el dossier; con esto, se prueba más allá de cualquier duda razonable que el Señor NILS MEDRANO nunca le fue notificado el recurso de casación mediante el cual fue condenado;

c. Que de lo arriba indicado, se comprueba que la Corte de Casación al momento de dictar su fallo NO analizó ni en lo más mínimo los documentos que se encontraban depositados en el expediente que nos ocupa; pues , en caso de haberlo hecho, indefectiblemente que había comprobado la falta en la que incurrió el Secretario de la Corte de Apelación de San Pedro de Macorís, esto es, el hecho de no haber notificado al recurso de casación al Señor VICTOR GIORGINO NILS MEDRANO, por demás misma inobservancia en franca violación a la combinación de las

---

<sup>1</sup> Los resaltado en letras negritas de la instancia recursiva.



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

*disposiciones contenidas en los artículos 419 y 427 del Código Procesal Penal;*

*d. Que, la Segunda Sala de la Honorable Suprema Corte de Justicia al dictar su decisión, ahora crítica da, NO tuteló mucho menos garantizó el derecho fundamental a defenderse del recurso de casación que le asistía al hoy recurrente en revisión. En tal sentido, el artículo 69 de la Constitución Dominicana, en su parte capital, consigna que es deber primordial del Estado tutelar efectivamente los derechos fundamentales de las personas, y al momento de establecer el cumplimiento o incumplimiento de cada parte en determinado proceso, respecto de sus respectivas obligaciones, debe estudiarse la especie mediante un debido proceso, donde se reconozca n todas las garantías procesales instituidas tanto en el plano nacional como internacional a los fines de establecer legítimamente las correspondientes responsabilidades civiles en cada caso en concreto, a fin de asegurar un debido proceso de ley<sup>2</sup>.”*

## **5. Hechos y argumentos del recurrido en revisión**

La parte recurrida en revisión, señor Francisco Bernabé Mota de los Santos, presentó su escrito de defensa ante la Secretaría General de la Suprema Corte de Justicia el veintidós (22) de marzo de dos mil dieciocho (2018). En su escrito de defensa pretende que el recurso sea rechazado y sustenta su pretensión en los argumentos siguientes:

---

<sup>2</sup> Resaltado en negritas del recurso de revisión de decisión jurisdiccional.

Expediente núm. TC-04-2020-0040, relativo al recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional interpuesto por el señor Víctor Giorgino Nils Medrano contra la Sentencia núm. 923, dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia el nueve (9) de octubre de dos mil diecisiete (2017).



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

*a. A que el alega en señor VICTOR GEORGINO NILS MEDRANO<sup>3</sup>, su Recurso de Revisión Constitucional que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicias conoció y juzgo el Recurso de Casación Interpuesto por el señor FRANCISCO B. MOTA DE LOS SANTOS y a su vez caso la sentencia dictada por la Cámara Penal de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de San Pedro de Macorís, sin haberle notificado al recurrente el Recurso de Casación, lo que constituye una flagrante violación al Derecho de Defensa consagrado el Art.69.2.4); Violación a la Garantía Fundamental de la Tutela Judicial Efectiva con Respeto al Debido Proceso como derecho (Art.68) ; el Art.8 de la Declaración Universal de los derechos Humanos de los el Art.53, Letra B de la Tribunal Constitucional de la Derechos Humanos y Ley Orgánica de la República (sic).*

*b. EN MÉRITO: De que el Recurso de Revisión Constitución interpuesto por el recurrente señor VICTOR GEORGINO NILS MEDRANO, solamente procede contra decisiones que hayan adquirido la autoridad de la cosa juzgada irrevocablemente; ósea la que le pone fin a la actuación judicial, y contra la que no cabe ningún recurso ordinario ni extraordinario siempre que se cumpla con la ley Orgánica del Tribunal Constitucional de la Republica (sic) que en este caso el recurrente, no cumplió con los requisitos de admisibilidad para justificar su recurso de revisión constitucional, de conformidad con la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional en sus artículos 66.2.4., 8 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos y 53 del Tribunal Constitucional (sic).*

---

<sup>3</sup> Resaltado en negritas del escrito de defensa.



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

*c. En relación a las consideraciones descritas en el Recurso de Casación incoado por el recurrido señor FRANCISCO B. MOTA DE LOS SANTOS, contra la sentencia penal dictada por la Corte de Apelación del Departamento Judicial de San Pedro de Macorís; posteriormente fue enviado por ante la Segunda Sala de la Cámara Penal de la Suprema Corte de Justicia mediante oficio No.728-2016, de fecha Veinticuatro (24) de Febrero del año 2016, conjuntamente con el inventario completo de la piezas que conforman el expediente donde consta la constancia de notificación del Recurso de Casación a la parte recurrente señor VICTOR GEORGINO NILS MEDRANO, que indefectiblemente fueron analizada por la Segunda Sala de la Cámara Penal de la Suprema Corte de Justicia al momento de evacuar su sentencia.*

*d. En merito (sic) a que el recurso de revisión interpuesto por el recurrente delimitados y envió el asunto por ante la Corte de Apelación del Departamento Judicial de la Provincia de Santo Domingo, para realizar una nueva valoración de recurso de apelación y por lo tanto tiene un carácter preparatorio; que no prejuzga el fondo, y por vía de consecuencia no se han agotado los recursos jurisdiccionales disponibles; y como la revisión civil constitucional solo procede contra las decisiones jurisdiccionales que hayan adquirido la autoridad de la cosa irrevocablemente juzgada; y en el caso que nos ocupa el recurrente, no ha agotado los recurso jurisdiccionales, es decir, aquellos contra lo cual no cabe ningún recurso ordinario o extraordinario. En el presente caso no se ha producido la violación de ningún precepto constitucional en perjuicio del accionante, señor VICTOR GEORGINO NILS MEDRANO, por lo que procede declarar*





## República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

*inconstitucional el Recurso de Revisión constitucional, por no haber sido elaborado conforme a la disposición de los Artículos antes descritos.*

### **6. Opinión de la Procuraduría General de la República**

La Procuraduría General de la República depositó su opinión respecto del recurso de revisión en la Secretaría de la Suprema Corte de Justicia el veinticinco (25) de octubre de dos mil dieciocho (2018). En este sentido, con el propósito de que sea rechazado el recurso. En sustento de sus pretensiones expuso lo siguiente:

(...)

*a. En ese tenor, resulta evidente que la sentencia impugnada no le atribuye los vicios invocados por el recurrente, como tampoco la vulneración a sus derechos y garantías fundamentales, tales como la tutela judicial efectiva y debido proceso, el Derecho de Defensa de Defensa, así como los principios de aplicación de los mismos constitucionalmente consagrados, en virtud de que las diferentes decisiones impugnadas y que culminaron en este recurso de revisión constitucional fueron rendidas al amparo de las disposiciones legales que regulan cada uno de los aspectos que sirvieron de base para su dictado.*

*b. Por todo lo antes dicho, el Ministerio Público es de opinión que en el presente caso no están reunidos los presupuestos señalados por la ley y los precedentes del Tribunal Constitucional para su admisibilidad,*



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

*toda vez que no se aprecia alegato o argumento alguno dirigido a demostrar la configuración de las causales establecidas por el antes señalado artículo 53 de la Ley No.137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales, en consecuencia el presente recurso de revisión deviene en inadmisibles sin necesidad de ser ponderado en otros aspectos.*

*c. Respecto a la solicitud de suspensión de ejecución de sentencia incoada por el señor Víctor Giorgino Nils Medrano, en contra de la Sentencia No. 923 de fecha 02 de octubre de 2017, dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia, en virtud a lo establecido en el artículo 54 numeral 8 de la Ley No. 137-11, que señala: "El recurso no tiene efecto suspensivo, salvo que, a petición, debidamente motivada, de parte interesada, el Tribunal Constitucional disponga expresamente lo contrario"; en ese tenor, dejamos a la soberana apreciación del Tribunal la decisión de dicha solicitud.*

*(...)*

**7. Pruebas y documentos depositados**

En el presente recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional se depositaron los documentos siguientes:

1. Recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional y demanda en suspensión de veintiuno (21) de febrero de dos mil dieciocho (2018).
2. Acto núm. 497/2018, de cinco (5) de octubre de dos mil dieciocho (2018).

Expediente núm. TC-04-2020-0040, relativo al recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional interpuesto por el señor Víctor Giorgino Nils Medrano contra la Sentencia núm. 923, dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia el nueve (9) de octubre de dos mil diecisiete (2017).



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

3. Acto núm. 95/2018, de veintitrés (23) de febrero de dos mil dieciocho (2018), mediante el cual se notifica el recurso de revisión e instancia en suspensión de sentencia.
4. Acto núm. 19/2018, de veintitrés (23) de enero de dos mil dieciocho (2018), que notifica la Sentencia núm. 923, de dos (2) de octubre de dos mil diecisiete (2017).
5. Copia certificada de la Sentencia núm. 923, de dos (2) de octubre de dos mil diecisiete (2017), dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia.
6. Copia certificada de la Sentencia núm. 11-2013, dictada por el Juzgado de Paz Especial de Transito de San Pedro de Macorís el dieciséis de septiembre de dos mil trece (2013).
7. Copia certificada de la Sentencia 634-2015, dictada por la Corte de Apelación de San Pedro de Macorís el veinte (20) de noviembre de dos mil quince (2015).
8. Escrito de defensa de dos (2) de marzo de dos mil dieciocho (2018).
9. Acto núm. 497-2018, mediante el cual notifica escrito de defensa de revisión constitucional y suspensión.
10. Acto núm. 538-2018, de doce (12) de noviembre de dos mil dieciocho (2018).

Expediente núm. TC-04-2020-0040, relativo al recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional interpuesto por el señor Víctor Giorgino Nils Medrano contra la Sentencia núm. 923, dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia el nueve (9) de octubre de dos mil diecisiete (2017).



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

11. Oficio núm. 9254, mediante el cual se notifica al procurador general de la República sobre el recurso de revisión constitucional y demanda en suspensión.

**II. CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS**  
**DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

**8. Síntesis del conflicto**

El presente caso inicia con la querrela con constitución en actor civil interpuesta por el señor Francisco Bernabé Mota de los Santos en contra de los señores Abraham Ponciano Concepción y Víctor Giorgino Nils Medrano, este último en calidad de tercero civilmente responsable, por el accidente de tránsito que le ocasionó lesiones permanentes al señor Francisco Bernabé Mota de los Santos, ocurrido el diez (10) de diciembre de dos mil diez (2010), razón por la que el señor Abraham Ponciano Concepción fue acusado y condenado por violar las disposiciones de la Ley núm. 241,<sup>4</sup> sobre Tránsito y Vehículos de Motor.

El señor Abraham Ponciano fue declarado culpable por el Juzgado de Paz Especial de Tránsito mediante la Sentencia núm. 11-2013 y condenado a cumplir la pena de dos (2) años de prisión, al pago de cinco mil pesos dominicanos (\$5,000.00) de multa y al pago de una indemnización de quinientos mil pesos dominicanos (\$500.000.00) a favor del señor Mota de los Santos. La indicada pena de prisión fue suspendida condicionalmente.

Inconforme con la indicada sentencia, el señor Francisco Bernabé Mota de los Santos recurrió en apelación ante la Cámara Penal de la Corte de Apelación del

---

<sup>4</sup> Ley núm. 241, del veintiocho de diciembre de 1967, modificada por la Ley núm. 114-99.

Expediente núm. TC-04-2020-0040, relativo al recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional interpuesto por el señor Víctor Giorgino Nils Medrano contra la Sentencia núm. 923, dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia el nueve (9) de octubre de dos mil diecisiete (2017).



## **República Dominicana**

### **TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

Distrito Judicial de San Pedro de Macorís, que mediante Sentencia núm. 634-2015 rechazó el recurso de apelación y confirmó en todas sus partes la decisión recurrida. En desacuerdo con la sentencia emitida por la Corte de Apelación, interpuso formal recurso de casación ante la Suprema Corte de Justicia.

La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia, mediante la Sentencia núm. 923, declaró con lugar el recurso, casó la sentencia y ordenó el envío para una nueva valoración de las pruebas ante la Cámara Penal de la Corte de Apelación del Distrito Judicial de Santo Domingo, en lo relativo al involucramiento de la aseguradora.

El señor Víctor Giorgino Nils Medrano, en su calidad de tercero civilmente responsable recurre ante este tribunal constitucional la referida sentencia y alega que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia violó sus derechos fundamentales, dispuestos en el artículo 69 de la Constitución dominicana, por haber conocido el recurso de casación sin haberle sido notificado.

#### **9. Competencia**

El Tribunal Constitucional es competente para conocer del presente recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional, en virtud de las prescripciones establecidas en los arts. 185.4 y 277 de la Constitución y 9 y 53 de la Ley núm. 137-11.



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

**10. Inadmisibilidad del recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional**

a. El recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional procede, según lo establecen los artículos 277 de la Constitución y 53 de la Ley núm. 137-11, contra las sentencias que hayan adquirido la autoridad de la cosa irrevocablemente juzgada después de la proclamación de la Constitución del veintiséis (26) de enero de dos mil diez (2010). Consecuentemente, a pesar de tratarse de una decisión emitida por la última y más alta instancia del Poder Judicial, el hecho de que la Suprema Corte de Justicia casara la sentencia y ordenara el envío del expediente ante una corte de apelación distinta para que esta realice una nueva valoración probatoria implica que el tribunal de envío deberá resolver la cuestión y, por tanto, el Poder Judicial no se ha desapoderado definitivamente de la cuestión, situación en la cual este tribunal constitucional ha sostenido que el recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional es inadmisibles [Sentencia TC/0091/12, del veinte (20) de diciembre de dos mil doce (2012)].

b. En diversas decisiones, como la Sentencia TC/0053/13, dictada el nueve (9) de abril de dos mil trece (2013), este tribunal constitucional se ha pronunciado al respecto, declarando inadmisibles un recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional contra una sentencia dictada por la Suprema Corte de Justicia que casaba con envío una decisión de una corte de apelación. En este proceso, afirmó que el recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional es sólo admisible contra las sentencias que le ponen fin a la acción judicial, estableciendo que:

Expediente núm. TC-04-2020-0040, relativo al recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional interpuesto por el señor Víctor Giorgino Nils Medrano contra la Sentencia núm. 923, dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia el nueve (9) de octubre de dos mil diecisiete (2017).



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

*c) Lo anterior implica que el recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional se interpone contra sentencias firmes, que han adquirido la autoridad de cosa irrevocablemente juzgada, es decir, que pone fin a cualquier tipo de acción judicial relativa al mismo objeto y con las mismas partes, y contra las cuales no es posible interponer ningún otro recurso ordinario o extraordinario, ya que de lo contrario, es decir, cuando la sentencia atacada tiene abiertas las vías recursivas por ante los tribunales ordinarios, el recurso deviene en inadmisibles. [Criterio reiterado en las sentencias TC/0143/17, TC/0338/18, TC/0363/18 y TC/0094/20, entre otras].*

c. Igualmente, esta jurisdicción constitucional en su Sentencia TC/0130/13,<sup>5</sup> del dos (2) de agosto de dos mil trece (2013), al decidir un caso análogo al que nos ocupa, estableció claramente el carácter excepcional y subsidiario del recurso de revisión de decisión jurisdiccional y la exigencia de que sólo aquellas sentencias con autoridad de la cosa irrevocablemente juzgada podrán ser recurridas ante esta sede constitucional, al disponer lo siguiente:

*“En tal virtud, para conocer del Recurso de Revisión de Decisión Jurisdiccional contra una sentencia que rechaza un incidente, el Tribunal Constitucional debe esperar a que la jurisdicción de fondo termine de manera definitiva de conocer el caso, esto por las siguientes razones: ( i ) Por respeto a la independencia y autonomía del Poder Judicial, es decir, para otorgarle la oportunidad a los tribunales ordinarios que conozcan y remedien la situación; ( ii ) A los fines de evitar un posible “estancamiento” o paralización del conocimiento del*

---

<sup>5</sup> Este criterio ha sido reiterado en las sentencias: TC/0053/13; TC/0107/14; TC/0100/15; TC/0485/15; TC/0001/16, entre otras.

Expediente núm. TC-04-2020-0040, relativo al recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional interpuesto por el señor Víctor Giorgino Nils Medrano contra la Sentencia núm. 923, dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia el nueve (9) de octubre de dos mil diecisiete (2017).



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

*fondo del proceso, lo que pudiera contrariar el principio de “plazo razonable” esbozado en el artículo 69 de la Constitución Dominicana, ya que de admitir el Recurso sobre la sentencia incidental, el proceso deberá “sobrarsearse” hasta que se decida el mismo;( iii ) La solución del fondo del proceso puede hacer “innecesaria” o “irrelevante” el fallo incidental dictado, lo que evitaría una posible contradicción de sentencias.” [Criterio reiterado en las sentencias TC/0091/14, del veintiséis (26) de mayo de dos mil catorce (2014); y TC/0354/14, del veintitrés (23) de diciembre de dos mil catorce (2014) y TC/0338/18, del cuatro (4) de septiembre de dos mil dieciocho (2018)].*

d. En la Sentencia TC/0153/17, respecto a la distinción entre cosa juzgada formal y cosa juzgada material, este tribunal constitucional dictaminó lo transcrito a continuación:

*De ahí que es preciso distinguir entre la cosa juzgada en ocasión de la ordenanza de referimiento y la cosa juzgada en cuanto a lo principal, en cuyo caso es útil hacer acopio de la doctrina y la jurisprudencia comparada que ha desarrollado ampliamente la noción de cosa juzgada en sentido formal y cosa juzgada en sentido material.*

*a. La cosa juzgada formal es el carácter de inimpugnabilidad que en determinado momento adquiere la resolución judicial, en virtud de que con la realización de ciertos actos o con el transcurso de los términos se extingue el derecho que pudiera haberse ejercido para realizar determinados actos procesales. Formal en el sentido de que la sentencia puede ser objeto de otra sentencia posterior, en otro juicio, que confirme o invalide la anterior.*





**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

*b. La cosa juzgada material es cuando la resolución judicial, además de ser inimpugnable, resulta jurídicamente indiscutible en cualquier otro procedimiento en que se pretenda promover exactamente el mismo litigio. Se configura con una sentencia definitivamente firme no susceptible de recurso ordinario o extraordinario, que constituye ley entre las partes en los límites de esa controversia, y es vinculante para todo proceso futuro.*

e. Con base en lo anterior, se impone concluir que la Sentencia núm. 923 ostenta el carácter de cosa juzgada formal, en tanto no es susceptible de recurso ordinario o extraordinario alguno. Sin embargo, al comprobar que dicho fallo no resuelve el fondo del asunto, advertimos que carece del carácter de cosa juzgada material, requisito indispensable para la admisión de los recursos de revisión, según los arts. 277 de la Constitución y 53 de la Ley núm. 137-11.

Por tanto, de conformidad con fundamentos antes referidos y lo dispuesto en los artículos 277 de la Constitución y 53 de la Ley núm. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales, el Tribunal Constitucional considera que procede declarar la inadmisibilidad del presente recurso de revisión de decisión jurisdiccional interpuesto por el señor Víctor Giorgino Nils Medrano contra la Sentencia núm. 923, dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia, por cuanto la sentencia recurrida, al casar con envío, no ha puesto fin al proceso judicial.

Esta decisión, firmada por los jueces del Tribunal, fue adoptada por la mayoría requerida. No figuran las firmas de las magistradas Alba Luisa Beard Marcos y Ana Isabel Bonilla Hernández, en razón de que no participaron en la

Expediente núm. TC-04-2020-0040, relativo al recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional interpuesto por el señor Víctor Giorgino Nils Medrano contra la Sentencia núm. 923, dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia el nueve (9) de octubre de dos mil diecisiete (2017).



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

deliberación y votación de la presente sentencia por causas previstas en la Ley. Figuran incorporados el voto disidente del magistrado Lino Vásquez Samuel, segundo sustituto y los votos salvados de los magistrados Hermógenes Acosta de los Santos, Justo Pedro Castellanos Khoury y Miguel Valera Montero. Consta en acta el voto salvado del magistrado Domingo Gil, el cual se incorporará a la presente decisión de conformidad con el artículo 16 del Reglamento Jurisdiccional del Tribunal Constitucional.

Por los motivos de hecho y de derecho anteriormente expuestos, el Tribunal Constitucional

**DECIDE:**

**PRIMERO: DECLARAR** inadmisibile el recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional incoado por el señor Víctor Giorgino Nils Medrano, contra la Sentencia núm. 923, dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia el nueve (9) de octubre de dos mil diecisiete (2017), por los motivos expuestos en la presente sentencia.

**SEGUNDO: DECLARAR** el presente recurso libre de costas, de acuerdo con lo establecido en el art. 7.6 de la Ley núm. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales.

**TERCERO: ORDENAR** la comunicación de esta sentencia, por Secretaría, para su conocimiento y fines de lugar, a la parte recurrente, Víctor Giorgino Nils Medrano, y a las partes recurridas, señor Francisco Bernabé Mota de los Santos y Procuraduría General de la República.

Expediente núm. TC-04-2020-0040, relativo al recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional interpuesto por el señor Víctor Giorgino Nils Medrano contra la Sentencia núm. 923, dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia el nueve (9) de octubre de dos mil diecisiete (2017).



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

**CUARTO: DISPONER** que la presente sentencia sea publicada en el Boletín del Tribunal Constitucional.

Firmada: Milton Ray Guevara, Juez Presidente; Rafael Díaz Filpo, Juez Primer Sustituto; Lino Vásquez Samuel, Juez Segundo Sustituto; Hermógenes Acosta de los Santos, Juez; José Alejandro Ayuso, Juez; Justo Pedro Castellanos Khoury, Juez; Víctor Joaquín Castellanos Pizano, Juez; Domingo Gil, Juez; Wilson S. Gómez Ramírez, Juez; Katia Miguelina Jiménez Martínez, Jueza; Miguel Valera Montero, Juez; Julio José Rojas Báez, Secretario.

**VOTO DISIDENTE DEL MAGISTRADO**  
**LINO VÁSQUEZ SÁMUEL**

En ejercicio de mis facultades constitucionales y legales, y específicamente las previstas en los artículos 186<sup>6</sup> de la Constitución y 30<sup>7</sup> de la Ley núm. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales del trece (13) de junio de dos mil once (2011) (en lo adelante Ley núm. 137-11), y respetando la opinión de los honorables jueces que en su mayoría de votos concurrentes aprobaron la sentencia de que se trata, formulo el presente voto disidente, mi divergencia se sustenta en la posición que defendí en las deliberaciones, tal como en resumidas cuentas expongo a continuación:

**VOTO DISIDENTE**

---

<sup>6</sup> Artículo 186.- Integración y decisiones. El Tribunal Constitucional estará integrado por trece miembros y sus decisiones se adoptarán con una mayoría calificada de nueve o más de sus miembros. Los jueces que hayan emitido un voto disidente podrán hacer valer sus motivaciones en la decisión adoptada.

<sup>7</sup> Artículo 30.- Obligación de Votar. Los jueces no pueden dejar de votar, debiendo hacerlo a favor o en contra en cada oportunidad. Los fundamentos del voto y los votos salvados y disidentes se consignarán en la sentencia sobre el caso decidido.

Expediente núm. TC-04-2020-0040, relativo al recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional interpuesto por el señor Víctor Giorgino Nils Medrano contra la Sentencia núm. 923, dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia el nueve (9) de octubre de dos mil diecisiete (2017).



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

**I. PLANTEAMIENTO DEL ASUNTO**

1. El veintiuno (21) de febrero de dos mil dieciocho (2018), el señor Víctor Giorgino Nils Medrano, recurrió en revisión constitucional de decisión jurisdiccional la Sentencia núm. 923 dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte en Justicia en fecha nueve (09) de octubre de dos mil diecisiete (2017), que a su vez casó con envío a la Cámara Penal de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Santo Domingo el aspecto civil de la Sentencia núm. 634-2015, dictada por la Cámara Penal de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de San Pedro de Macorís el veinte (20) de noviembre de dos mil quince (2015).

2. La mayoría de los jueces integran este colegiado, concurrieron con el voto mayoritario en la dirección de declarar inadmisibles el recurso, tras considerar que la decisión no tiene el carácter de la cosa irrevocablemente juzgada material<sup>8</sup>, conforme establecen los artículos 277 de la Constitución y el 53 parte capital de la Ley 137-11, porque los tribunales del orden judicial continúan apoderados de la cuestión que dio origen al proceso.

3. Sin embargo, para quien disiente, en argumento a contrario, esta corporación constitucional debió admitir el recurso de revisión, examinar el

---

<sup>8</sup> Este tribunal desarrolló, en su Sentencia TC/0153/17, los distintos tipos de cosa juzgada que se configuran en nuestro ordenamiento jurídico, al clasificarlas en cosa juzgada formal y cosa juzgada material. En consecuencia, esbozó lo siguiente: *“La cosa juzgada formal es el carácter de inimpugnabilidad que en determinado momento adquiere la resolución judicial, en virtud de que con la realización de ciertos actos o con el transcurso de los términos se extingue el derecho que pudiera haberse ejercido para realizar determinados actos procesales. Formal en el sentido de que la sentencia puede ser objeto de otra sentencia posterior, en otro juicio, que confirme o invalide la anterior. La cosa juzgada material es cuando la resolución judicial, además de ser inimpugnable, resulta jurídicamente indiscutible en cualquier otro procedimiento en que se pretenda promover exactamente el mismo litigio. Se configura con una sentencia definitivamente firme no susceptible de recurso ordinario o extraordinario, que constituye ley entre las partes en los límites de esa controversia, y es vinculante para todo proceso futuro.”*

Expediente núm. TC-04-2020-0040, relativo al recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional interpuesto por el señor Víctor Giorgino Nils Medrano contra la Sentencia núm. 923, dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia el nueve (9) de octubre de dos mil diecisiete (2017).



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

fondo con el fin de determinar si en el proceso se violó el derecho de defensa del recurrente, tal como expongo a continuación.

**II. ALCANCE DEL VOTO: EN LA CUESTIÓN PLANTEADA PROCEDÍA ADMITIR EL RECURSO Y VALORAR SI EFECTIVAMENTE SE VIOLÓ EL DERECHO DE DEFENSA DEL RECURRENTE**

4. En la especie, la decisión de primer grado dictada por el Juzgado de Paz Especial de Tránsito de San Pedro de Macorís mediante la Sentencia núm.11-2013, de fecha dieciséis de septiembre de dos mil trece (2013), condenó al acusado Abraham Ponciano Concepción a cumplir la pena de dos (2) años de prisión, al pago de cinco mil pesos dominicanos (RD\$5,000.00) de multa y de una indemnización de quinientos mil pesos dominicanos (RD\$500.000.00) a favor del querellante y actor civil Francisco Bernabé Mota de los Santos, por violar las disposiciones de la Ley núm. 241,<sup>9</sup> sobre Tránsito y Vehículos de Motor.

5. La referida decisión fue recurrida en apelación por el querellante y actor civil Francisco Bernabé Mota y por el imputado Abraham Ponciano Concepción por ante la Cámara Penal de la Corte de Apelación del Distrito Judicial de San Pedro de Macorís, mediante la citada Sentencia núm. 634-2015 del veinte (20) de noviembre de dos mil quince (2015), que rechazó los recursos de apelación y confirmó la decisión recurrida

6. Inconforme con esta última decisión, el señor Francisco Bernabé Mota de los Santos (querellante) recurrió en casación por ante la Segunda Sala de la

---

<sup>9</sup> Ley núm. 241, del veintiocho de diciembre de 1967, modificada por la Ley núm.114-99.

Expediente núm. TC-04-2020-0040, relativo al recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional interpuesto por el señor Víctor Giorgino Nils Medrano contra la Sentencia núm. 923, dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia el nueve (9) de octubre de dos mil diecisiete (2017).



## **República Dominicana**

### **TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

Suprema Corte de Justicia, que mediante la Sentencia núm. 923, del dos (2) de octubre de dos mil diecisiete (2017), casó con envío el aspecto civil de la sentencia recurrida, ordenando su remisión por ante la Cámara Penal de la Corte de Apelación del Distrito Judicial de Santo Domingo, para que sea realizada una nueva valoración de las pruebas. Por su parte, en oposición a este fallo, Víctor Giorgino Nils Medrano, como hemos señalado en los antecedentes, recurrió en revisión de decisión jurisdiccional ante esta corporación constitucional, alegando vulneración a su derecho de defensa.

7. Del análisis lógico procesal, se comprueba que el aspecto penal decidido en primer grado y confirmado en las demás fases del proceso, recorrió todos los grados de la jurisdicción penal; razón por la cual, en el momento de ser apoderado el Tribunal Constitucional del recurso de revisión jurisdiccional este había adquirido el carácter de la cosa irrevocablemente juzgada, solo quedando pendiente dentro del Poder Judicial, en específico, ante la Cámara Penal de la Corte de Apelación del Distrito Judicial de Santo Domingo, el aspecto civil, el cual tiene un carácter accesorio en esta materia, por consiguiente, este aspecto de la decisión es el que no tiene el carácter de definitivo e irrevocable.

8. Para el suscribiente de este voto, esta Corporación pudo resolver el recurso de revisión jurisdiccional, tomando en cuenta que el aspecto penal del proceso había adquirido el carácter de la cosa irrevocablemente juzgada, por lo que el Poder Judicial se encontraba desapoderado del mismo, conservando solo la competencia para conocer el aspecto civil, del cual se encuentra apoderada la referida corte de apelación.

9. En un proceso con parecido plano factico, este colegiado constitucional



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

mediante la Sentencia TC/0090/14 del veintiséis (26) de mayo de dos mil catorce (2014), estableció lo siguiente:

*i. Es oportuno destacar que mediante la sentencia recurrida fue conocido un recurso de casación contra una sentencia relativa a un proceso correccional en el cual se llevó la acción civil accesoria a la acción penal. La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia casó la decisión objeto de la casación y envió el expediente ante la Cámara Penal de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Santiago, con la encomienda específica de que volviera a conocer únicamente el aspecto civil del caso. En tal sentido, lo penal quedó resuelto de manera definitiva e irrevocable, razón por la cual el recurso que nos ocupa es admisible.*

*j. Ciertamente, si la señora Gloria Magdalena Almonte Parra no hubiera interpuesto el recurso de revisión constitucional dentro del plazo de los treinta (30) días contados a partir de la notificación de la sentencia, como lo establece el artículo 54 de la Ley núm. 137-11, hubiera perdido la oportunidad de poder cuestionar la misma.*

10. Cabe destacar, que el recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional decidido por este colectivo constitucional mediante la Sentencia TC/0090/14, fue anulada la decisión dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia en el aspecto penal, tras comprobar la falta de motivación conforme los rigores que exige el test de la debida motivación.

11. Al igual que el caso precedente, esta Corporación debió examinar el recurso y determinar si efectivamente con la decisión se violó el derecho



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

fundamental del recurrente en aspecto penal, porque corre el riesgo de que su ejercicio devenga en extemporáneo por el agotamiento del plazo para recurrir.<sup>10</sup>

### **III. POSIBLE SOLUCIÓN**

La cuestión planteada conducía a que este Tribunal examinara el fondo del aspecto penal de proceso, debido a que la decisión adquirió la autoridad de cosa irrevocablemente juzgada y determinar si al recurrente Víctor Giorgino Nils Medrano, le fue violado el derecho de defensa, conforme el precedente TC/0090/14 y las exigencias de los artículos 277 de la Constitución y el 53, parte capital de la Ley 137-11.

Firmado: Lino Vásquez Samuel, Juez Segundo Sustituto.

**VOTO SALVADO DEL MAGISTRADO**  
**HERMÓGENES ACOSTA DE LOS SANTOS**

Con el debido respeto al criterio mayoritario desarrollado en esta sentencia y conforme a la opinión que mantuvimos en la deliberación, procedemos a explicar las razones por las cuales haremos constar un voto salvado en el presente caso.

Este voto salvado lo ejercemos en virtud de las previsiones de los artículos 186 de la Constitución y 30 de la Ley núm. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales, de fecha 13 de junio de 2011. En el primero de los textos se establece lo siguiente: “(...) *Los jueces que hayan emitido un voto disidente podrán hacer valer sus motivaciones en la*

---

<sup>10</sup> Ver el artículo 54.1 de la Ley 137-11.

Expediente núm. TC-04-2020-0040, relativo al recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional interpuesto por el señor Víctor Giorgino Nils Medrano contra la Sentencia núm. 923, dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia el nueve (9) de octubre de dos mil diecisiete (2017).





**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

*decisión adoptada”; y en el segundo que: “Los jueces no pueden dejar de votar, debiendo hacerlo a favor o en contra en cada oportunidad. Los fundamentos del voto y los votos salvados y disidentes se consignarán en la sentencia sobre el caso decidido”.*

12. En la especie, se trata del recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional interpuesto por el señor Emny Lolin Wagner Montero, contra la Resolución núm. 3452-2018 dictada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia el treinta y uno (1) de agosto de dos mil dieciocho (2018).

13. Mediante la decisión tomada por la mayoría de este tribunal se declara inadmisibile el recurso de revisión anteriormente descrito, por considerar que el mismo no cumple con los requisitos establecidos por los artículos 277 de la Constitución y 53 de la Ley 137-11.

14. Estamos de acuerdo con que el recurso es inadmisibile, sin embargo, salvamos nuestro voto en relación a dos aspectos de la sentencia: a) la diferencia entre que una sentencia haya adquirido autoridad de cosa irrevocablemente juzgada y la ausencia de desapoderamiento por parte del Poder Judicial; b) lo relativo a que la sentencia recurrida “adolece del carácter de la cosa juzgada material”.

15. En relación al primer aspecto, estamos de acuerdo con la inadmisibilidat del recurso, porque, efectivamente, el proceso no ha terminado de manera definitiva, es decir, el Poder Judicial no se ha desapoderado del asunto y, por tanto, no es posible que este Tribunal Constitucional entre a revisar la decisión recurrida, en virtud del carácter excepcional del recurso que nos ocupa y el hecho de que este fue previsto por el constituyente con la finalidad de proteger

Expediente núm. TC-04-2020-0040, relativo al recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional interpuesto por el señor Víctor Giorgino Nils Medrano contra la Sentencia núm. 923, dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia el nueve (9) de octubre de dos mil diecisiete (2017).



## República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

los derechos fundamentales, cuando los mecanismos previstos en el ámbito del Poder Judicial no hayan sido efectivos, condición que no puede verificarse mientras un tribunal de dicho poder se encuentre apoderado del caso, como ocurre en la especie.

16. Sin embargo, queremos establecer que existe diferencia entre que una sentencia haya adquirido autoridad de cosa irrevocablemente juzgada y la ausencia de desapoderamiento por parte del Poder Judicial. El interés de establecer la indicada diferencia surge del hecho de que en las sentencias de este Tribunal se suelen valorar en las motivaciones ambos aspectos como si se tratara de la misma cosa.

17. En torno a esta cuestión, resulta pertinente destacar que hay decisiones que adquieren la autoridad de cosa irrevocablemente juzgada en el aspecto conocido, pero que aun así el Poder Judicial mantiene el apoderamiento del litigio entre las partes; este es el caso, por ejemplo, de un incidente, el cual puede adquirir la autoridad de la cosa irrevocablemente juzgada independientemente de que se resuelva el fondo del asunto; ciertamente, una decisión adquiere la indicada autoridad cuando la misma no es susceptible de recursos, sin importar que se trate de una sentencia incidental o de una sentencia sobre el fondo.

18. En este sentido, nos parece importante destacar que las aclaraciones hechas en los párrafos anteriores son cónsonas con lo decidido por este tribunal en la sentencia TC/0130/13 del 2 de agosto de 2013, en la cual se establece que:

*a) De conformidad con el artículo 277 de la Constitución, y el artículo 53 de la Ley núm. 137 -11, las sentencias que hayan adquirido la*



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

*autoridad de la cosa irrevocablemente juzgada después de la proclamación de la Constitución del veintiséis (26) de enero del año dos mil diez (2010), son susceptibles del recurso de revisión constitucional.*

*b) Dichos textos no hacen distinción alguna respecto del tipo de sentencias, por lo que, **en principio, sus disposiciones incluirían lo mismo a las sentencias que deciden el fondo de un asunto que aquellas que deciden incidentes presentados en el marco de dicho proceso. Sin embargo, y tal como se motivará más adelante, es el parecer de este tribunal que las sentencias incidentales que rechacen un incidente presentado en el marco de un proceso no caerían bajo al ámbito de aplicación de los supraindicados artículos, no siendo posible recurrir éstas mediante el recurso de revisión de decisión jurisdiccional.***<sup>11</sup>

*c) El Tribunal Constitucional, sin embargo, en uso de sus facultades y de los principios que rigen los procesos constitucionales, puede contribuir al mejor desarrollo de dichos procesos.*

*h) Aparte del carácter excepcional y subsidiario del recurso, conviene determinar si con el mismo es posible recurrir todas las sentencias que adquieran la autoridad de la cosa irrevocablemente juzgada con posterioridad al veintiséis (26) de enero de dos mil diez (2010), conforme lo establecen la Constitución y la Ley núm. 137-11, en los artículos citados precedentemente. O si, por el contrario, algunas sentencias, aunque cumplan con ese requisito fundamental, por la naturaleza de los asuntos que deciden, no son susceptibles de ser recurridas por esta vía.*

---

<sup>11</sup> Negritas nuestras.



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

*k) En efecto, tomando en consideración la naturaleza de la figura del recurso de revisión de decisión jurisdiccional, este solo procede en contra de sentencias – con autoridad de la cosa irrevocablemente juzgada – que pongan a fin a cualquier tipo de acción judicial relativa al mismo objeto y con las mismas partes (sentencia TC/0053/13), situación que solo se puede evidenciar en dos casos particulares: ( i ) sentencias que resuelven el fondo del asunto presentado por ante la jurisdicción correspondiente; y ( ii ) sentencias incidentales que, en vista de la decisión tomada, ponen fin definitivo al procedimiento o establecen que otra jurisdicción es competente para conocer el caso (por ejemplo, cuando se acoge un medio de inadmisión, excepción de incompetencia o excepción de nulidad).<sup>12</sup>*

*l) La presentación ante el tribunal constitucional de recursos que tienen por objeto asuntos incidentales que no ponen fin al procedimiento y que, por ende, ordenan la continuación del juicio, en la medida en que no resuelven el fondo del asunto, son ajenos al propósito fundamental del recurso de revisión constitucional de decisiones jurisdiccionales y tienden a constituirse en obstáculos al desarrollo normal y razonable del caso en cuestión ante el juez de fondo.<sup>13</sup>*

*m) Así pues, este tribunal, tomando en consideración la naturaleza del recurso, así como su propia visión consagrada en la referida sentencia, entiende que las sentencias que deciden asuntos incidentales como los señalados en el párrafo anterior, no deben ser objeto del recurso de*

---

<sup>12</sup> Negritas nuestras.

<sup>13</sup> Negritas nuestras.



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

*revisión de decisiones jurisdiccionales, ya que no pueden ser consideradas dentro del ámbito de aplicación ni del artículo 53 de la Ley núm. 137-11, ni del artículo 277 de la Constitución dominicana, aun teniendo la autoridad de la cosa irrevocablemente juzgada, encontrándose la justificación de esto en que este tribunal tiene, también, la responsabilidad de velar por el desarrollo razonable de los procedimientos constitucionales.*

*n) Esto encuentra su justificación precisamente en la naturaleza excepcional y subsidiaria que tiene la figura del recurso de revisión de decisión jurisdiccional en nuestro país, lo que obliga a que este tribunal constitucional respete el principio de autonomía e independencia que caracteriza al poder judicial, principios que implícitamente contienen el valor de cosa juzgada.*

*o) En efecto, las sentencias que terminan rechazando un incidente que ha sido propuesto por las partes, establecen que un tribunal deberá conocer el fondo del asunto, lo que equivale a decir que el proceso no ha terminado definitivamente, requisito exigido por el supraindicado artículo 53.<sup>14</sup>*

*p) En tal virtud, para conocer del recurso de revisión de decisión jurisdiccional contra una sentencia que rechaza un incidente, el tribunal constitucional debe esperar a que la jurisdicción de fondo termine de manera definitiva de conocer el caso, esto por las siguientes razones: (i) por respeto a la independencia y autonomía del Poder Judicial; es decir, para otorgarle la oportunidad a los tribunales*

---

<sup>14</sup> Negritas nuestras.

Expediente núm. TC-04-2020-0040, relativo al recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional interpuesto por el señor Víctor Giorgino Nils Medrano contra la Sentencia núm. 923, dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia el nueve (9) de octubre de dos mil diecisiete (2017).



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

*ordinarios que conozcan y remedien la situación; (ii) a los fines de evitar un posible “estancamiento” o paralización del conocimiento del fondo del proceso, lo que pudiera contrariar el principio de “plazo razonable” esbozado en el artículo 69 de la Constitución dominicana, ya que de admitir el recurso sobre la sentencia incidental, el proceso deberá “sobreserse” hasta que se decida el mismo; y (iii) la solución del fondo del proceso puede hacer “innecesaria” o “irrelevante” el fallo incidental dictado, lo que evitaría una posible contradicción de sentencias.*

*q) Este tribunal debe dejar claro que la referida posición no prohíbe (de manera general y abstracta) la interposición del recurso de revisión de decisión jurisdiccional sobre sentencias con estas características, sino que más bien establece que sólo podrán ser conocidos una vez se haya terminado el proceso de manera definitiva.*

19. En relación al segundo aspecto, para la mayoría de este tribunal la sentencia recurrida en revisión “adolece del carácter de la cosa juzgada material”, afirmación que no compartimos, porque entendemos que en el sistema jurídico dominicano la sentencia adquiere el carácter de cosa irrevocablemente juzgada en dos supuestos, los cuales son: 1) que lo decidido no haya sido recurrido oportunamente o 2) cuando se hayan agotado los recursos previstos en el derecho común.<sup>15</sup>

20. En este sentido, la mayoría del tribunal utiliza la expresión “cosa juzgada material”, la cual no ha sido utilizada ni por el constituyente ni por el legislador. En efecto, en el artículo 277 de la Constitución se alude “*A todas las decisiones*

---

<sup>15</sup> Elementos de derecho procesal civil dominicano, Volumen II, reimpresión de la 8va Edición, pp. 444-445

Expediente núm. TC-04-2020-0040, relativo al recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional interpuesto por el señor Víctor Giorgino Nils Medrano contra la Sentencia núm. 923, dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia el nueve (9) de octubre de dos mil diecisiete (2017).



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

*que hayan adquirido la autoridad de la cosa irrevocablemente juzgada “(…)”;* igual expresión utiliza el legislador en el artículo 53 de la Ley núm. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procesos Constitucionales. En este sentido, me parece que el Tribunal haría bien en no incluir la referida expresión en sus sentencias.

**Conclusiones**

En la sentencia no queda lo suficientemente claro que la causal de inadmisibilidad lo constituye el hecho de que el Poder Judicial no se ha desapoderado y no el hecho de que la sentencia recurrida no ha adquirido la autoridad irrevocablemente de la cosa juzgada.

Firmado: Hermógenes Acosta de los Santos, Juez

**VOTO SALVADO DEL MAGISTRADO**  
**JUSTO PEDRO CASTELLANOS KHOURY**

Con el debido respeto hacia el criterio mayoritario reflejado en la sentencia, y coherentes con la opinión que mantuvimos en la deliberación, ejercemos la facultad prevista en el artículo 186 de la Constitución y, en tal sentido, presentamos nuestro voto particular, fundado en las razones que expondremos a continuación:

1. En la especie, la parte recurrente, señor Víctor Giorgino Nils Medrano, interpuso un recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional contra la Sentencia núm. 923, dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia, el nueve (9) de octubre de dos mil diecisiete (2017). El Tribunal

Expediente núm. TC-04-2020-0040, relativo al recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional interpuesto por el señor Víctor Giorgino Nils Medrano contra la Sentencia núm. 923, dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia el nueve (9) de octubre de dos mil diecisiete (2017).



## República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Constitucional declaró su inadmisibilidad al considerar que la referida Sentencia – que casa una decisión dictada por la Cámara Penal de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de San Pedro de Macorís y que a su vez, ordena el envío del expediente, para ser conocido nuevamente en apelación – no es susceptible del recurso de revisión de que se trata, sino de los recursos jurisdiccionales de justicia ordinaria previstos por la ley, los cuales aún no han sido agotados, requisito exigido por el artículo 53, numeral 3, literal b), de la Ley No. 137-11.

2. La mayoría del Tribunal Constitucional fundamentó su decisión en lo siguiente:

*“(...) se impone concluir que la recurrida sentencia núm. 923 ostenta el carácter de cosa juzgada formal, en tanto no es susceptible de recurso ordinario o extraordinario alguno. Sin embargo, al comprobar que dicho fallo no resuelve el fondo del asunto, advertimos que carece del carácter de cosa juzgada material, requisito indispensable para la admisión de los recursos de revisión, según los arts. 277 de la Constitución y 53 de la Ley núm. 137-11.*

3. Estamos de acuerdo con que, en la especie, el recurso de revisión de decisión jurisdiccional debe declararse inadmisibile; sin embargo, no estamos de acuerdo con los motivos, o la fundamentación presentada por la mayoría para determinar la inadmisibilidad del recurso.

### **I. SOBRE EL ARTÍCULO 53.**

Expediente núm. TC-04-2020-0040, relativo al recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional interpuesto por el señor Víctor Giorgino Nils Medrano contra la Sentencia núm. 923, dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia el nueve (9) de octubre de dos mil diecisiete (2017).





**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

4. El artículo 53 instauro un nuevo recurso, el de revisión de decisión jurisdiccional y, al hacerlo, establece también, los requisitos para su admisión.

**A. Sobre el contenido del artículo 53.**

5. Dicho texto reza: *"El Tribunal Constitucional tendrá la potestad de revisar las decisiones jurisdiccionales que hayan adquirido la autoridad de la cosa irrevocablemente juzgada, con posterioridad al 26 de enero de 2010, fecha de proclamación y entrada en vigencia de la Constitución, en los siguientes casos:*

*1) Cuando la decisión declare inaplicable por inconstitucional una ley, decreto, reglamento, resolución u ordenanza.*

*2) Cuando la decisión viole un precedente del Tribunal Constitucional.*

*3) Cuando se haya producido una violación de un derecho fundamental, siempre que concurran y se cumplan todos y cada uno de los siguientes requisitos:*

*a) Que el derecho fundamental vulnerado se haya invocado formalmente en el proceso, tan pronto quien invoque la violación haya tomado conocimiento de la misma.*

*b) Que se hayan agotado todos los recursos disponibles dentro de la vía jurisdiccional correspondiente y que la violación no haya sido subsanada.*



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

*c) Que la violación al derecho fundamental sea imputable de modo inmediato y directo a una acción u omisión del órgano jurisdiccional, con independencia de los hechos que dieron lugar al proceso en que dicha violación se produjo, los cuales el Tribunal Constitucional no podrá revisar.*

*Párrafo.- La revisión por la causa prevista en el Numeral 3) de este artículo sólo será admisible por el Tribunal Constitucional cuando éste considere que, en razón de su especial trascendencia o relevancia constitucional, el contenido del recurso de revisión justifique un examen y una decisión sobre el asunto planteado. El Tribunal siempre deberá motivar sus decisiones. "*

6. Conviene detenerse en la redacción de estos párrafos. Todos se refieren a situaciones cumplidas, concretadas. No se trata, pues, de que, por ejemplo, en la causal segunda (53.2), el recurrente alegue que la decisión recurrida viola un precedente del Tribunal Constitucional, sino de que, efectivamente *“la decisión viole un precedente del Tribunal Constitucional”*. Ni de que, para poner otro ejemplo relativo a la causal tercera (53.3), el recurrente alegue la violación de un derecho fundamental, sino de que, efectivamente, *“se haya producido una violación de un derecho fundamental”*.

7. Según el texto, el punto de partida es que *“se haya producido una violación de un derecho fundamental”* (53.3) y, a continuación, en términos similares: *“Que el derecho fundamental vulnerado se haya invocado (...)”* (53.3.a); *“Que se hayan agotado todos los recursos disponibles (...) y que la violación no haya sido subsanada”* (53.3.b); y *“Que la violación al derecho fundamental sea*



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

*imputable (...) con independencia de los hechos que dieron lugar al proceso en que dicha violación se produjo (...)"<sup>16</sup> (53.3.c).*

8. Resaltamos, en efecto, particularmente respecto del 53.3 y de sus literales, la coherencia de su redacción, o bien *"la lógica interna de la norma (...), la uniformidad y precisión en el uso del idioma"*<sup>17</sup>. Reconocemos que el suyo no es el caso *"criticable"*<sup>18</sup> de un texto que titubea *"entre el uso de uno y otro tiempo, combinando ambos en un mismo artículo sin ninguna razón aparente"*<sup>19</sup>, sino el de uno que tiene lo que todo texto normativo debe tener: *"una estructura lógica y coherente que lo identifique como tal y que, al mismo tiempo, facilite su inteligibilidad"*<sup>20</sup>. Vista su claridad, es, pues, posible y pertinente hacer una interpretación literal del mismo.

9. Es conveniente establecer que este recurso ha sido *"diseñado en base al modelo del amparo constitucional español, y que la LOTCPC ha copiado casi literalmente de la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional español"*<sup>21</sup>:

---

<sup>16</sup> En este documento, todas las negritas y los subrayados son nuestros.

<sup>17</sup> Guzmán Ariza, Fabio J. *El lenguaje de la Constitución dominicana*, Academia Dominicana de la Lengua- Gaceta Judicial; Editora Corripio, Santo Domingo, 2012, pp. 22- 23.

<sup>18</sup> Guzmán Ariza, Fabio J., Op. cit., p. 77.

<sup>19</sup> *Ibid.*

<sup>20</sup> Guzmán Ariza, Fabio J. Op. cit., p. 91.

<sup>21</sup> Jorge Prats, Eduardo. *Comentarios a la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional y de los procedimientos constitucionales*. IUS NOVUM, Amigo del Hogar, 2011, p. 125. Dicha ley española fue modificada por la Ley No. 6/2007.

Expediente núm. TC-04-2020-0040, relativo al recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional interpuesto por el señor Víctor Giorgino Nils Medrano contra la Sentencia núm. 923, dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia el nueve (9) de octubre de dos mil diecisiete (2017).



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

nuestro artículo 53.3 procede del artículo 44 español<sup>22</sup>, mientras que el párrafo del artículo 53 procede del artículo 50 de la referida ley española<sup>23</sup>.

**B. Sobre la naturaleza del recurso de revisión de decisión jurisdiccional, consagrado en el artículo 53.**

10. Como hemos visto, el artículo 53 inicia estableciendo que: *“El Tribunal Constitucional tendrá la potestad de revisar las decisiones jurisdiccionales que hayan adquirido la autoridad de la cosa irrevocablemente juzgada, con posterioridad al 26 de enero de 2010, fecha de proclamación y entrada en vigencia de la Constitución en los siguientes casos (...)”*.

11. Interesa detenernos en estas primeras líneas tuyas, para derivar una primera cuestión: la facultad del Tribunal Constitucional para revisar decisiones es, de entrada, limitada, pues opera solamente en relación con aquellas que cumplan con tres requisitos, dos de carácter cualitativo –(i) que sea una decisión jurisdiccional; y (ii) que la decisión haya adquirido la autoridad de la cosa irrevocablemente juzgada-, y otro de carácter temporal –(iii) que la decisión

---

<sup>22</sup> Dice el artículo 44 español: *“1. Las violaciones de los derechos y libertades susceptibles de amparo constitucional, que tuvieran su origen inmediato y directo en un acto u omisión de un órgano judicial, podrán dar lugar a este recurso siempre que se cumplan los requisitos siguientes:*

*“a) Que se hayan agotado todos los medios de impugnación previstos por las normas procesales para el caso concreto dentro de la vía judicial.*

*“b) Que la violación del derecho o libertad sea imputable de modo inmediato y directo a una acción u omisión del órgano judicial con independencia de los hechos que dieron lugar al proceso en que aquellas se produjeron, acerca de los que, en ningún caso, entrará a conocer el Tribunal Constitucional.*

*“c) Que se haya denunciado formalmente en el proceso, si hubo oportunidad, la vulneración del derecho constitucional tan pronto como, una vez conocida, hubiera lugar para ello”.* (Ley Orgánica del Tribunal Constitucional. Concordancias, comentarios y jurisprudencia. Editora COLEX, España, segunda edición, 2008, p. 182)

<sup>23</sup> Dice el artículo 50.1.b) español: *“Que el contenido del recurso justifique una decisión sobre el fondo por parte del Tribunal en razón de su especial trascendencia constitucional, que se apreciará atendiendo a su importancia para la interpretación de la Constitución, para su aplicación o para su general eficacia, y para la determinación del contenido y alcance de los derechos fundamentales”.* (Ley Orgánica del Tribunal Constitucional. Concordancias, comentarios y jurisprudencia. Editora COLEX, España, segunda edición, 2008, pp. 277- 278).

Expediente núm. TC-04-2020-0040, relativo al recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional interpuesto por el señor Víctor Giorgino Nils Medrano contra la Sentencia núm. 923, dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia el nueve (9) de octubre de dos mil diecisiete (2017).



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

recurrida haya adquirido esta última calidad con posterioridad al 26 de enero del 2010-.

12. A pesar de que las disposiciones señaladas no parecen representar mayores dificultades en su aplicación, entendemos de suma importancia analizar el alcance de cada una, para determinar cuáles son los límites que el constituyente y el legislador han impuesto al Tribunal Constitucional con respecto a las decisiones que podrá revisar. Analizaremos únicamente los requisitos (ii) y (iii), relativos a la autoridad de la cosa irrevocablemente juzgada, ya que para este caso en particular, por su obviedad, no es relevante el carácter de “*jurisdiccional*” de la decisión.

**C. Un paréntesis necesario sobre la autoridad de la cosa irrevocablemente juzgada, requerida para la admisión de los recursos de revisión de decisión jurisdiccional.**

13. En cuanto al segundo requisito, referido en el precedente numeral 11 –que la decisión haya adquirido la autoridad de la cosa irrevocablemente juzgada-, Froilán Tavares explica de manera extensa cuándo una decisión adquiere la autoridad de la cosa juzgada y, asimismo, cuándo adquiere la autoridad de la cosa irrevocablemente juzgada. En cuanto a la autoridad de cosa juzgada señala que “*mientras la sentencia sea susceptible de ser atacada por las vías ordinarias de recurso, oposición o apelación, su autoridad de cosa juzgada es puramente provisional, y que es suspendida si uno de esos recursos es ejercitado*”<sup>24</sup>.

---

<sup>24</sup> Tavares, Froilán. *Elementos de derecho procesal civil dominicano*; volumen II, octava edición, p. 444.

Expediente núm. TC-04-2020-0040, relativo al recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional interpuesto por el señor Víctor Giorgino Nils Medrano contra la Sentencia núm. 923, dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia el nueve (9) de octubre de dos mil diecisiete (2017).



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

14. Posteriormente precisa que “[c]uando estos recursos ordinarios han sido incoados infructuosamente, o cuando el plazo para interponerlos ha expirado, se dice que la sentencia ha “pasado en autoridad de cosa juzgada” o que ha “adquirido la autoridad de la cosa juzgada”. **Cuando no es susceptible de ser impugnada por una vía extraordinaria de recurso, revisión civil o casación, se dice que la sentencia es “irrevocable”**<sup>25</sup>.

15. A forma de ejemplo señala que “una sentencia contradictoria en primera instancia tiene inmediatamente autoridad de cosa juzgada, pasa en autoridad de cosa juzgada y **llega al mismo tiempo a ser irrevocable si no es objeto de apelación en el plazo correspondiente**<sup>26</sup>. Asimismo dice que una sentencia “**llega a ser irrevocable cuando ya no puede ser impugnada por ninguna vía extraordinaria, o cuando éstas hayan sido ejercidas infructuosamente**<sup>27</sup>.”

16. De igual forma pone el ejemplo de una sentencia dictada en única instancia en defecto y explica que “una sentencia en defecto en única o última instancia, tiene de inmediato autoridad de cosa juzgada, pasa en fuerza de cosa juzgada cuando no es impugnada por oposición o cuando la oposición es desestimada, y **vendrá a ser irrevocable cuando los recursos extraordinarios hayan sido desestimados**<sup>28</sup>”

17. Tomando en cuenta todo lo anterior, debemos concluir que la calidad de la autoridad de la cosa irrevocablemente juzgada adquirida por una sentencia, no implica necesariamente que esta haya sido dada por la Suprema Corte de Justicia. O bien, implica que una sentencia puede adquirir la autoridad de la

---

<sup>25</sup> Ibid.

<sup>26</sup> Tavares, Froilán. Op. cit., p. 445.

<sup>27</sup> Ibid.

<sup>28</sup> Tavares, Froilán. Op. cit., p. 445.

Expediente núm. TC-04-2020-0040, relativo al recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional interpuesto por el señor Víctor Giorgino Nils Medrano contra la Sentencia núm. 923, dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia el nueve (9) de octubre de dos mil diecisiete (2017).



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

cosa irrevocablemente juzgada, aunque no haya sido emitida por la Suprema Corte de Justicia. De hecho, como se ha dicho, una sentencia dictada en primera instancia, si no es recurrida dentro de los plazos establecidos por la ley, adquiere la autoridad de la cosa irrevocablemente juzgada; asimismo, si se interpone uno de los recursos extraordinarios que la ley disponga contra la misma y el recurso es desestimado, también la decisión adquiere la autoridad de la cosa irrevocablemente juzgada.

18. En este sentido, es fundamental subrayar, además, que el hecho de que una decisión haya adquirido la autoridad de la cosa irrevocablemente juzgada no implica que se hayan agotado todos los recursos jurisdiccionales disponibles. En realidad, se trata de dos conceptos distintos y con implicaciones diferentes.

19. En efecto, siempre conforme los términos de la Ley No. 137-11, el requisito de que se hayan agotado todos los recursos disponibles en el sistema legal es uno muy particular que solo aplica para aquellos recursos de revisión que se interpongan en virtud de la causal tercera establecida en el artículo 53 de la Ley No. 137-11 (artículo 53.3), es decir, en virtud de que se haya producido la violación de un derecho fundamental; y no aplica para las causales primera (artículo 53.1) ni segunda (artículo 53.2) de revisión de decisiones jurisdiccionales; por lo que de ninguna manera puede establecerse como un requisito de carácter general para todos los recursos de revisión de decisiones jurisdiccionales.

20. El tercer requisito, al que nos referimos también en el numeral 12 –que la decisión jurisdiccional haya adquirido la autoridad de la cosa irrevocablemente juzgada con posterioridad al 26 de enero de 2010-, se encuentra contenido, como hemos visto, tanto en el artículo 277 de la Constitución como en la parte capital del artículo 53 de la Ley No. 137-11.

Expediente núm. TC-04-2020-0040, relativo al recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional interpuesto por el señor Víctor Giorgino Nils Medrano contra la Sentencia núm. 923, dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia el nueve (9) de octubre de dos mil diecisiete (2017).



## República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

21. De la lectura de dichos artículos debemos entender que el requisito consiste en que la decisión **haya adquirido** la autoridad de la cosa irrevocablemente juzgada con posterioridad al 26 de enero del 2010. Dichos textos, en efecto, no establecen que la decisión debe haber sido **dictada** luego de la fecha indicada, sino que la condición de autoridad de la cosa irrevocablemente juzgada debe haber sido **adquirida** con posterioridad a esta fecha. ¿Cuál es la importancia de esta precisión?

22. Efectivamente, tan pronto una decisión definitiva es dictada por la Suprema Corte de Justicia adquiere inmediatamente la autoridad de la cosa irrevocablemente juzgada; por lo cual, en ese escenario el momento en que se dicta la sentencia y el momento en el que la misma adquiere la autoridad de la cosa irrevocablemente juzgada, es exactamente el mismo. No obstante, y como explicamos previamente, una decisión no adquiere la autoridad de la cosa irrevocablemente juzgada únicamente cuando es dictada por la Suprema Corte de Justicia, pues existen otros escenarios en los cuales una decisión puede adquirir dicha condición.

23. He ahí la importancia de identificar y distinguir estos dos conceptos, garantizando su correcta y justa aplicación. A forma de ejemplo, analicemos el caso de una decisión de apelación que haya sido dictada en diciembre de 2009, recurrida en casación en tiempo hábil y rechazado –este recurso– en el 2013. Si tomamos como referencia la fecha en que se dictó la decisión de apelación, entonces esta, que ya adquirió la autoridad de la cosa irrevocablemente juzgada, no podría ser revisada por el Tribunal Constitucional, porque fue **dictada** antes de enero del 2010. Sin embargo, si nos suscribimos a la literalidad de los textos referidos y tomamos en cuenta el momento en que la decisión de apelación adquirió la autoridad de la cosa irrevocablemente juzgada, que fue cuando la





## República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Suprema Corte de Justicia rechazó el recurso de casación, es decir, en el 2013, entonces vemos que se trata de una decisión de una Corte de Apelación que podría ser revisada por el Tribunal Constitucional, siempre que cumpla con los demás requisitos que veremos más adelante.

### **D. De vuelta con la naturaleza del recurso de revisión de decisión jurisdiccional.**

24. Continuando con el análisis de la parte capital del artículo 53, la parte inicial del texto plantea que el recurso será posible “*en los siguientes casos*”, expresión que es obviamente excluyente en el sentido de que tal posibilidad recursiva sólo será posible en los casos que ella señala.

25. Este recurso es extraordinario, en razón de que no procede para plantear cualquier cuestión, sino única y exclusivamente aquellas dispuestas de manera expresa por dicho texto.

26. Este recurso es, además, subsidiario, en el caso particular de la causal tercera establecida en el artículo 53.3, la cual analizaremos posteriormente, en vista de que, como exige el artículo 53.3. a), el derecho fundamental vulnerado debe haberse incoado previamente en el proceso y, como plantea el 53.3.b), deben haberse agotado todos los recursos disponibles sin que la violación haya sido subsanada.

27. Y, sobre todo, este recurso “*es claramente un recurso excepcional*”<sup>29</sup>, porque en él no interesa “*ni debe interesar la disputa o conflicto que subyace al mismo, sino únicamente si en la resolución de dicho conflicto se han*

---

<sup>29</sup> Jorge Prats, Eduardo Op. Cit., p. 125.



## República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

*vulnerado o no derechos fundamentales. No es la administración de justicia lo que interesa, sino que no haya fallos en el procedimiento de administración de justicia en lo que a derechos fundamentales y libertades públicas se refiere”<sup>30</sup>. Este recurso, en efecto, ha sido diseñado para ser interpuesto cuando “falla la garantía de la protección de los derechos, para corregir los errores que se pueden cometer en el interior del sistema de protección de los derechos diseñado por el constituyente”<sup>31</sup> .*

28. Se trata de un recurso que, al tiempo de satisfacer determinadas necesidades del sistema de justicia -sobre todo las surgidas con la nueva estructura judicial e institucional prolijada por la Constitución de 2010, particularmente por la entrada a juego del Tribunal Constitucional y su rol como órgano de cierre del sistema de justicia-, garantiza su integridad y funcionalidad. Tal es la razón por la que, al tiempo de abrir esta posibilidad recursiva, la misma, conforme su naturaleza excepcional, queda sujeta a unas condiciones particularmente exigentes y rigurosas, excepcionales en el universo normativo de dicha ley.

### **E. Sobre el sentido del artículo 53 y la naturaleza de su contenido.**

29. Así, el artículo 53 establece, aparte de los requisitos de admisibilidad enunciados previamente, las causales por las que el recurso de revisión de decisión jurisdiccional puede ser admitido. Estas son independientes entre sí; constituyen llaves que abren por separado la posibilidad de que una decisión sea revisada. Son tres:

---

<sup>30</sup> Pérez Royo, Javier. *Curso de Derecho Constitucional*. En: Jorge Prats, Eduardo. Op. cit., pp. 126- 127.

<sup>31</sup> Pérez Royo, Javier. *Curso de Derecho Constitucional*. En: Jorge Prats, Eduardo. Op. cit., p. 126.



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

30. La primera (53.1) es: *"Cuando la decisión declare inaplicable por inconstitucional una ley, decreto, reglamento, resolución u ordenanza"*.

31. La segunda (53.2) es: *"Cuando la decisión viole un precedente del Tribunal Constitucional"*.

32. En virtud de que al Tribunal todavía no se le han presentado recursos de revisión de decisión jurisdiccional en esos dos escenarios y de que la especie se refiere a la causal establecida en el artículo 53.3, focalizaremos nuestra atención en esta última, que es: *"Cuando se haya producido una violación de un derecho fundamental"*. Aquí, el requisito es que se haya producido la violación a un derecho fundamental. Así, antes de analizar si se cumplen con los supuestos a los que este numeral subordina la admisibilidad del recurso, es preciso verificar si, en efecto, se produjo una violación a un derecho fundamental.

33. Si se verifica que no se ha producido, no es necesario continuar analizando los requisitos siguientes y el Tribunal debe inadmitir el recurso. Como explicamos antes, no se trata de verificar que el recurrente *haya alegado la vulneración* de un derecho fundamental, sino de comprobar que, en efecto, se produjo la vulneración a un derecho fundamental. Tales son los términos del artículo 53, especialmente del 53.3; tal es, pues, el sentido que debe observar el Tribunal. Si el Tribunal se limitara a verificar que el recurrente haya alegado la violación de un derecho fundamental, el recurso sería admisible con mucha frecuencia, porque ésta es la alegación que usualmente formulan los recurrentes para acceder al recurso. Tal situación contradiría gravemente el propósito y la naturaleza del recurso y convertiría a este recurso en uno ordinario.



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

34. Es discutible, ciertamente, que en fase de admisión se proceda a comprobar la vulneración del derecho. En este sentido, pensamos que, en todo caso, y especialmente cuando se requiera el estudio y la ponderación de multiplicidad de pruebas y documentos, el Tribunal tiene, siempre conforme los términos del artículo 53 respecto de la admisibilidad del recurso, la obligación de, por lo menos, verificar la existencia de alguna evidencia que apunte a que hubo una vulneración de un derecho fundamental o que dicha vulneración sea discutible. Lo que en ningún caso puede hacer el Tribunal es admitir un recurso por el simple hecho de que el recurrente “alega” que se le vulneró un derecho, porque, como indicamos previamente, esto haría que el recurso fuera admisible mucho más veces de lo que en realidad es necesario en la justicia constitucional, retrasando procesos en los que es necesario que el Tribunal se pronuncie para garantizar la supremacía de la Constitución y la protección de los derechos fundamentales vulnerados.

35. Si, por el contrario, el Tribunal comprueba que se produjo la violación a un derecho fundamental, tendrá, entonces, que proceder a verificar que **“concurran y se cumplan todos y cada uno”** -son los términos del 53.3- de los requisitos exigidos para esta causal; a saber:

36. *“a) Que el derecho fundamental vulnerado se haya invocado formalmente en el proceso, tan pronto quien invoque la violación haya tomado conocimiento de la misma”*. En este sentido, el Tribunal tiene la obligación de verificar si el recurrente alegó la violación que hoy pretende subsanar en el momento en que tuvo conocimiento de la misma. Por tanto, tal y como indica la doctrina, no basta con que haya existido un proceso previo a la interposición del recurso, del que hayan conocido los tribunales ordinarios, sino que *“a estos se les ha tenido que dar la oportunidad efectiva de reparar la lesión de derechos denunciada,*



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

*puesto que son los ‘garantes naturales’ de los derechos fundamentales”<sup>32</sup>. Si se comprueba que no se invocó, por mucho que se haya violado el derecho en cuestión, no se cumplirá este requisito y el Tribunal deberá inadmitir el recurso. Si, por el contrario, se verifica el cumplimiento de este requisito, el Tribunal deberá, entonces, pasar a comprobar el requisito siguiente.*

37. *“b) Que se hayan agotado todos los recursos disponibles dentro de la vía jurisdiccional correspondiente y que la violación no haya sido subsanada”. El Tribunal Constitucional español ha establecido que esta exigencia tiene por objeto permitir que los órganos jurisdiccionales puedan examinar y, en su caso, corregir la lesión del derecho fundamental. Y, en este sentido, ha precisado que no se trata de agotar “*todos los recursos imaginables en un examen de todo el ordenamiento procesal, sino aquellos que pueden conducir a remediar la lesión (...)*”.<sup>33</sup>*

38. Si se verifica que el recurrente no agotó los recursos disponibles, no se cumple este requisito, el recurso debe ser inadmitido y, como en el caso anterior, no es necesario continuar el análisis de los demás requisitos. Si, por el contrario, el Tribunal comprueba el cumplimiento de este requisito, debe continuar, entonces, con la verificación del siguiente. Como se aprecia, y ya habíamos adelantado, el agotamiento de los recursos disponibles no es un requisito general para todos los recursos de revisión que se interpongan por ante el Tribunal Constitucional, sino que es un requisito de admisibilidad para los recursos que se introducen por la causal tercera, establecida en el artículo 53.3, es decir, que “se haya producido la violación de un derecho fundamental”.

---

<sup>32</sup> Pérez Tremps, Pablo. *Los procesos constitucionales. La experiencia española*; PALESTRA, Perú, 2006, p. 125.

<sup>33</sup> STC, 2 de diciembre de 1982.



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

39. En relación con este artículo 53.3.b), es preciso verificar dos situaciones: (i) si los recursos que existen dentro del sistema legal han sido agotados por el recurrente; y (ii) si, aun agotados dichos recursos, la violación no ha sido subsanada.

40. En este sentido, el requerimiento no se refiere a que la sentencia provenga como resultado del último recurso posible dentro del ordenamiento jurídico, sino que el recurrente haya agotado los recursos disponibles y que habiéndolos agotados, la violación persista. Por tanto, si, por ejemplo, la violación se produce por una actuación del tribunal de apelación, para que el recurso de revisión contra esa decisión sea admisible, el recurrente debe haber agotado previamente los demás recursos disponibles, en ese caso, el recurso de casación y que, además, la decisión de este último no haya subsanado la violación al derecho fundamental.

41. El tercer requisito que establece el artículo 53.3 es: *“Que la violación al derecho fundamental sea imputable de modo inmediato y directo a una acción u omisión del órgano jurisdiccional, con independencia de los hechos que dieron lugar al proceso en que dicha violación se produjo, los cuales el Tribunal Constitucional no podrá revisar”*. Lo anterior significa *“que o bien en la sentencia recurrida en revisión se violó el derecho fundamental o bien en dicha sentencia no se corrigió la vulneración del derecho efectuada en otras instancias”*<sup>34</sup>. En otras palabras, este requisito se refiere a que el órgano que dictó la decisión recurrida sea el responsable de que se haya producido la violación, bien sea porque no la subsanó cuando se le presentó, o porque haya producido la vulneración directamente. Si el Tribunal comprueba que la violación no es imputable en los términos de la ley, el requisito no se cumple,

---

<sup>34</sup> Jorge Prats, Eduardo. Op. Cit., p. 128.



## República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

el recurso debe ser inadmitido y, como en los casos anteriores, no es necesario continuar con la comprobación del requisito siguiente. Si, por el contrario, se verifica el cumplimiento de este requisito, esto, sin embargo, todavía no será suficiente para admitir el recurso y debe determinar, entonces, lo que ordena el párrafo del artículo 53.

42. El párrafo dice: *“La revisión por la causa prevista en el numeral 3) de este artículo sólo será admisible por el Tribunal Constitucional cuando este considere que, en razón de su especial trascendencia o relevancia constitucional, el contenido del recurso de revisión justifique un examen y una decisión sobre el asunto planteado. El tribunal siempre deberá motivar sus decisiones”*. Este requisito *“confiere una gran discrecionalidad al Tribunal Constitucional a la hora de admitir la revisión”*<sup>35</sup>, si bien ella no puede asimilarse a la arbitrariedad.

43. En este sentido, la expresión *“sólo será admisible”*, lejos de establecer que tal es el único requisito de admisibilidad contenido en el artículo 53, confirma, por el contrario, que los requisitos que el mismo contiene se refieren a la admisión del recurso. El sentido de la expresión es que, aun satisfechos todos los anteriores requisitos de admisibilidad, el recurso *“sólo será admisible”* si se reúne, también, este último, el de la especial trascendencia o relevancia constitucional. O bien, que los anteriores requisitos de admisibilidad no son suficientes sin este último.

44. En efecto, no nos parece razonable pensar que la admisibilidad del recurso, a la que la Ley consagra un artículo completo –el 53-, y una actuación particular –prevista en el 54, como veremos más adelante-, esté referida únicamente, como

---

<sup>35</sup> Jorge Prats, Eduardo. Op. Cit., p. 129.

Expediente núm. TC-04-2020-0040, relativo al recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional interpuesto por el señor Víctor Giorgino Nils Medrano contra la Sentencia núm. 923, dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia el nueve (9) de octubre de dos mil diecisiete (2017).



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

han planteado algunos, a lo que establece el párrafo del artículo 53. Recordemos, en este sentido, que esta exigencia es la misma que la Ley hace en el artículo 100 para el recurso de revisión constitucional de amparo, en cuyo caso, sin embargo, no consagra un procedimiento particular para su admisibilidad, como sí hace respecto de este recurso, para el cual exige la comprobación de todos los requisitos establecidos en el 53.3, incluida, por supuesto, la especial trascendencia o relevancia constitucional.

45. El significado del párrafo del artículo 53 no pudo ser mejor explicado por el académico y ex Magistrado del Tribunal Constitucional español, Manuel Aragón Reyes: "La vulneración de derechos ya no será suficiente, por sí sola, para otorgar (y antes, admitir) el amparo, sino sólo y exclusivamente si el caso posee esa 'especial trascendencia constitucional', cuya justificación 'expresa' (así debe interpretarse) es carga que, en la demanda, ha de soportar el recurrente (nuevo art. 49.1 LOTC), que habrá de entender, a partir de ahora, que no le bastará con justificar que la vulneración de derechos se ha producido, sino que su amparo sólo será admitido si justifica suficientemente en la demanda la especial trascendencia constitucional del asunto y así es apreciada por el Tribunal Constitucional" <sup>36</sup>. De manera que si, finalmente, el Tribunal aprecia que se ha producido la violación a un derecho fundamental y que se cumplen cada uno de los requisitos del artículo 53.3, incluido su párrafo, procederá, entonces -y sólo entonces, vale subrayar-, a admitir el recurso y, consecuentemente, a pronunciarse sobre el fondo, en cuyo caso deberá acogerlo o rechazarlo. Si el recurso es acogido, el Tribunal revocará la sentencia recurrida; identificará los derechos vulnerados, su violación y establecerá su

---

<sup>36</sup> Aragón Reyes, Manuel. *La reforma de la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional*; Revista Española de Derecho Constitucional, número 85, enero- abril 2009, p. 35. En la más reciente modificación a esta ley, en 2007, se estableció la obligación, a cargo del recurrente, de justificar expresamente la especial trascendencia y relevancia constitucional del asunto planteado.

Expediente núm. TC-04-2020-0040, relativo al recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional interpuesto por el señor Víctor Giorgino Nils Medrano contra la Sentencia núm. 923, dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia el nueve (9) de octubre de dos mil diecisiete (2017).





**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

criterio al respecto; y, conforme los artículos 54.9 y 54.10 de la Ley No. 137-11, remitirá el asunto al tribunal que dictó la sentencia anulada para que conozca *"nuevamente del caso, con estricto apego al criterio establecido por el Tribunal Constitucional en relación del derecho fundamental violado"*. Si el recurso es rechazado, el Tribunal confirmará la sentencia recurrida.

46. En fin que en el orden previsto por el texto legal, siguiendo la lógica de su estructura, el Tribunal determina, primero, a cuál de los tres escenarios lo conduce el contenido del recurso. Colocado en el tercer escenario (53.3), procede entonces a verificar los requisitos cuyo cumplimiento se exige para entrar a este y, una vez en él, tomar las decisiones que correspondan.

47. No nos parece correcto operar en otro sentido. Determinar, por ejemplo, que se cumple lo dispuesto en el párrafo, respecto de la especial trascendencia y relevancia constitucional, sin antes haber establecido que se cumple *"la causa prevista en el numeral 3)"* -que *"se haya producido una violación de un derecho fundamental"*- a la que está referido y subordinado dicho párrafo.

48. Tampoco nos parece correcto verificar que se cumplen los literales a), b) y c) del numeral 3) sin que antes se compruebe el cumplimiento de lo que establece dicho numeral, es decir, que *"se haya producido la violación de un derecho fundamental"*.

49. Operar de esa manera no sólo contradice la lógica interna del texto legal sino que, además, por lo inútil, carece de sentido. En efecto, ¿qué sentido tiene comprobar la invocación previa, el agotamiento de los recursos disponibles y la imputabilidad al órgano si no comprueba antes que es cierto el objeto de la



## República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

invocación, de los recursos y de la imputabilidad, es decir, que es veraz la violación reclamada?

50. Aparte el sentido que ha dado al artículo 53 -del que discrepamos en estas líneas-, la mayoría ha hecho dos reparos fundamentales a nuestra posición: uno, que los referidos requisitos no son de admisibilidad; y otro, que el Tribunal no puede verificar que se haya producido la violación de un derecho fundamental -conforme lo establece el 53.3-, por lo que es necesario subvertir la lógica del texto y verificar, entonces, sus requisitos [53.3.a), 53.3.b), 53.3c) y párrafo] antes que la causal a la que estos se subordinan. Ambos los veremos a continuación.

### **II. SOBRE LA ADMISIBILIDAD DEL RECURSO DE REVISIÓN DE DECISIÓN JURISDICCIONAL.**

51. Como hemos explicado, el artículo 53 consagra "*los presupuestos de admisibilidad*"<sup>37</sup> del recurso.

52. La admisibilidad de un recurso o de una acción está directamente relacionada con el cumplimiento de los requisitos que ha establecido el legislador para interponerlos.

53. Conforme ha establecido el Tribunal Constitucional de Venezuela, la "*admisibilidad de la pretensión*", se encuentra referida al cumplimiento de los requisitos legales (generalmente de orden público) que permitan su tramitación. Por interpretación en contrario, la *inadmisibilidad de la pretensión* se produce por la insatisfacción de esas exigencias que impiden la

---

<sup>37</sup> Jorge Prats, Eduardo. Op. Cit., p. 122.

Expediente núm. TC-04-2020-0040, relativo al recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional interpuesto por el señor Víctor Giorgino Nils Medrano contra la Sentencia núm. 923, dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia el nueve (9) de octubre de dos mil diecisiete (2017).



## **República Dominicana**

### **TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

continuación del proceso, cuya implicación directa en el orden procesal lo estatuye como de orden público, lo cual impide que se declare la inadmisibilidad de la acción bajo un supuesto ajeno al establecido expresamente en la ley y esta declaratoria de inadmisibilidad no difiere (como en el caso de la admisibilidad), el análisis del fondo de lo pretendido, sino que lo impide.<sup>38</sup>

54. En todo caso, la admisibilidad es asunto fundamental. Más, en la jurisdicción de un Tribunal Constitucional, usualmente el órgano de cierre del sistema de justicia. Poco importa, en efecto, que los resultados concretos para quien interpone el recurso, sean prácticamente los mismos si el Tribunal lo inadmite, que si lo admite y lo rechaza. Es mucho más lo que está en juego: es el mandato de la ley, lo que en ningún caso es algo menor; es la funcionalidad del recurso mismo, el objeto para el que fue diseñado, el rol que tiene asignado; es la integridad de la jurisdicción en la que está previsto que opere dicho recurso; y es, con todo, la lógica de funcionamiento de todo el sistema.

55. Aunque con frecuencia no se reconozca, los usuarios del sistema de justicia –nos referimos específicamente a los abogados-, tienen la responsabilidad de contribuir, con sus actuaciones, a su mejor funcionamiento. Es claro, sin embargo, que en ningún caso pararán mientes para crear situaciones donde en realidad no las hay y acceder a cualquier jurisdicción a promover ante ellas cualquier tipo de recursos en defensa de sus particulares intereses.

56. Ante esta realidad -universal, no sólo dominicana-, los tribunales tienen la responsabilidad de evitar que tales actuaciones, ejercidas con absoluta libertad, puedan distorsionar el sistema o afectar su funcionamiento. La del Tribunal Constitucional es aún mayor.

---

<sup>38</sup> Tribunal Supremo de Justicia. Sala Constitucional. Venezuela. Exp.- 03-1886.

Expediente núm. TC-04-2020-0040, relativo al recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional interpuesto por el señor Víctor Giorgino Nils Medrano contra la Sentencia núm. 923, dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia el nueve (9) de octubre de dos mil diecisiete (2017).



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

57. Sobre la admisibilidad de este tipo de recursos, el Tribunal Constitucional de Perú ha explicado que *“el proceso de amparo en general y el amparo contra resoluciones judiciales en particular no pueden constituirse en mecanismos de articulación procesal de las partes, mediante los cuales se pretenda extender el debate de las cuestiones sustantivas y procesales ocurridas en un proceso anterior, sea éste de la naturaleza que fuere y que haya sido resuelto por los órganos jurisdiccionales ordinarios, pues no constituye un medio impugnatorio que continúe revisando una decisión que sea de exclusiva competencia de la jurisdicción ordinaria, facultad que constituye la materialización de la independencia en el ejercicio de la función jurisdiccional que la Constitución Política reconoce a este Poder del Estado; a menos que pueda constatarse un proceder manifiestamente irrazonable, que no es el caso. **Que el amparo contra resoluciones judiciales requiere como presupuestos procesales indispensables la constatación de un agravio manifiesto a los derechos fundamentales** de las personas que comprometa seriamente su contenido constitucionalmente protegido (RTC N° 02363-2009-PA/TC); presupuesto básico sin el cual la demanda resulta improcedente.<sup>39</sup>*

58. En la raíz de todo esto se encuentra, también, la naturaleza del propio Tribunal Constitucional. Como ha señalado la doctrina, el Tribunal Constitucional no es una *“super casación”* de las resoluciones de los tribunales ordinarios, porque no es misión suya revisar la concepción jurídica causal de los fallos de los tribunales o examinar si se adecuan al derecho ordinario objetivo, formal o material; si bien corresponde al Tribunal Constitucional obligar a todos los poderes públicos a la más estricta observancia de los

---

<sup>39</sup> Tribunal Constitucional de Perú. RTC No. 03333-2011-PA/TC

Expediente núm. TC-04-2020-0040, relativo al recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional interpuesto por el señor Víctor Giorgino Nils Medrano contra la Sentencia núm. 923, dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia el nueve (9) de octubre de dos mil diecisiete (2017).



## República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

preceptos constitucionales y, en tal virtud, revisar la aplicación o interpretación que los tribunales ordinarios han realizado de tales normas fundamentales.<sup>40</sup>

59. En efecto, *"el Tribunal Constitucional no puede convertirse en juez supremo de cualquier asunto, tanto por razones prácticas como institucionales. (...) El Tribunal Constitucional, aunque resulte difícil delimitar su ámbito material de actuación allí donde existe un recurso como el recurso de amparo, debe limitar su campo de actuación evitando la tentación de convertirse en un tribunal de justicia más, que revisa las decisiones de los demás órganos, centrándose sólo en aquellas cuestiones que posean mayor relevancia e interés constitucional y evitando innecesarias tensiones institucionales"*<sup>41</sup>.

60. En todo esto va, además, la *"seguridad jurídica"* que supone la *"autoridad de la cosa irrevocablemente juzgada"* de una decisión para las partes envueltas en un proceso, de modo que, terminado un caso conforme las posibilidades que provee la legislación, éste no pueda ser revisado sino en casos muy excepcionales.

61. En este sentido, el recurso de revisión de decisión jurisdiccional modula el principio de la autoridad de la cosa irrevocablemente juzgada, en la medida en que permite al Tribunal Constitucional modificar una decisión que tenga este atributo, a los fines de cumplir con su función de salvaguardar los derechos fundamentales que sean violados en el marco de un proceso jurisdiccional ordinario. Pero, eso sólo puede ocurrir, como hemos visto, en los muy específicos y excepcionales casos señalados. Esta es, en efecto, una posibilidad que no puede estar -y no está- abierta para todos los casos, sino sólo para aquellos que, superados los rigurosos filtros que la ley impone, puedan acceder

---

<sup>40</sup> Martínez Pardo, Vicente José. *El recurso de amparo constitucional: consideraciones generales*. [En línea] Disponible en: [www.enj.org](http://www.enj.org). Consultado el 15 de mayo de 2013.

<sup>41</sup> Pérez Tremps, Pablo. *Los procesos constitucionales. La experiencia española*; PALESTRA, Perú, 2006, pp. 155- 156.



## República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

a este recurso, ser admitidos por el Tribunal Constitucional y, consecuentemente, ser conocidos y decididos por éste.

62. Es lo que ocurre con el recurso de revisión de decisión jurisdiccional, cuyas condiciones de admisibilidad son establecidas por el artículo 53 y, por cierto, confirmadas por el artículo 54 de la misma ley.

### **A. Sobre el artículo 54 de la Ley No. 137-11.**

63. El artículo 54 establece el procedimiento que rige el recurso de revisión de decisión jurisdiccional, que incluye aspectos de admisibilidad que el Tribunal tiene que evaluar y respecto de ellos decidir.

64. El texto establece, incluso, una fase primera para la admisión y una posterior para la decisión del recurso, conforme los términos:

64.1 Del artículo 54.5, que reza: *"El Tribunal Constitucional tendrá un plazo no mayor de treinta días, a partir de la fecha de la recepción del expediente, para decidir sobre la admisibilidad del recurso. En caso de que decida admitirlo deberá motivar su decisión."*

64.2. Del artículo 54.6, que establece que la admisibilidad será decidida *"en Cámara de Consejo, sin necesidad de celebrar audiencia"*. Y

64.3. Del artículo 54.7, que dice: *"La sentencia de revisión será dictada por el Tribunal Constitucional en un plazo no mayor de noventa días contados a partir de la fecha de la decisión sobre la admisibilidad del recurso."*



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

65. En relación con la segunda fase, conviene retener lo que establecen:

65.1. El artículo 54.8, que expresa: "*La decisión del Tribunal Constitucional que acogiere el recurso, anulará la sentencia objeto del mismo y devolverá el expediente a la secretaría del tribunal que la dictó.*" Y

65.2. El artículo 54.10, que dice: "*El tribunal de envío conocerá nuevamente del caso, con estricto apego al criterio establecido por el Tribunal Constitucional en relación del derecho fundamental violado o a la constitucionalidad o inconstitucionalidad de la norma cuestionada por la vía difusa.*"

66. Sin embargo, el Tribunal decidió tomar ambas en una sola sentencia, en cuya estructura atiende y resuelve, primero, la admisibilidad del recurso y, luego, el fondo del mismo. Tal fue el contenido de su decisión en la sentencia TC/0038/12 del trece de septiembre de dos mil doce. En esta, el Tribunal reconoció que "*debe emitir dos decisiones, una para decidir sobre la admisibilidad o no del recurso, y la otra, en el caso de que sea admisible, para decidir sobre el fondo de la revisión constitucional de la sentencia*"; y, en aplicación de los principios de celeridad, de economía procesal y de efectividad, resolvió decidir "*la admisibilidad y el fondo del recurso mediante una sola decisión*".

67. Precisamente, el hecho de que el legislador haya contemplado la necesidad de dos sentencias, una de admisibilidad y otra de fondo, evidencia la importancia de la fase de admisibilidad y, consecuentemente, la necesidad de que el Tribunal pondere y analice a fondo los requisitos o filtros creados por el legislador para admitir dicho recurso.

Expediente núm. TC-04-2020-0040, relativo al recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional interpuesto por el señor Víctor Giorgino Nils Medrano contra la Sentencia núm. 923, dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia el nueve (9) de octubre de dos mil diecisiete (2017).



## República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

68. Así, conviene destacar que la salida del recurso –una decisión “*en relación del derecho fundamental violado*” (54.10)- es coherente con la entrada al mismo –que “*se haya producido una violación de un derecho fundamental*” (53.3)-. Verificada esta última para la admisión del recurso, como planteamos, su decisión conduce a la única solución posible, la fijación del criterio del Tribunal con respecto a la vulneración previamente identificada, en la que deberá establecer los lineamientos a ser seguidos por el tribunal del cual emanó la decisión inicialmente, para emitir su nueva decisión, conforme los artículos 54.9 y 54.10 ,así como todos los demás tribunales del país, para la interpretación, aplicación y protección del derecho en cuestión.

### **B. Sobre el tratamiento dado por el Tribunal Constitucional dominicano al artículo 53.**

69. Conviene, por supuesto, revisar el tratamiento que ha dado el Tribunal Constitucional dominicano a este recurso.

70. Se puede apreciar que la posición que sustentamos en este voto no es nueva para el Tribunal, por cuanto éste la había tomado, no en una sino en varias ocasiones. En efecto:

70.1: En su sentencia TC/0057/12 declaró inadmisibile el recurso, fundado en que no se cumplía con el requisito c) del 53.3, toda vez que “**la aplicación, en la especie, de la norma precedentemente descrita ha sido apegada a lo dispuesto por el legislador y, en consecuencia, no es imputable a la Suprema Corte de Justicia la comisión de una acción o una omisión cuya consecuencia haya sido la violación de un derecho fundamental**”.





**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

70.2: Asimismo, en su sentencia TC/0064/12 declaró inadmisibile el recurso, en virtud de que “el pedimento no es un fundamento que tenga la trascendencia y la relevancia constitucional suficientes, al no constituir violación a algún derecho tutelado por este tribunal” . Es decir, no hay violación a derecho fundamental ni, consecuentemente, relevancia o trascendencia constitucional, por lo que se inadmite el recurso.

70.3: De igual manera, en su sentencia TC/0065/12, declaró inadmisibile el recurso debido a que “en la especie ha quedado comprobado la no vulneración del derecho de propiedad alegado por las recurrentes, y al no existir la conculcación al derecho fundamental invocado, el presente recurso de revisión constitucional de decisiones jurisdiccionales deviene en inadmisibile”.

70.4: También, el Tribunal en su sentencia TC/0001/13 declaró inadmisibile el recurso porque dicho caso no tenía “especial trascendencia o relevancia constitucional, en razón de que el tribunal que dictó la sentencia recurrida se limitó a declarar la perención de un recurso de casación (...)”, y por tanto “no se suscitó ninguna discusión relacionada a la protección de los derechos fundamentales”. Y

70.5: Igualmente, en su sentencia TC/0069/13, declaró inadmisibile el recurso, fundado en que en ese caso “no existe la posibilidad de vulnerar derechos fundamentales, y por tanto el recurso (...) no cumple con los supuestos de las decisiones jurisdiccionales a las que se contrae el artículo 53” .

70.6: Más recientemente, en su sentencia TC/0121/13 estableció que “al no constituir la omisión de estatuir un error puramente material, no se verifica violación alguna a los derechos fundamentales de los recurrentes (...). En

Expediente núm. TC-04-2020-0040, relativo al recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional interpuesto por el señor Víctor Giorgino Nils Medrano contra la Sentencia núm. 923, dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia el nueve (9) de octubre de dos mil diecisiete (2017).



## República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

consecuencia, la interposición por parte de los recurrentes de la revisión constitucional en la especie no cumple con la normativa prevista en el citado artículo 53.3 de la Ley No. 137-11, por lo que procede inadmitir el recurso que nos ocupa”.

71. Hay que decir, sin embargo, que junto a lo anterior, el Tribunal ha dado un tratamiento diferente a la admisibilidad del recurso en muchos otros casos, por lo hay que reconocer que, si a precedentes vamos, el Tribunal los tiene en ambos sentidos.

72. Conviene retener, en todo caso, que muchos de los recursos que el Tribunal ha admitido, han sido rechazados por no cumplir con lo que el 53.3 establece, es decir, que *"se haya producido la violación de un derecho fundamental"*.

### **III. EL QUID DE LA PROHIBICIÓN DE REVISAR LOS HECHOS EN LOS RECURSOS DE REVISION DE DECISION JURISDICCIONAL.**

73. Como avanzamos, una de las razones que ha guiado a la mayoría en esta decisión se desprende de la prohibición de revisar los hechos, consagrada en el artículo 53.3.c). Nos parece, sin embargo, que esta no es bien entendida.

74. Se ha dicho, en efecto, que el Tribunal no puede verificar la violación de un derecho fundamental, como exige el 53.3, porque no puede revisar los hechos, como consagra el 53.3.c).

75. Resulta interesante, por cierto, notar que este planteamiento no cuestiona la pertinencia de comprobar, a la entrada del recurso, que *"se haya producido*



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

*una violación de un derecho fundamental*”, sino que se resigna ante la supuesta imposibilidad de hacerlo.

76. Resulta igualmente interesante -y hasta curioso- apreciar que, sin que se aporte alguna explicación razonable, tal imposibilidad no se considere para verificar, también a la entrada del recurso, la invocación previa de la vulneración reclamada, ni para comprobar el agotamiento previo de todos los recursos disponibles sin que la violación haya sido subsanada, ni para establecer la imputabilidad inmediata y directa al órgano jurisdiccional del que proviene la decisión recurrida.

77. En relación con esto último, sin embargo, precisamos que, por ejemplo, la comprobación de que el derecho de defensa, cuya vulneración usualmente sirve de base a este recurso, no se ha producido en vista de que la recurrente participó en el proceso y defendió sus intereses, en nada se diferencia de la comprobación de que el derecho vulnerado se invocó previamente en el proceso ni de la comprobación de los otros dos requisitos del 53.3. Cada una de estas actuaciones se relaciona de la misma forma con los hechos. Ninguna de aquellas implica la revisión de estos. Y lo mismo, pues, debería considerarse a la hora de comprobar que *“se haya producido una violación de un derecho fundamental”*

78. En todo caso, como ya avanzamos y demostraremos en estas líneas, esa imposibilidad no es tal, es una imposibilidad mal entendida.

79. Por supuesto que el Tribunal no puede revisar los hechos contenidos en el recurso. Pero no es eso lo que está en juego aquí. Lo que está en juego, como



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

en otros aspectos de este artículo 53, es lo que se aprehende de esa norma, en este caso lo que se entiende por revisar los hechos.

80. La imposibilidad de revisar los hechos es coherente con la naturaleza del recurso. Se trata de un recurso excepcional y, en tal virtud, no es “*un recurso universal de casación*”<sup>42</sup> ni, como ha dicho el Tribunal Constitucional español, “*una tercera instancia*”<sup>43</sup> ni “*una instancia judicial revisora*”<sup>44</sup>. Este recurso, en efecto, “*no ha sido instituido para asegurar la adecuación de las resoluciones judiciales a la realidad de los hechos o a la idea que acerca de estos tengan las partes*”<sup>45</sup>. Hacerlo sería anacrónico pues conllevaría que “*los ámbitos constitucionalmente reservados al Poder Judicial, de una parte, y al TC, de la otra, quedarían difuminados*”<sup>46</sup>.

81. En este sentido, el Tribunal Constitucional español ha rechazado la “*constante pretensión*”<sup>47</sup> de que mediante este recurso se revisen íntegramente los procesos “*penetrando en el examen, resultado y valoración de las pruebas practicadas y justeza o error del derecho aplicado y de las conclusiones alcanzadas en las sentencias allí dictadas, erigiendo esta vía del amparo constitucional en una auténtica superinstancia, si no en una nueva casación o revisión.*”<sup>48</sup>

---

<sup>42</sup> Fernández Farreres, Germán. *El Recurso de Amparo según la Jurisprudencia Constitucional*; Marcial Pons, Madrid, 1994, p. 35.

<sup>43</sup> *Ley Orgánica del Tribunal Constitucional*. Editora COLEX, segunda edición, 2008, España, p. 221.

<sup>44</sup> *Ibid.*

<sup>45</sup> *Ley Orgánica del Tribunal Constitucional*. Op. cit., p. 231.

<sup>46</sup> Fernández Farreres, Germán. Op. Cit., p. 310.

<sup>47</sup> STC 105/83, 23 de noviembre de 1983. En: Portero Molina, José Antonio. *Constitución y jurisprudencia constitucional*; séptima edición corregida y aumentada con jurisprudencia, Tirant lo Blanch, Valencia, 2012, p. 477.

<sup>48</sup> *Ibid.*



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

82. Así, ha reiterado la alta corte española que, en realidad, *“en esta clase de recursos la función del T.C. se limitará a concretar si se han violado o no los derechos o libertades del demandante, preservándolos o restableciéndolos, más absteniéndose de cualquier otra consideración sobre la actuación de los órganos jurisdiccionales (...), porque (...) en el amparo constitucional no pueden hacerse valer otras pretensiones que las dirigidas a restablecer o preservar los derechos o libertades por razón de las cuales se formuló el recurso.”*<sup>49</sup>

83. Ha reiterado, asimismo: *“La justicia constitucional de amparo no es, en modo alguno, una instancia de revisión y por ello no es la actuación global de un determinado órgano judicial en un determinado proceso objetivada en una Sentencia también determinada lo que constituye el objeto del proceso de amparo constitucional, sino tan solo aquellas violaciones de derechos y libertades que tengan ‘su origen inmediato y directo en un acto u omisión de un órgano jurisdiccional’ (art. 44.1 de la LOTC). Es más: tales posibles violaciones han de ser enjuiciadas ‘con independencia de los hechos que dieron lugar al proceso en que aquellas se produjeron acerca de los que, en ningún caso, entrará a conocer el Tribunal Constitucional”*<sup>50</sup>.

84. Como se aprecia, el sentido de la expresión *“con independencia de los hechos”* es que, separadamente de los hechos que explican el proceso, el Tribunal se limitará a verificar que se ha producido la violación de un derecho fundamental y que ella es imputable al órgano judicial del que proviene la sentencia recurrida, sea porque la generó o sea porque no la subsanó. Así, *“con*

---

<sup>49</sup> *Ibíd.*

<sup>50</sup> ATC 110/81. En: Fernández Farreres, Germán. Op. Cit., p. 312. Precisa este autor: *“El ATC 110/81, f.j.1, entre los primeros pronunciamientos sobre esta cuestión (con posterioridad, entre otros muchos, AATC 119/83, 359/83, 595/83, 20/84, 178/85, etc.)...”*.

Expediente núm. TC-04-2020-0040, relativo al recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional interpuesto por el señor Víctor Giorgino Nils Medrano contra la Sentencia núm. 923, dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia el nueve (9) de octubre de dos mil diecisiete (2017).



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

*independencia de los hechos*”, de ninguna manera significa que el Tribunal ha de operar de espaldas a los hechos, sino que, de frente a ellos, focaliza su actuación en lo relativo a la vulneración de derechos fundamentales que se le presenta en el recurso.

85. El quid de la prohibición de revisar los hechos está en que el Tribunal, en el marco del recurso, tiene que asumir –y asume- como veraces y válidos “*los hechos inequívocamente declarados*”<sup>51</sup> en las sentencias recurridas mediante el recurso. El Tribunal tiene que partir –y parte- de unos hechos que le son dados y que no puede revisar, no puede modificar.

86. En este sentido, el órgano de cierre de la justicia española ha subrayado que no es atribución suya la de *“revisar los hechos declarados probados y el derecho aplicado en la resolución judicial impugnada”*<sup>52</sup>, sino que, por el contrario, está obligado a *“partir de los hechos que dieron lugar al proceso declarados probados por las Sentencias impugnadas (...)”*<sup>53</sup>.

87. Como ha dicho Pérez Tremps, *“el recurso de amparo es un recurso donde no se debate sobre elementos fácticos sino sólo sobre cuestiones jurídicas, por más que estas se proyecten siempre sobre hechos. Por tanto, casi en la totalidad de las ocasiones, todo el sustrato fáctico del recurso de amparo viene predeterminado en la vía judicial previa, sin que pueda revisarse en amparo (...), de forma que, constando en las actuaciones, no procederá realizar prueba alguna”*<sup>54</sup>.

---

<sup>51</sup> Fernández Farreres, Germán. Op. Cit., p. 184.

<sup>52</sup> Fernández Farreres, Germán. Op. Cit., p. 183.

<sup>53</sup> STC 2/82. En: Fernández Farreres, Germán. Op. Cit., p. 159.

<sup>54</sup> Pérez Tremps, Pablo. *El recurso de amparo*; Tirant lo Blanch, Valencia, 2004, p. 285.



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

88. Y en otra parte, aún más claramente, ha dicho el destacado jurista español: *"en los recursos de amparo contra actos y decisiones judiciales (...), el Tribunal Constitucional ejerce un control de tipo casacional puesto que no hay identidad de objeto entre el proceso judicial y el recurso de amparo, sino sólo una revisión de aquel en lo que atañe al respecto a los derechos fundamentales"* <sup>55</sup>

89. Sin embargo, la prohibición de revisar los hechos no puede implicar –y no implica– vendar los ojos del Tribunal a la hora de resolver el recurso. Tal no es, ni puede ser, el sentido de la norma. Si así fuera, el Tribunal tendría, entonces, que renunciar a las comprobaciones que manda el artículo 53.3, y resignar, por tanto, el cumplimiento de este requisito. El Tribunal quedaría en la anacrónica situación de no poder cumplir lo que la ley le exige y no poder ejercer *"el control constitucional de las resoluciones impugnadas en sede de garantía de los derechos fundamentales"* <sup>56</sup> .

90. En relación con esto, es ineludible retener que, como también ha dicho el Tribunal Constitucional español, *"la prohibición de ‘conocer’ de los hechos concierne a la acepción técnico- procesal de este vocablo que alude a la atribución de competencia. No se trata de prohibición de conocimiento en el sentido de ilustración o análisis reflexivo de los antecedentes que puede resultar positivo e incluso necesario para fundar la resolución"* <sup>57</sup> ; precisión que ha sido reiterada en STC 62/82 y STC 47/85 y en otras decisiones y que *"resulta capital, por cuanto supone que el TC no puede revisar los hechos de los que ha conocido el órgano judicial tal como los mismos han quedado fijados definitivamente en el correspondiente proceso. Es decir, como se ha señalado en diferentes ocasiones (SSTC 54/84, 38/85, etc.), la eficacia del recurso de*

---

<sup>55</sup> Pérez Tremps, Pablo. *El recurso de amparo*. Op. cit., p. 300.

<sup>56</sup> STC 143/91. En: Fernández Ferreres, Germán. Op. Cit., p. 184.

<sup>57</sup> STC 46/82. En: Fernández Ferreres, Germán. Op. Cit., p. 183



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

*amparo se hace depender de la base o apoyo que supone el respeto a los hechos que se hayan declarado probados por los Tribunales ordinarios (...)”<sup>58</sup>.*

91. Al respecto, Pérez Tremps es claro nuevamente, cuando afirma que *“una cosa es que el Tribunal Constitucional deba abstenerse de volver a determinar los aspectos fácticos, ya fijados por los Tribunales ordinarios, o de revisar esa fijación, y otra es que esos aspectos fácticos no sean relevantes en el recurso de amparo para concluir si ha existido o no lesión de derechos, pudiéndose, pues, valorar desde esta estricta perspectiva jurídica. Dicho de otra manera, el que no puedan modificarse los hechos declarados probados por los jueces y tribunales es diferente de que no pueda modificarse la valoración jurídica de esos hechos, valoración que está, en la mayor parte de los casos, en la base misma de la petición de amparo”<sup>59</sup>.*

92. Como se aprecia, lo que no puede hacer el Tribunal es *“revisar los hechos declarados probados por el Juez ordinario, en lo que toca a la existencia misma de tales hechos”<sup>60</sup>.* O bien, lo que se prohíbe *“a este Tribunal es que entre a conocer de los ‘hechos que dieron lugar al proceso’ cuando la violación del derecho fundamental, cometido por el órgano judicial, lo sea ‘con independencia de tales hechos’ o, lo que es lo mismo, lo que veda dicho precepto es el conocimiento de los hechos que sustentan una pretensión ordinaria (penal, civil o administrativa), que pudiera estar en conexión con una pretensión de amparo, nacida como consecuencia de una violación por el órgano judicial de un derecho fundamental; debiendo este Tribunal limitar, en*

---

<sup>58</sup> STC 46/82. En: Fernández Ferreres, Germán. Op. Cit., p. 183.

<sup>59</sup> Pérez Tremps, Pablo. *El recurso de amparo*. Op. cit., p. 301.

<sup>60</sup> STC 50/91. En: Fernández Ferreres, Germán. Op. Cit., p. 186.





**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

*tal caso, su examen a los hechos que fundamentan esta última pretensión constitucional”<sup>61</sup>.*

93. En fin, que una cosa es mirar los hechos y otra, sustancialmente diferente, es revisarlos. Y es esto último lo que se prohíbe hacer al Tribunal Constitucional. En este sentido, el Tribunal Constitucional puede mirar los hechos y, desde esa mirada, realizar las comprobaciones que sean pertinentes - entre ellas, la fundamental de que se haya producido una violación de un derecho fundamental-.

94. Todo esto adquiere mayor relevancia, cuando se atiende la clara indicación de la realidad: tal como ha ocurrido en España -según ha revelado el ex Magistrado del Tribunal Constitucional español, Pablo Pérez Tremps-, también en nuestro país, las violaciones a derechos fundamentales reclamadas en el marco de estos recursos son usualmente procesales<sup>62</sup>, cuya comprobación es objetiva y supone un riesgo mínimo, por no decir inexistente, de que el Tribunal violente los límites y pase a revisar los hechos.

95. Así, la imposibilidad de revisar los hechos es una norma mal entendida que ha conducido a una conclusión equivocada -la imposibilidad de verificar la violación de un derecho fundamental a la entrada del recurso- y, consecuentemente, a desvirtuar sus requisitos de admisibilidad.

#### **IV. SOBRE EL CASO CONCRETO.**

---

<sup>61</sup> STC 59/90. En: Fernández Farreres, Germán. Op. Cit., p. 185.

<sup>62</sup> Es eso, justamente, lo que se aprecia al analizar los recursos de revisión de decisión jurisdiccional interpuestos ante el Tribunal Constitucional dominicano: de sesenta y ocho (68) analizados al nueve (9) de junio del año dos mil catorce (2014), en cincuenta y cinco (55) lo que se invoca es la violación de la tutela judicial efectiva y del debido proceso.

Expediente núm. TC-04-2020-0040, relativo al recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional interpuesto por el señor Víctor Giorgino Nils Medrano contra la Sentencia núm. 923, dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia el nueve (9) de octubre de dos mil diecisiete (2017).



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

96. En la especie, la parte recurrente argumenta que con la sentencia de marras fue violentado su derecho de defensa, consagrado en el artículo 69.4. de la Constitución dominicana.

97. En cuanto a la revisión constitucional de la Sentencia núm. 923 dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia en fecha nueve (09) de octubre de dos mil diecisiete (2017), este Tribunal Constitucional sostuvo que la misma es inadmisibles porque no ha adquirido la autoridad de la cosa irrevocablemente juzgada, indicando que:

*“(...) la recurrida sentencia núm. 923 ostenta el carácter de cosa juzgada formal, en tanto no es susceptible de recurso ordinario o extraordinario alguno. Sin embargo, al comprobar que dicho fallo no resuelve el fondo del asunto, advertimos que carece del carácter de cosa juzgada material, requisito indispensable para la admisión de los recursos de revisión, según los arts. 277 de la Constitución y 53 de la Ley núm. 137-11.”*

98. En vista de lo expuesto anteriormente en este voto, salvamos nuestra postura en cuanto al silogismo utilizado para inadmitir la presente acción recursiva, pues consideramos que no se debe basar en tal razón, sino en que no se ha cumplido con la parte capital del artículo 53, en el sentido de que la sentencia recurrida no ostenta la autoridad de la cosa irrevocablemente juzgada. Y aunque este es el núcleo de nuestro salvamento, estimamos útil y necesario, que, al respecto, hagamos algunas otras consideraciones y precisiones.

103. Enfatizamos que el recurso de revisión de decisión jurisdiccional es un recurso excepcional y extraordinario que debe pasar por un filtro para poder ser

Expediente núm. TC-04-2020-0040, relativo al recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional interpuesto por el señor Víctor Giorgino Nils Medrano contra la Sentencia núm. 923, dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia el nueve (9) de octubre de dos mil diecisiete (2017).



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

admitido. Por tanto, la evaluación exhaustiva de estos requisitos es imprescindible para el buen funcionamiento de esta figura procesal constitucional.

104. Por todo lo anterior, y aunque estamos de acuerdo con la decisión de inadmitir el recurso, entendemos que en este caso el Tribunal Constitucional debió evaluar los presupuestos de admisibilidad del recurso de revisión de decisión jurisdiccional establecidos en los artículos 277 de la Constitución Dominicana y 53 de la Ley No. 137-11, en los términos que hemos expuesto en los párrafos precedentes y a partir de esto decidir en cuanto a la admisibilidad del recurso.

Firmado: Justo Pedro Castellanos Khoury, Juez

**VOTO SALVADO DEL MAGISTRADO**  
**MIGUEL VALERA MONTERO**

1. Con el debido respeto hacia el criterio mayoritario desarrollado en la presente decisión y conforme a la posición sostenida en la deliberación del caso, hacemos constar nuestro voto salvado. Pese a estar de acuerdo con la parte decisoria o resolutive, no compartimos parte de los motivos desarrollados para fundamentar la misma. Este voto salvado lo ejercemos en virtud de las previsiones de los artículos 186 de la Constitución y 30 de la Ley núm. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los procedimientos constitucionales, de fecha 13 de junio de 2011. En el primero de los textos se establece lo siguiente: “(...) *Los jueces que hayan emitido un voto disidente podrán hacer valer sus motivaciones en la decisión adoptada*”; y en el segundo que: “*Los jueces no pueden dejar de votar, debiendo hacerlo a favor o en contra en cada*

Expediente núm. TC-04-2020-0040, relativo al recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional interpuesto por el señor Víctor Giorgino Nils Medrano contra la Sentencia núm. 923, dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia el nueve (9) de octubre de dos mil diecisiete (2017).



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

*oportunidad. Los fundamentos del voto y los votos salvados y disidentes se consignarán en la sentencia sobre el caso decidido”.*

2. En general, el presente voto salvado tiene como fin ratificar nuestra posición respecto a que, una posición reiterada de este Tribunal Constitucional ha sido la de evaluar, ante todo, el requisito del plazo para la interposición del recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional previo al análisis de cualquier otro aspecto que afecte su admisibilidad, posición con la cual coincidimos y que, a nuestro parecer, debió reiterarse en el caso que nos ocupa; por lo que, antes de agotar los aspectos relativos al tipo de decisión que se encontraba siendo impugnada, se debió analizar si el recurso fue interpuesto en plazo. En consecuencia, ratificamos en iguales términos y alcance nuestro voto salvado expresado en las Sentencias TC/0140/19, TC/0228/19, TC/0236/19 y TC/0140/20.

Firmado: Miguel Valera Montero, Juez

La presente sentencia es dada y firmada por los señores jueces del Tribunal Constitucional que anteceden, en la sesión del Pleno celebrada el día, mes y año anteriormente expresados, y publicada por mí, secretario del Tribunal Constitucional, que certifico.

**Julio José Rojas Báez**  
**Secretario**