



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

SENTENCIA TC/0505/20

Referencia: Expediente núm. TC-12-2018-0005, relativo a la solicitud de liquidación de astreinte incoada por el Cuerpo de Bomberos de la ciudad de Santiago de los Caballeros impuesta por la Sentencia TC/0261/14, dictada el cinco (5) de noviembre del año dos mil catorce (2014) por el Tribunal Constitucional, contra el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC).

En el municipio Santo Domingo Oeste, provincia Santo Domingo, República Dominicana, a los veintinueve (29) días del mes de diciembre del año dos mil veinte (2020).

El Tribunal Constitucional, regularmente constituido por los magistrados Milton Ray Guevara, presidente; Lino Vásquez Samuel, segundo sustituto; Hermógenes Acosta de los Santos, José Alejandro Ayuso, Ana Isabel Bonilla Hernández, Víctor Joaquín Castellanos Pizano, Domingo Gil, Wilson S. Gómez Ramírez y Miguel Valera Montero, en ejercicio de sus competencias constitucionales y legales, específicamente las previstas en los 9, 50, 87.II, 89 y 93 de la Ley núm. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los

Expediente núm. TC-12-2018-0005, relativo a la solicitud de liquidación de astreinte incoada por el Cuerpo de Bomberos de la ciudad de Santiago de los Caballeros impuesta por la Sentencia TC/0261/14, dictada el cinco (5) de noviembre del año dos mil catorce (2014) por el Tribunal Constitucional, contra el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC)



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Procedimientos Constitucionales, del trece (13) de junio del año dos mil once (2011), dicta la siguiente sentencia:

I.- ANTECEDENTES

1.- Descripción de la Sentencia de amparo

La decisión objeto de la presente solicitud de liquidación de astreinte es la Sentencia TC/0261/14, dictada el cinco (5) de noviembre de dos mil catorce (2014) por el Tribunal Constitucional. Dicha decisión dispone lo siguiente:

PRIMERO: ADMITIR el recurso de revisión constitucional en materia de amparo incoado por los señores Víctor M. Espaillat Luna, María Del Pilar Espaillat Luna, Ramón Santiago Minaya Espinal; Bruno Díaz, en representación de los sucesores de Fernando Arturo Díaz y María Luz De León Vda. Díaz; y, la razón social Viesmar Agrícola, S.A., contra la Sentencia núm. 154-2013, dictada por la Primera Sala del Tribunal Superior Administrativo el veintitrés (23) de mayo de dos mil trece (2013).

SEGUNDO: ACOGER el recurso referido en el acápite precedente y, en consecuencia, REVOCAR la Sentencia núm. 154-2013, dictada por la Primera Sala del Tribunal Superior Administrativo, el veintitrés (23) de mayo de dos mil trece (2013).

TERCERO: ORDENAR al Estado Dominicano, a través del Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC), realizar los pagos a los

Expediente núm. TC-12-2018-0005, relativo a la solicitud de liquidación de astreinte incoada por el Cuerpo de Bomberos de la ciudad de Santiago de los Caballeros impuesta por la Sentencia TC/0261/14, dictada el cinco (5) de noviembre del año dos mil catorce (2014) por el Tribunal Constitucional, contra el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC)



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

recurrentes expropiados, de conformidad con las tasaciones efectuadas consignadas en las piezas documentales que integran este expediente. En este sentido, DISPONER que el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC) incluya en la partida de su presupuesto del año dos mil dieciséis (2016), debidamente aprobado por el Congreso Nacional, el pago de las sumas de: a) veintidós millones quinientos veinticinco mil seiscientos noventa y ocho pesos con 00/100 (\$22,525,698.00) cifra que se corresponde con el reporte de avalúo contenido en el Oficio núm. 392/11 del Departamento de Avalúo de la Dirección de Catastro Nacional del cuatro (4) de noviembre de dos mil once (2011); b) Ocho millones ciento sesenta seis mil setecientos veintiséis pesos (\$8,166,726.00), de acuerdo con el Oficio núm. 2315 del ocho (8) de noviembre de dos mil once (2011), también del referido Departamento de Avalúo, debiendo tenerse en cuenta que de estos valores la recurrente, señora María del Pilar Espaillat Luna reconoce, haber recibido la suma de un millón de pesos dominicanos (\$1,000,000.00), el siete (7) de marzo de dos mil doce (2012).

CUARTO: IMPONER una astreinte de cinco mil pesos con 00/100 (\$5,000.00) por cada día de retardo en la ejecución de la presente decisión, en contra del Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC), en favor del Cuerpo de Bomberos de la ciudad de Santiago de los Caballeros.

QUINTO: DECLARAR el presente recurso libre de costas, de acuerdo con lo establecido en los artículos 72, in fine, de la Constitución de la República, y 7.6 y 66, de la Ley número 137-11, Orgánica del Tribunal



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales, del trece (13) de junio de dos mil once (2011).

QUINTO: COMUNICAR la presente Sentencia, por Secretaría, para su conocimiento y fines de lugar, a las partes recurrentes los señores Víctor M. Espaillat Luna, María Del Pilar Espaillat Luna, Ramón Santiago Minaya Espinal; Bruno Díaz (en representación de los sucesores de Fernando Arturo Díaz y María Luz De León Vda. Díaz); y, la razón social Viesmar Agrícola, S.A., así como a las partes recurridas, el Estado dominicano y el Ministerio de Obras Públicas (MOPC).

SEXTO: DISPONER que la presente decisión sea publicada en el Boletín del Tribunal Constitucional.

La indicada Sentencia fue notificada al Ministerio de Obras Pública y Comunicaciones (MOPC) mediante el Acto núm. 24/2015, del quince (15) de enero de dos mil quince (2015), instrumentado por la ministerial Lilian Cabral De León, alguacil ordinaria de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Distrito Nacional.

2.- Presentación de la parte impetrante de la liquidación de astreinte en materia de amparo

2.1 El Cuerpo de Bomberos de Santiago de los Caballeros interpone la presente solicitud de liquidación de astreinte mediante instancia depositada ante la secretaria del Tribunal Constitucional el veintisiete (27) de marzo de dos mil dieciocho (2018).

Expediente núm. TC-12-2018-0005, relativo a la solicitud de liquidación de astreinte incoada por el Cuerpo de Bomberos de la ciudad de Santiago de los Caballeros impuesta por la Sentencia TC/0261/14, dictada el cinco (5) de noviembre del año dos mil catorce (2014) por el Tribunal Constitucional, contra el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC)



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

2.2 Dicha solicitud fue notificada a la parte intimada, el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC), mediante la comunicación SGTC-0032-2018, de doce (12) de abril de dos mil dieciocho (2018), emitida por la secretaría del Tribunal Constitucional, la cual fue recibida el ocho (8) de mayo de dos mil dieciocho (2018).

2.3 La señalada solicitud fue notificada, también, al señor Gonzalo Castillo, entonces Ministro de Obras Públicas y Comunicaciones, parte intimada, mediante la comunicación SGTC-0033-2018, de doce (12) de abril de dos mil dieciocho (2018), emitida por la secretaría del Tribunal Constitucional, la cual fue recibida el ocho (8) de mayo de dos mil dieciocho (2018).

2.4 La solicitud de referencia fue notificada, por igual, al Presidente de la República, vía la Consultoría Jurídica del Poder Ejecutivo, mediante la comunicación SGTC-0034-2018, del doce (12) de abril de dos mil dieciocho (2018), emitida por la secretaría del Tribunal Constitucional, la cual fue recibida el ocho (8) de mayo de dos mil dieciocho (2018).

3.- Hechos y argumentos jurídicos del impetrante

3.1 En sustento de sus pretensiones, el impetrante, Cuerpo de Bomberos de la ciudad de Santiago de los Caballeros, expone los siguientes argumentos:

ATENDIDO, a que el 05 de noviembre del 2014, el Tribunal Constitucional se sirvió fallar la Sentencia No. TC 261-14, resultado de un recurso de revisión en materia de amparo interpuesto por los señores Víctor M. Espaillat Luna, María Del pilar Espaillat Luna, Ramón Santiago Minaya

Expediente núm. TC-12-2018-0005, relativo a la solicitud de liquidación de astreinte incoada por el Cuerpo de Bomberos de la ciudad de Santiago de los Caballeros impuesta por la Sentencia TC/0261/14, dictada el cinco (5) de noviembre del año dos mil catorce (2014) por el Tribunal Constitucional, contra el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC)



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Espinal; Bruno Díaz, en representación de los sucesores de Fernando Arturo Díaz y María Luz De León Vda. Díaz; y, la razón social Viesmar Agrícola, S.A. en contra del Ministerio de Obras públicas;

ATENDIDO, a que dicha Sentencia ordenó en su parte dispositiva un astreinte de cinco mil pesos con 00/100 (\$5,000.00) por cada día de retardo en la ejecución de la presente decisión, en contra del Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC), en favor del cuerpo de Bomberos de la ciudad de Santiago de los caballeros;

ATENDIDO, a que la Ley General de Presupuesto del año 2016 consignó el pago ordenado por Sentencia y, el Director General de Presupuesto apropió los fondos para dicho pago.

ATENDIDO, a que no obstante lo anteriormente indicado, en abierto DESACATO, a la TC-0261-14, el Ministerio de Obras Públicas, no cumplió.

ATENDIDO, a que, en el presente año 2017, el Congreso Nacional incluyó de nuevo el pago en la Ley 690-167, conforme certifica el director General de Presupuesto, continuando el Ministerio de Obras Públicas negándose a realizar el indicado pago.

ATENDIDO, a que de nuevo mediante comunicación del 23 de enero del 2017, el Director General de Presupuesto, apropió los fondos para el cumplimiento de la indicada Sentencia.



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

ATENDIDO: a que a la fecha el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC) no ha cumplido lo ordenado en dicha Sentencia que se detalla de la manera siguiente;

[...] TERCERO: ORDENAR al Estado Dominicano, a través del Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC), realizar los pagos a los recurrentes expropiados, de conformidad con las tasaciones efectuadas consignadas en las piezas documentales que integran este expediente. En este sentido, DISPONER que el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC) incluya en la partida de su presupuesto del año dos mil dieciséis (2016), debidamente aprobado por el Congreso Nacional, el pago de las sumas de: a) veintidós millones quinientos veinticinco mil seiscientos noventa y ocho pesos con 00/100 (\$22,525,698.00) cifra que se corresponde con el reporte de avalúo contenido en el Oficio núm. 392/11 del Departamento de Avalúo de la Dirección de Catastro Nacional del cuatro (4) de noviembre de dos mil once (2011); b) Ocho millones ciento sesenta seis mil setecientos veintiséis pesos (\$8,166,726.00), de acuerdo con el Oficio núm. 2315 del ocho (8) de noviembre de dos mil once (2011), también del referido Departamento de Avalúo, debiendo tenerse en cuenta que de estos valores la recurrente, señora María del Pilar Espaillat Luna reconoce, haber recibido la suma de un millón de pesos dominicanos (\$1,000,000.00), el siete (7) de marzo de dos mil doce (2012). CUARTO: IMPONER una astreinte de cinco mil pesos con 00/100 (\$5,000.00) por cada día de retardo en la ejecución de la presente decisión, en contra del Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC), en favor del Cuerpo de Bomberos de la ciudad de Santiago de los Caballeros [...].



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

ATENDIDO, a que a los fines de constreñir al cumplimiento de la indicada TC 0261-14, el Tribunal Constitucional impuso una astreinte en el marco de lo establecido en la Ley núm. 137-11.

ATENDIDO, a que sólo la eficacia de las decisiones judiciales definitivas y, en este caso, vinculantes, es la garantía del Derecho Fundamental a la Justicia [sic].

ATENDIDO, a que el incumplimiento de la indicada Sentencia no se debe a carencia de fondos, sino al DESPRECIO que exhiben algunos funcionarios por le Justicia y sus decisiones impropias de un Estado social y Democrático de Derechos.

3.2 Sobre la base de dichas consideraciones, el impetrante solicita lo siguiente:

ÚNICO: que se sirva liquidar el astreinte correspondiente, contados [sic] a partir de la notificación de la Sentencia No. TC 261-14, al Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones, la cual fue efectuada el 15 de enero del 2015 mediante Acto de [sic] No. 24/12015, del Protocolo de la Ministerial Lillian Cabral, Alguacil Ordinaria de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Distrito Nacional los cuales ascienden [sic] a la suma de tres millones novecientos ochenta y cinco mil pesos dominicanos (\$ 3, 985,000.00).

3.3 En un segundo escrito de solicitud de liquidación de astreinte y, en contestación al Oficio USES 0098/2018, suscrito por la Secretaría del Tribunal



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Constitucional el dieciocho (18) de junio de dos mil dieciocho (2018), el impetrante expone lo siguiente:

[...] En aras de una sana economía procesal, sobre dichos planteamientos, resumimos nuestro desacuerdo y acuerdo, de la manera siguiente:

a. Recibida la Sentencia TC-0261-2014, acudimos al Ministerio de Hacienda y éste incluyó el pago en la Ley General de Presupuesto del año 2015 y 2016 a cargo del Ministerio de Obras Públicas, en donde se negaron a realizarlo. Estando en el Presupuesto del Ministerio de Obras Públicas, este debía firmar los libramientos y se negaron, en dos años consecutivos, a hacerlo porque nuestro cliente se negó a entrar [sic] una parte de dichos fondos”.

b. Para no realizar los pagos, interpusieron el 26 de mayo del 2016 una solicitud de Revisión [...] de una Sentencia definitiva del Tribunal Constitucional que le había sido notificada 18 meses antes y que ya estaba consignada en la Ley General de Gastos Públicos. En ella incluyeron una solicitud de suspensión, que nunca le fue acogida.

c. Cuando se presentó la Solicitud de Liquidación de Astreinte [sic] de la referencia, no disponíamos del Oficio del Director General de Presupuesto que Transfirió [sic] las partidas al Ministerio de Agricultura, a solicitud del Ministerio de Obras Públicas, cuyos funcionarios se negaron a ejecutarlas, a menos que se le cediera a alguien, designado por ellos, el 30% de la partida.

Expediente núm. TC-12-2018-0005, relativo a la solicitud de liquidación de astreinte incoada por el Cuerpo de Bomberos de la ciudad de Santiago de los Caballeros impuesta por la Sentencia TC/0261/14, dictada el cinco (5) de noviembre del año dos mil catorce (2014) por el Tribunal Constitucional, contra el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC)



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

d. Si bien la TC-0261-2014 a quien ORDENA el pago es al Ministerio de Obras Públicas, si el Poder Ejecutivo, enterado de las mafias de ese departamento, decide que el Congreso Nacional, apropie los fondos en otro Ministerio [sic], para que se ejecute el pago, la disposición de pagar del Estado, en cumplimiento de la Sentencia, subsiste y, es potestad, del Poder Ejecutivo indicar al Legislativo, quien [sic] desea que cumpla la orden de la Justicia Constitucional.

e. En la Ley General de Presupuesto del año que discurre, No. 243-17, la partida está consignada en el Ministerio de Agricultura, razón por la que a los fines de hacer eficaz la actuación de la UNIDAD de EJECUCIÓN DEL SENTENCIAS, solicitamos, que la solicitud de liquidación, debidamente actualizada, sea transferida a dicho Ministerio, así como la solicitud de pago del importe de la Sentencia.

f. En cuanto a la supuesta INCAPACIDAD PROCESAL del Ayuntamiento del Municipio de Santiago, tenemos bien expresar que:

g. La solicitud de fijación de astreinte en la instancia de Amparo de Cumplimiento que da origen a la TC- 0261-14 fue planteada a nombre de Bruno Díaz y, fue el Tribunal Constitucional el órgano que la varió a favor del Cuerpo de Bomberos de Santiago, siguiendo el precedente de su TC/0048-2012, de funesto legado.

I. En consecuencia, es el TC quien debe responder por la capacidad procesar del sujeto elegido por él como beneficiario de astreinte, puesto que suponemos que ha tenido el cuidado de elegir personas en capacidad



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

jurídica de recibir los fondos y de ejercer en justicia las acciones pertinentes para su reclamo.

II. En todo caso, sujeto a responder este tema, si fuere planteado por el Ministerio de Agricultura, tenemos a bien, indicar que, existe toda una doctrina y jurisprudencia, sobre “la capacidad de obrar en Justicia de los entes sin personalidad jurídica” contenidos en la ley, entre los cuales tenemos los regímenes de condominio, los sindicatos, las iglesias católicas insertas en el concordato, etc.

III. BRUNO DIAZ quien, si bien no es beneficiario de la astreinte, continúa teniendo capacidad, calidad e interés en su liquidación, como medio de constreñimiento para la ejecución de la Sentencia 0261-2014, que le beneficia, se une a la solicitud de liquidación, hasta la fecha presentada por la suma de RD 3,985,000.00, en favor del Cuerpo de Bomberos del Municipio de Santiago, como ordenó el Tribunal Constitucional.

IV. Y, a partir de la fecha de cambio de precedente en agosto del 2017, con la TC-438-17, solicita la modificación del beneficiario y la liquidación a su nombre, en contra del Ministerio de Agricultura, órgano que, desde 21 de marzo del 2017 hasta la fecha, mantiene disponibles los fondos de la Sentencia, sin haberlos liquidado, partida en astreinte que, al viernes 22 de junio del 2018, asciende a la suma adicional de \$ 2,235,000.00.

En Conclusión, os solicitamos



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

PRIMERO, que sean RECHAZADAS las conclusiones planteadas por el Ministerio de Obras Públicas, en el sentido de que tanto Bruno Díaz, como el Ayuntamiento Municipal de Santiago, en particular el último, autorizado por el Ayuntamiento, tienen capacidad procesal, para requerir la liquidación de la astreinte fijado por el Tribunal Constitucional.

SEGUNDO, que sea rechazado el planteamiento sobre la supuesta PREMURA en la liquidación, puesto que: 1) las Sentencias del Tribunal Constitucional, NO SON SUJETAS de Recurso de Revisión y 2) siendo ejecutorias y no habiendo sido acogida su solicitud de suspensión, no existe PREMURA en la liquidación de astreinte contenido en una Sentencia, IRREVOCABLE y VINCULANTE de hace 4 años.

Párrafo: Advertida la maniobra aviesa y temeraria de los colegas que firman la instancia, con el objeto efectivo de desacatar la Sentencia TC 0261-2014, burlando el Estado de Derecho garantizado por la Constitución durante cuatro (4) años en perjuicio de BRUNO DIAZ, sin que pueda admitirse una ignorancia inexcusable en los Procedimientos Constitucionales, CONDENAR, por EJERCICIO TEMERARIO a los colegas Romero Trujillo Arias, Oscar de Oleo Seife y Selma Méndez Risk, al pago de la suma de \$ 200,000.00 cada uno, así como a la inhabilitación por seis meses, por violación a la Ley que castiga la litigación temeraria.

TERCERO, ORDENAR al Ministerio de Agricultura, procesar tanto la ORDEN DE PAGO de la TC-0261-14, de \$ 11,832,639.00, como la



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Liquidación de las dos partidas de astreinte, a) hasta el 27 de marzo del 2017, ascendente a la suma de \$ 3,985,000.00, en favor del Ayuntamiento Municipal de Santiago y, desde el 28 de marzo del 2017 hasta la presente fecha, ascendente a \$ 2,235,000.00, al señor BRUNO DIAZ, como el PAGO de la Sentencia No. TC-0261-2014, al MINISTERIO DE AGRICULTURA para fines de tramitación de los correspondientes libramientos.

PÁRRAFO, en virtud del principio de legalidad presupuestaria, que el importe de los astreintes [sic] sea incluido en la Ley General de Gastos Públicos del año 2019 y, en el caso de la Sentencia TC 0261-2014, que el pago sea inmediato, visto que la partida esta consignada en la Ley 243-17.

CUARTO, IMPONER un astreinte al Ministro de Agricultura, Osmar Benites [sic], por cada día de retraso en el cumplimiento de la Sentencia a intervenir, por la misma suma del astreinte establecido, en favor de la Fundación de Estudios Económicos y Políticos, Inc., para sus publicaciones jurídicas.

QUINTO, que, en virtud de la materia, se compensen las costas.

4.- Hechos y argumentos jurídicos de la parte requerida

4.1 La parte intimada, el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC), mediante instancia depositada el veintiuno (21) de mayo de dos mil dieciocho (2018), pretende que se declare la nulidad del poder de representación

Expediente núm. TC-12-2018-0005, relativo a la solicitud de liquidación de astreinte incoada por el Cuerpo de Bomberos de la ciudad de Santiago de los Caballeros impuesta por la Sentencia TC/0261/14, dictada el cinco (5) de noviembre del año dos mil catorce (2014) por el Tribunal Constitucional, contra el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC)



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

otorgado por el Cuerpo de Bomberos de la ciudad de Santiago de los Caballeros a sus abogados constituidos y apoderados especiales, Dr. Ángel Lockward y Lic. Eduardo M. López Arias. De manera subsidiaria, solicita que se declare inadmisibile la presente solicitud de liquidación de astreinte y, por último, que se rechace la indicada solicitud.

4.2 Estos pedimentos tienen por fundamento, entre otros motivos, los siguientes:

POR CUANTO: A que lo primero que tenemos que resaltar es, que la parte demandante en liquidación de astreinte, el Cuerpo de Bomberos de la Ciudad de Santiago de los Caballeros, debidamente representada por el intendente General, el señor Ricardo Alejandro Rosario, supuestamente le otorgó PODER a los letrados Dr. Ángel Lockward y Lic. Eduardo M. López Arias, a fines de gestionar e incoar la presente acción o demanda en liquidación de astreinte.

POR CUANTO: A que, el citado PODER deviene en NULO de nulidad absoluta, del PODER Y/O AUTORIZACIÓN del 30 del mes de Marzo del 2016, mediante el cual el Cuerpo de Bomberos de la Ciudad de Santiago de los Caballeros, debidamente representada por el intendente General, el señor RICARDO ALEJANDRO ROSARIO, supuestamente le otorgó PODER a los letrados DR. ÁNGEL LOCKWARD y LIC. EDUARDO M. LÓPEZ ARIAS, a fines de gestionar e incoar la presente acción o demanda en liquidación de astreinte, legalizadas las firmas por el Lic. Pablo Casals, Notario del Municipio y Provincia de Santiago, en razón de que el Cuerpo de Bomberos de la Ciudad de Santiago de los

Expediente núm. TC-12-2018-0005, relativo a la solicitud de liquidación de astreinte incoada por el Cuerpo de Bomberos de la ciudad de Santiago de los Caballeros impuesta por la Sentencia TC/0261/14, dictada el cinco (5) de noviembre del año dos mil catorce (2014) por el Tribunal Constitucional, contra el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC)



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Caballeros, carece per se de capacidad procesal, es decir, personalidad jurídica, en razón de que la misma es una dependencia de los ayuntamientos, en virtud de lo que establecen los artículos 19, 175 y 176 de la ley 176-07, artículo 39 de la Ley núm. 834 del 15 de julio de 1978.

POR CUANTO: A que el artículo 39 de la Ley núm. 834 del 15 de Julio de 1978, bajo el título “La nulidad de los Actos por irregularidad de fondo”, establece que:

“Constituyen irregularidades de fondo que afectan la validez del Acto:

- La falta de capacidad para actuar en justicia.*
- La falta de poder de uno parte o de una persona que figura en el proceso como representante, ya sea de una persona moral, ya sea de una persona afectada de uno de ejercicio [sic].*
- La falta de capacidad o de poder de una persona que asegura la representación de una en justicio.*

POR CUANTO: A que por otro lado, la solicitud en liquidación de astreinte deviene en INADMISIBLE POR PREMATURA, en razón de que el Tribunal Constitucional se encuentra apoderado de un Recurso de Revisión y Solicitud de Suspensión de Ejecutoriedad, en contra de la Sentencia No. 261/14, del 05 del mes de Noviembre del 2014, interpuesto por el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC), cuyo recurso de revisión fue depositado por ante el Supremo Tribunal Constitucional, el 26 del mes de Mayo del 2016, el cual a la fecha se encuentra en estado de ser fallado.-



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Así como, por todos los motivos expuestos en la misma y las que esos honorables jueces tengan a bien suplir de Oficio, al tenor de las facultades que le concede el principio de Oficiosidad que le otorga la ley que rige la materia.

POR CUANTO: A que en cuanto al fondo de la solicitud en liquidación de astreinte, resulta que es la propia parte demandante que deposita en el expediente, la comunicación marcada con el No. 127, del 23 del mes de Enero del 2017 [sic], mediante el cual el Viceministro de Presupuesto, Patrimonio y Contabilidad, Director General de Presupuesto del Ministerio de Hacienda, Sr. Luis Reyes Santos, le comunica al Dr. Ángel Lockward, que la suma de \$11,832,639.00, en favor de los Sres. Bruno Díaz y Víctor Estrella, fue incluido o considerado presupuesto correspondiente al año 2017, del Ministerio de Agricultura.-

POR CUANTO: A que, además, es la propia parte demandante que establece en su instancia que el Congreso Nacional incluyó el citado monto de \$11,832,639.00, en la Ley 690-167.-

POR CUANTO: A que contrario a lo que establece la parte demandante en su instancia, el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC), en ningún momento ha incurrido en desacato en la ejecución de la decisión No. 261/14 [sic], del 05 del mes de Noviembre del 2014, en razón de que es la parte interesada quien debe de gestionar por ante el Ministerio de Hacienda, que los montos sean incluido [sic] en el presupuesto correspondiente, al tenor de lo que establece la Ley núm. 86-11.-



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

POR CUANTO: A que el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC), contrario a lo que establece la parte demandante, en ningún momento se ha negado a realizar el citado pago, en razón de que no le corresponde a dicho ministerio el desembolso del mismo, sino al Ministerio de Agricultura, tal y como consta en la comunicación marcada con el No. 127, del 23 del mes de Enero del 2017, emitida por el Viceministro de Presupuesto, Patrimonio y Contabilidad, Director General de Presupuesto del Ministerio de Hacienda, Sr. Luis Reyes Santos, antes mencionada.-

POR CUANTO: A que, existe un principio en derecho positivo que reza: “AD IMPOSSIBILIA NEMO TENETUR” “A LO IMPOSIBLE NADIE ESTA OBLIGADO.

POR CUANTO: A que, el Tribunal Constitucional se encuentra apoderado de un recurso de Revisión y Solicitud de Suspensión de Ejecutoriedad [sic], en contra de la Sentencia No.261-14 [sic], del 05 del mes de noviembre del 2014, interpuesto por el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC), cuyo recurso de revisión fue depositado por ante el Supremo Tribunal Constitucional, el 26 del mes de mayo del 2016, el cual a la fecha se encuentra en estado de ser fallado.

POR CUANTO: A que, por todo lo antes expuesto, resulta imperioso que ese alto Tribunal Constitucional de la República Dominicana proceda a RECHAZAR la presente solicitud de liquidación de astreinte del 27 del mes de marzo del 2017, interpuesta por el Cuerpo de Bomberos de la



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Ciudad de Santiago de los Caballeros, en contra del Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC), por improcedente, infundada y carente de asidero legal.

4.3 Sobre la base de dichas consideraciones, la parte intimada, Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC), solicita al Tribunal lo que a continuación se transcribe:

DE MANERA PRINCIPAL

PRIMERO: DECLARAR la NULIDAD radical y absoluta, del PODER Y/O AUTORIZACIÓN del 30 del mes de Marzo del 2016, mediante el cual el Cuerpo de Bomberos de la Ciudad de Santiago de los Caballeros, debidamente representada por el intendente General, el señor RICARDO ALEJANDRO ROSARIO, supuestamente le otorgó PODER a los letrados DR. ÁNGEL LOCKWARD y LIC. EDUARDO M. LÓPEZ ARIAS, a fines de gestionar e incoar la presente acción o demanda en liquidación de astreinte, [...] en virtud de lo que establecen 19, 175 y 176 [sic] de la ley 176-07, artículo 39 de la Ley núm. 834 del 15 de julio de 1978 [...].

DE MANERA SUBSIDIARIA

SEGUNDO: Declarar INADMISIBLE POR PREMATURA [sic], la presente Solicitud de Liquidación de Astreinte [sic], incoado por el Cuerpo de Bomberos de la Ciudad de Santiago de los Caballeros, en contra del Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC)

Expediente núm. TC-12-2018-0005, relativo a la solicitud de liquidación de astreinte incoada por el Cuerpo de Bomberos de la ciudad de Santiago de los Caballeros impuesta por la Sentencia TC/0261/14, dictada el cinco (5) de noviembre del año dos mil catorce (2014) por el Tribunal Constitucional, contra el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC)



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

(Estado Dominicano), depositada el 27 del mes de marzo del 2017, ante esa prestigiosa Secretaría del Tribunal Constitucional [...].

DE MANERA SUBSIDIARIA

TERCERO: Proceder a RECHAZAR la presente Solicitud de Liquidación de Astreinte [sic], incoado por el Cuerpo de Bomberos de la Ciudad de Santiago de los Caballeros, en contra del Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC) (Estado Dominicano), depositada el 27 del mes de marzo del 2017.

CUARTO: Proceder a DECLARAR la presente Acción de Amparo de Cumplimiento, LIBRE DE COSTAS, en virtud del principio de gratuidad establecido en el artículo 7 numeral 6, y el artículo 66, ambos de la Ley No. 137-11 Orgánica del Tribunal Constitucional y de los procedimientos constitucionales.

5.- Pruebas documentales

Los documentos más relevantes que obran en el expediente a que este caso se refiere, entre otros, son los siguientes:

- a) El escrito contentivo de la solicitud de liquidación de astreinte, depositado ante el Tribunal Contencioso Administrativo el veintisiete (27) de marzo de dos mil diecisiete (2017), interpuesta por el Cuerpo de Bomberos de la ciudad de Santiago de los Caballeros.

Expediente núm. TC-12-2018-0005, relativo a la solicitud de liquidación de astreinte incoada por el Cuerpo de Bomberos de la ciudad de Santiago de los Caballeros impuesta por la Sentencia TC/0261/14, dictada el cinco (5) de noviembre del año dos mil catorce (2014) por el Tribunal Constitucional, contra el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC)



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

- b) La comunicación SGTC-0032-2018, del doce (12) de abril de dos mil dieciocho (2018), emitida por la Secretaría del Tribunal Constitucional.
- c) El escrito de defensa depositado por el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC) el veintiuno (21) de mayo de dos mil dieciocho (2018).
- d) El Acto núm. 24/2015, del quince (15) de enero de dos mil quince (2015), instrumentado por la ministerial Lilian Cabral De León, alguacil ordinaria de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Distrito Nacional.
- e) Copia del Oficio marcado como DAJ/198, emitido por la Dirección de Asuntos Jurídicos del Ministerio de Hacienda el veinticinco (25) de junio de dos mil quince (2015).
- f) Copia de la Sentencia TC/0261/14, dictada el cinco (5) de noviembre de dos mil catorce (2014) por el Tribunal Constitucional.
- g) Copia de una relación de Sentencias condenatorias inscritas para pago en virtud de la Ley núm. 86-11.
- h) El Oficio núm. 456, suscrito por el viceministro de Presupuesto del Ministerio de Hacienda el veintinueve (29) de febrero de dos mil seis (2006), mediante el cual se notifica al ministro del Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC) el expediente contentivo del sustento para el pago de Sentencias condenatorias correspondientes a los señores Víctor M. Espaillat Luna y otros, Alfredo Ramón Aquino, Alonso y Asociados y M y R Inmobiliaria.

Expediente núm. TC-12-2018-0005, relativo a la solicitud de liquidación de astreinte incoada por el Cuerpo de Bomberos de la ciudad de Santiago de los Caballeros impuesta por la Sentencia TC/0261/14, dictada el cinco (5) de noviembre del año dos mil catorce (2014) por el Tribunal Constitucional, contra el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC)



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

- i) El Oficio núm. 27, suscrito por el viceministro de Presupuesto, Patrimonio y contabilidad de la Dirección General de Presupuesto del Ministerio de Hacienda, del veintitrés (23) de enero de dos mil diecisiete (2017).
- j) El Oficio núm. 219, del treinta y uno (31) de enero de dos mil dieciocho (2018), suscrito por el viceministro de Presupuesto, Patrimonio y Contabilidad de la Dirección General de Presupuesto del Ministerio de Hacienda.
- k) El Acto núm. 103/2018, del dieciséis (16) de mayo de dos mil dieciocho (2018), instrumentado por el ministerial Carlos Jerson Pérez Méndez, alguacil ordinaria de la Cámara Penal de la Corte de Apelación del Distrito Nacional.

II. CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS
DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

6.- Síntesis del caso

6.1 Conforme a los documentos depositados en el expediente y a los hechos y argumentos invocados por las partes, el presente caso tiene su origen en la expropiación, por parte del Estado dominicano, de varios inmuebles propiedad de los señores Víctor M. Espaillat Luna, María del Pilar Espaillat Luna, Ramón Santiago Minaya Espinal, Bruno Díaz (representante de los sucesores de Fernando Arturo Díaz y María Luz de León Vda. Díaz) y la sociedad Viesmar Agrícola, S. A. Dicha expropiación consta en el Decreto núm. 197-11, mediante el cual el Poder Ejecutivo declaró de utilidad pública e interés social la adquisición, por parte del Estado dominicano, de varias porciones de terrenos

Expediente núm. TC-12-2018-0005, relativo a la solicitud de liquidación de astreinte incoada por el Cuerpo de Bomberos de la ciudad de Santiago de los Caballeros impuesta por la Sentencia TC/0261/14, dictada el cinco (5) de noviembre del año dos mil catorce (2014) por el Tribunal Constitucional, contra el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC)



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

en la provincia de Santiago para ser destinadas a los trabajos de construcción de la avenida de Circunvalación de Santiago, como parte del Proyecto VIADOM¹.

6.2 Como consecuencia de la referida expropiación, y debido a que el Estado dominicano sólo pagó una parte de la correspondiente indemnización, los expropiados interpusieron una acción de amparo persiguiendo su pago. Esta acción tuvo como resultado, en primer grado, la Sentencia núm. 154-2013, dictada el veintinueve (29) de mayo de dos mil trece (2013), por la Primera Sala del Tribunal Superior Administrativo, la cual declaró la inadmisibilidad de la acción.

6.3 Inconformes con esta decisión, los accionantes recurrieron en revisión ante este órgano constitucional, recurso que tuvo como resultado la Sentencia TC/0261/14, del cinco (5) de noviembre de dos mil catorce (2014), mediante la cual el Tribunal Constitucional ordenó al Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC) realizar los pagos adeudados a los accionantes y, además, impuso "...una astreinte de cinco mil pesos con 00/100 (\$5,000.00) por cada día de retardo en la ejecución de la presente decisión, en contra del Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC), en favor del Cuerpo de Bomberos de la ciudad de Santiago de los Caballeros...".

6.4 Sin embargo, ante la alegada falta de cumplimiento del mandato contenido en la Sentencia dictada por este tribunal, mediante instancia del diecisiete (17) de marzo de dos mil diecisiete (2017), el Cuerpo de Bomberos de la ciudad de Santiago de los Caballeros ha solicitado al Tribunal Constitucional la

¹ El Decreto 197-11, del 15 de abril de 2011, está contenido en la Gaceta Oficial 10613, de la misma fecha.

Expediente núm. TC-12-2018-0005, relativo a la solicitud de liquidación de astreinte incoada por el Cuerpo de Bomberos de la ciudad de Santiago de los Caballeros impuesta por la Sentencia TC/0261/14, dictada el cinco (5) de noviembre del año dos mil catorce (2014) por el Tribunal Constitucional, contra el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC).



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

liquidación del astreinte acordada a su favor mediante la referida Sentencia TC/0261/14.

7.- Competencia

7.1 Las normas relativas a la competencia de los tribunales son, en principio, de orden público. Por consiguiente, es pertinente que, en el presente caso, referido a una solicitud de liquidación de astreinte, el Tribunal Constitucional revise, aun de Oficio, su competencia para decidir dicha cuestión. Esta competencia debe ser examinada a la luz de lo dispuesto en los artículos 185.4 de la Constitución de la República y 9, 87, párrafo II, y 93 de la Ley núm. 137-11.

7.2 El necesario punto de partida para la aplicación de *astreinte* en esta materia es el artículo 87, el cual, en su párrafo II, dispone:

Todo funcionario público, persona física o representante de persona moral que se negare a la presentación de información, documentos o cualquier otro medio de prueba requerido por el juez, podrá ser apercibido por la imposición de astreinte, sin perjuicio de incurrir, de persistir su negativa, en desacato.

7.3 En ese mismo orden, el artículo 89 de la ley núm. 137-11 prescribe:

Dispositivo de la Sentencia. La decisión que concede el amparo deberá contener: 1) La mención de la persona en cuyo favor se concede el amparo; 2) El señalamiento de la persona física o moral, pública o privada, órgano o agente de la administración pública contra cuyo Acto

Expediente núm. TC-12-2018-0005, relativo a la solicitud de liquidación de astreinte incoada por el Cuerpo de Bomberos de la ciudad de Santiago de los Caballeros impuesta por la Sentencia TC/0261/14, dictada el cinco (5) de noviembre del año dos mil catorce (2014) por el Tribunal Constitucional, contra el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC)



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

*u omisión se concede el amparo; 3) La determinación precisa de lo ordenado a cumplirse, de lo que debe o no hacerse, con las especificaciones necesarias para su, ejecución; 4) El plazo para cumplir con lo decidido; 5) **La sanción en caso de incumplimiento**².*

7.4 Por igual, de acuerdo con lo estipulado en el artículo 93, “El juez que estatuya en materia de amparo podrá pronunciar astreintes, con el objeto de constreñir al agraviante al efectivo cumplimiento de lo ordenado”.

7.5 Asimismo, el artículo 54 de la Ley núm. 834, del quince (15) de julio de mil novecientos setenta y ocho (1978), dispone que “El astreinte puede ser liquidado por el juez que lo ha Pronunciado”.

7. 6 Con relación a la liquidación de astreinte y la aplicación de los referidos textos, el Tribunal Constitucional, en su Sentencia TC/0336/14, del veintidós (22) de diciembre de dos mil catorce (2014), juzgó: *La demanda en liquidación de astreinte se interpone ante el juez o tribunal que le impuso [...]*.

7.7 También estableció, en igual orden, en su Sentencia TC/0438/17, del quince (15) de agosto de dos mil diecisiete (2017), lo siguiente:

Cuando se trate de astreintes fijados por el Tribunal Constitucional con ocasión del conocimiento de una decisión en revisión constitucional de amparo, su liquidación será responsabilidad de este colegiado; 2) cuando se trate de Sentencias que contengan astreintes fijadas por el juez de amparo, las cuales sean objeto de confirmación por el Tribunal

² El subrayado es nuestro.

Expediente núm. TC-12-2018-0005, relativo a la solicitud de liquidación de astreinte incoada por el Cuerpo de Bomberos de la ciudad de Santiago de los Caballeros impuesta por la Sentencia TC/0261/14, dictada el cinco (5) de noviembre del año dos mil catorce (2014) por el Tribunal Constitucional, contra el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC)



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Constitucional —con ocasión del conocimiento de un recurso de revisión de Sentencia de amparo—, su liquidación corresponderá al tribunal de amparo originario.

7.8 Este criterio ha sido reiterado en la Sentencia TC/0279/18, de veintitrés (23), de agosto de 2018, y TC/0205/19, del quince (15) de julio de dos mil diecinueve (2019).

7.9 Como se ha dicho, en el presente caso, este tribunal está apoderado de la solicitud de liquidación del astreinte que este órgano constitucional fijó en la Sentencia TC/0261/14, dictada el cinco (5) de noviembre de dos mil catorce (2014). Mediante esta decisión el Tribunal dispuso: “[...] acoge el recurso de revisión de Sentencia de amparo incoado por los señores Víctor M. Espaillat Luna, María Del Pilar Espaillat Luna, Ramón Santiago Minaya Espinal; Bruno Díaz, en representación de los sucesores de Fernando Arturo Díaz y María Luz De León Vda. Díaz y, la razón social Viesmar Agrícola, S.A. [...]” y, en consecuencia, revocó la Sentencia que había sido impugnada, como hemos señalado precedentemente.

7.10 Asimismo, mediante la señalada decisión, el Tribunal Constitucional impuso un “[...] astreinte de cinco mil pesos con 00/100 (\$5,000.00) por cada día de retardo en la ejecución de la presente decisión, en contra del Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC) y, en favor del Cuerpo de Bomberos de la ciudad de Santiago de los Caballeros”.

7.11 Por consiguiente, corresponde a este colegiado conocer la presente solicitud de liquidación de astreinte por ser el tribunal que la fijó.

Expediente núm. TC-12-2018-0005, relativo a la solicitud de liquidación de astreinte incoada por el Cuerpo de Bomberos de la ciudad de Santiago de los Caballeros impuesta por la Sentencia TC/0261/14, dictada el cinco (5) de noviembre del año dos mil catorce (2014) por el Tribunal Constitucional, contra el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC)



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

8.- Cuestiones preliminares

Antes del conocimiento del fondo de la presente solicitud, este órgano constitucional está conminado a decidir, como cuestión previa, la excepción de nulidad y el medio de inadmisión planteados por la parte requerida. A ello procederemos a continuación:

8.1.- En cuanto a la excepción de nulidad del poder de representación

8.1.1 El Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC) pretende, en primer término, que se declare la nulidad del Acto “[...] mediante el cual el Cuerpo de Bomberos de la Ciudad de Santiago de los Caballeros, [...] le otorgó PODER a los letrados Dr. Ángel Lockward y Lic. Eduardo M. López Arias, [...] el 30 del mes de marzo del 2016, [...] a los fines de incoar la presente demanda en liquidación de astreinte”.

8.1.2 Como sustento de dicha pretensión, la parte intimada alega que “[...]el Cuerpo de Bomberos de la Ciudad de Santiago de los Caballeros, carece per se de capacidad procesal, es decir, personalidad jurídica, en razón de que la misma es una dependencia de los ayuntamientos, en virtud de lo que establecen 19, 175 y 176 de la ley 176-07 [sic], artículo 39 de la Ley núm. 834 del 15 de julio de 1978, por lo que en virtud de tales artículos, el citado poder debió ser dado por el Ayuntamiento de la Ciudad de Santiago de los Caballero, previa aprobación de la Sala Capitular [...]”.



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

8.1.3 La nulidad de los Actos por irregularidad de fondo constituye un medio de excepción prevista en el artículo 39 de la Ley núm. 834, del quince (15) de julio de mil novecientos setenta y ocho (1978). Este texto dispone:

[...]Constituyen irregularidades de fondo que afectan la validez del Acto. La falta de capacidad para actuar en justicia. La falta de poder de uno parte o de una persono que figura en el proceso como representante, ya sea de una persono moral, ya sea de una persona afectada de uno de ejercicio. La falta de capacidad o de poder de uno persona que asegura la representación de una en justicia.

8.1.4. A este respecto, el Tribunal Constitucional, amparado en el principio de supletoriedad, previsto en el artículo 7.12 de la Ley núm. 137-11, estableció en su Sentencia TC/0018/16, del veintiocho (28) de enero de dos mil dieciséis (2016), el siguiente criterio:

El derecho común puede ser aplicado de manera supletoria en la materia que nos ocupa, así como en cualquier otro proceso constitucional, en virtud del artículo 7.12 de la Ley núm. 137-11, que establece: Para la solución de toda imprevisión, oscuridad, insuficiencia o ambigüedad de esta ley, se aplicarán supletoriamente los principios generales del Derecho Procesal Constitucional y sólo subsidiariamente las normas procesales afines a la materia discutida, siempre y cuando no contradigan los fines de los procesos y procedimientos constitucionales y los ayuden a su mejor desarrollo. Sin embargo, es criterio de este tribunal que cuando una persona física que actúa en justicia en

Expediente núm. TC-12-2018-0005, relativo a la solicitud de liquidación de astreinte incoada por el Cuerpo de Bomberos de la ciudad de Santiago de los Caballeros impuesta por la Sentencia TC/0261/14, dictada el cinco (5) de noviembre del año dos mil catorce (2014) por el Tribunal Constitucional, contra el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC)



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

representación de una persona moral no deposite el poder correspondiente se asumirá que está actuando a título personal.

8.1.5 La aplicación supletoria del derecho común a los procesos constitucionales fue establecida como precedente por el Tribunal Constitucional mediante la Sentencia TC/0006/12, del veintiuno (21) de marzo de dos mil doce (2012). Éste ha sido reiterado en las Sentencias TC/0268/13, del diecinueve (19) de diciembre de dos mil trece (2013), y TC/0004/17, del cuatro (4) de enero de dos mil diecisiete (2017). En este sentido el Tribunal estableció lo siguiente:

[...] aunque estamos en presencia de un proceso constitucional, resulta procedente aplicar la indicada norma de derecho común. La pertinencia de la aplicación del referido artículo 44, en la especie, es incuestionable, ya que dicho texto regula la situación procesal que nos ocupa y porque, además, no entra en contradicción ni con los principios ni con la naturaleza de la justicia constitucional.

8.1.6 Igualmente, en la Sentencia TC/0290/15, del veintitrés (23) de septiembre de dos mil quince (2015), el Tribunal Constitucional estableció lo que trascribimos a continuación:

[...] este tribunal comprueba que el hoy recurrente no ostentaba la calidad para representar al Partido Revolucionario Dominicano (PRD) en ocasión de su petición de información ante CORAAPLATA; y, además, que no probó dicha calidad ni tampoco logró incorporar al proceso la prueba que le acreditara como mandatario de esa entidad

Expediente núm. TC-12-2018-0005, relativo a la solicitud de liquidación de astreinte incoada por el Cuerpo de Bomberos de la ciudad de Santiago de los Caballeros impuesta por la Sentencia TC/0261/14, dictada el cinco (5) de noviembre del año dos mil catorce (2014) por el Tribunal Constitucional, contra el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC)



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

política. Pero no es menos cierto que el recurrente, al igual que cualquier ciudadano, sí tiene derecho a requerir a CORAAPLATA las informaciones sobre fondos públicos que administra, conforme lo establece la Ley núm. 200-04, General sobre Libre Acceso a la Información Pública. [...] Toda persona tiene derecho, por tanto, a exigir el imperio de los parámetros propios de la buena administración en sus relaciones con las instituciones públicas, los cuales imponen a la Administración el respeto de un cierto estándar de comportamiento en sus relaciones con los administrados³.

8.1.7 Ahora bien, en el caso que nos ocupa, si bien el Cuerpo de Bomberos de la Ciudad de Santiago de los Caballeros no tiene personalidad jurídica, por ser una dependencia del Ayuntamiento de Santiago, en virtud de lo que establecen los artículos 9⁴, 175⁵ y 176⁶ de la ley 176-07, del Distrito Nacional y los

³ Este criterio fue reiterado en la Sentencia TC/0018/16, de 28 de enero de 2016.

⁴ “Artículo 19.- Competencias Propias del Ayuntamiento. El ayuntamiento ejercerá como propias o exclusivas la competencia en los siguientes asuntos: Prevención, extinción de incendios y financiación de las estaciones de bomberos”.

⁵ “Artículo 175.- Conformación y Dirección de los Cuerpos de Bomberos. En cada municipio deberá funcionar un cuerpo de bomberos con un número no menor de cinco (5) miembros, dependiente del ayuntamiento. Párrafo. Los mandos de dirección hasta miembros recibirán un salario base equivalente a dos salarios mínimos partiendo del miembro y diferenciándose uno de otro por dos salarios mínimos de una escala a la otra, exceptuando el voluntario cuya integración es honorífica”.

⁶ “Artículo 176.- Funciones del Cuerpo de Bomberos. Los cuerpos de bomberos tienen por finalidad: a) Salvaguardar la vida y los bienes de la ciudadanía frente a situaciones que representen amenaza, vulnerabilidad o riesgo, promoviendo la aplicación de medidas tanto preventivas como de mitigación, atendiendo y administrando directa y permanentemente las emergencias, cuando las personas o comunidades sean afectadas por cualquier evento generador de diarios, conjuntamente con otros organismos competentes; b) Actuar como consultores y promotores en materia de gestión de riesgo, asociado a las comunidades; c) Ponerse a disposición para cooperar con el mantenimiento y restablecimiento del orden público en casos de emergencias; d) Participar en la formulación y diseño de políticas de administración de emergencias y gestión de riesgos, que promuevan procesos de prevención, mitigación y respuesta; e) Desarrollar y ejecutar simulacros de prevención, protección, combate y extinción de incendios y otros eventos generadores de daños; f) Desarrollar programas que permitan el cumplimiento de los deberes de instituciones y organizaciones de la sociedad; g) Realizar en coordinación con otros órganos competentes, actividades de rescate de pacientes, víctimas, afectados y lesionados ante emergencias y desastres; h) Ejercer las actividades de asesoría y colaboración con órganos de investigación penal autorizados por la ley, certificando la posible causa de los incendios; i) Vigilar por la observancia de las normas técnicas y de seguridad de conformidad con la

Expediente núm. TC-12-2018-0005, relativo a la solicitud de liquidación de astreinte incoada por el Cuerpo de Bomberos de la ciudad de Santiago de los Caballeros impuesta por la Sentencia TC/0261/14, dictada el cinco (5) de noviembre del año dos mil catorce (2014) por el Tribunal Constitucional, contra el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC)



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Municipios, no es menos cierto que a los fines del presente caso esa calidad no es imprescindible. Ello es así en virtud de la Sentencia TC/0621/14, del cinco (5) de noviembre de dos mil catorce (2014), mediante la que este tribunal fijó astreinte, como medida de constreñimiento, en favor de este organismo, como entidad que realiza una labor en interés social y en provecho del municipio de Santiago y, por tanto, con existencia real y tangible, para lo cual carece de importancia que ese órgano municipal tenga o no personería jurídica propia, lo cual descansa como principio, conforme a ese precedente, en la decisión que favoreció a esa entidad con el astreinte de referencia.

8.1.8 A este respecto es pertinente consignar que, mediante las Sentencias TC/0048/12, del ocho (8) de octubre de dos mil doce (2012), y TC/0344/14, del veintitrés (23) de diciembre de dos mil catorce (2014), el Tribunal dejó palmariamente establecido lo siguiente:

[...] la naturaleza de la astreinte es la de una sanción pecuniaria, y no la de una indemnización por daños y perjuicios [...].

[...] En efecto, la posibilidad de condenación a una astreinte es una facultad discrecional otorgada a los jueces de amparo, que encuentra sus límites en los principios de razonabilidad y proporcionalidad, pero

ley; j) Atender eventos generadores de daños donde estén involucrados materiales peligrosos; k) Promover, diseñar y ejecutar planes orientados a la prevención, mitigación, preparación, atención, respuesta y recuperación ante emergencias moderadas, mayores o graves; l) Atención de emergencia y prehospitolaria, la cual consiste en la realización de Actos encaminados a proteger la vida de las personas, lo cual incluye la atención y estabilización del paciente en el lugar de ocurrencia de la emergencia hasta su llegada al centro de asistencia médica; m) Desarrollar y promover actividades orientadas a preparar a los ciudadanos y ciudadanas para enfrentar situaciones de emergencias; n) Prestar apoyo a las comunidades antes, durante y después de catástrofes, calamidades públicas, peligros inminentes u otras necesidades de naturaleza análoga; ñ) Colaborar con las actividades de la Comisión Nacional de Emergencia, así como con otras afines a este servicio, conforme con las normas nacionales e internacionales sobre la materia; o) Realizar sus objetivos en coordinación con los demás órganos de seguridad ciudadana; p) Las demás que señale la ley”.

Expediente núm. TC-12-2018-0005, relativo a la solicitud de liquidación de astreinte incoada por el Cuerpo de Bomberos de la ciudad de Santiago de los Caballeros impuesta por la Sentencia TC/0261/14, dictada el cinco (5) de noviembre del año dos mil catorce (2014) por el Tribunal Constitucional, contra el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC)



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

sobre la cual el legislador no ha impuesto la obligación de fijarlo a favor del agraviado, del fisco o de instituciones sociales públicas o privadas dedicadas a la solución de problemas sociales que tengan alguna vinculación con el tema objeto del amparo; sino que, de igual manera, la determinación del beneficiario de la astreinte liquidada queda dentro de las facultades discrecionales de los jueces de amparo⁷.

8.1.9 Como se ha precisado, el presente caso está referido a un proceso de liquidación de astreinte derivado de una Sentencia de amparo de cumplimiento, con el que se procura la efectividad de una ley o de un Acto administrativo por parte de un funcionario o una autoridad renuente a su cumplimiento⁸. Este caso es distinto, por tanto, a un proceso relativo al resarcimiento económico de daños y perjuicios. Por consiguiente, la actuación del Cuerpo de Bomberos de la ciudad de Santiago de los Caballeros, en su condición de tercero beneficiario de la señalada astreinte, no acarrea responsabilidad jurídica contra esa entidad ni, tampoco, contra el Ayuntamiento del Municipio Santiago.

8.1.10 En atención a lo dicho, es necesario precisar que el artículo 8 de la Resolución TC/0001/18, que aprueba el Manual de Procedimiento de la Unidad de Seguimiento de la Ejecución de las Sentencias, dispone que “Cualquier parte o persona física o jurídica, estatal o privada, que haya sido beneficiaria de una Sentencia emitida por el Tribunal Constitucional, se encuentra legitimada para interponer la solicitud de seguimiento de la Sentencia”.

⁷ Este criterio fue reiterado en la Sentencia TC/0438/17, de 15 de agosto de 2017.

⁸ Artículo 104 de la Ley núm. 137-11.

Expediente núm. TC-12-2018-0005, relativo a la solicitud de liquidación de astreinte incoada por el Cuerpo de Bomberos de la ciudad de Santiago de los Caballeros impuesta por la Sentencia TC/0261/14, dictada el cinco (5) de noviembre del año dos mil catorce (2014) por el Tribunal Constitucional, contra el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC)



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

8.1.11 En definitiva, el Cuerpo de Bomberos de la ciudad de Santiago de los Caballeros no requiere, para el presente caso y dado la naturaleza de la acción, autorización especial alguna del Ayuntamiento del Municipio de Santiago para apoderar a sus abogados a los fines de procurar la liquidación del astreinte, en su favor, fue impuesto por la Sentencia TC/0261/14, dictada el cinco (5) de noviembre de dos mil catorce (2014) por el Tribunal Constitucional.

8.1.12 Procede, en consecuencia, el rechazo de la indicada excepción de nulidad.

8.2.- En cuanto al medio de inadmisión

8.2.1 La parte intimada, el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC), solicita, como se ha indicado precedentemente, que la presente solicitud de liquidación de astreinte sea declarada “inadmisible por prematura” [sic]. Este pedimento ha de ser respondido, por igual, como cuestión previa al conocimiento del fondo del asunto, de conformidad con lo previsto por el artículo 44 de la Ley núm. 834.

8.2.2 La parte intimada sustenta su pedimento en el hecho -según afirma- de que el veintiséis (26) de mayo de dos mil dieciséis (2016) interpuso, ante este tribunal, un recurso de revisión contra la Sentencia TC/0261/14 (que sirve de sustento a esta solicitud de liquidación de astreinte) y que, además, incoó una demanda en suspensión de la ejecución de esa decisión; acciones en justicia que están en estado de fallo.

Expediente núm. TC-12-2018-0005, relativo a la solicitud de liquidación de astreinte incoada por el Cuerpo de Bomberos de la ciudad de Santiago de los Caballeros impuesta por la Sentencia TC/0261/14, dictada el cinco (5) de noviembre del año dos mil catorce (2014) por el Tribunal Constitucional, contra el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC)



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

8.2.3 El impetrante, el Cuerpo de Bomberos de la ciudad de Santiago de los Caballeros, solicita, en cambio, “...que sea rechazado el planteamiento sobre la supuesta premura puesto que: 1) las Sentencias del Tribunal Constitucional no son sujetas de recurso de revisión y, 2) siendo ejecutorias y no habiendo sido acogida su solicitud de suspensión, no existe premura [sic] en la liquidación de astreinte contenido en una Sentencia, irrevocable y vinculante de hace 4 años”.

8.2.4 En respuesta al señalado fin de inadmisión, es necesario consignar - contrario a lo afirmado por la parte intimada- que mediante la Sentencia TC/0401/18, dictada el seis (6) de noviembre de dos mil dieciocho (2018) por el Tribunal Constitucional, este órgano colegiado decidió tanto el referido recurso de revisión⁹ como la mencionada demanda en solicitud de suspensión de ejecución de Sentencia¹⁰, interpuestos por el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones.

8.2.5 En la referida Sentencia TC/0401/18, el Tribunal precisó lo siguiente:

En efecto, el recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional establecido por la Ley núm. 137-11, está referido a las decisiones emanadas por los órganos jurisdiccionales que hayan adquirido la autoridad de la cosa irrevocablemente juzgada, y no a las Sentencias del Tribunal Constitucional, en virtud del carácter definitivo, irrevocable y vinculante de las mismas.

La Sentencia TC/0261/14, [...] está revestida de carácter definitivo, irrevocable y vinculante para todos los poderes y órganos del Estado,

⁹ Debido a este recurso el Tribunal dio apertura al expediente TC-11-2016-0003.

¹⁰ Debido a esta demanda el Tribunal dio apertura al expediente TC-07-2016-0019.

Expediente núm. TC-12-2018-0005, relativo a la solicitud de liquidación de astreinte incoada por el Cuerpo de Bomberos de la ciudad de Santiago de los Caballeros impuesta por la Sentencia TC/0261/14, dictada el cinco (5) de noviembre del año dos mil catorce (2014) por el Tribunal Constitucional, contra el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC)



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

entre los que se incluye a la parte recurrente en la especie y al Tribunal Constitucional, por lo que la misma no puede ser objeto de recurso alguno, en vista de que esta decisión es cosa juzgada constitucional.

8.2.6 Como consecuencia de ese criterio, en la indicada Sentencia TC/0401/18, el Tribunal decidió: “...DECLARAR INEXISTENTE el recurso de revisión interpuesto por Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC), contra la Sentencia TC/0261/14, dictada por el Tribunal Constitucional dominicano el cinco (5) de noviembre de dos mil catorce (2014)”. Asimismo, por vía de consecuencia, también decidió: “...la demanda en suspensión corre la misma suerte del recurso de revisión que le sirve de sustento, por lo que procede declarar su inadmisibilidad...”.

8.2.7 Por consiguiente, precede rechazar -sin necesidad de hacerlo consignar en el dispositivo de esta decisión- el medio de inadmisibilidad planteado por el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones, ya que –conforme a lo señalado- el recurso de revisión y la solicitud de suspensión indicados fueron declarados inadmisibles por este tribunal colegiado, no quedando nada por resolver en ese sentido. En todo caso, debemos reiterar que las decisiones dictadas por el Tribunal Constitución son definitivas e irrevocables, condición que, por tanto, lleva consigo la mencionada Sentencia TC/0261/14.

9.- En cuanto a la solicitud en liquidación de astreinte

9.1 En lo concerniente al fondo de la solicitud de liquidación de astreinte, el Cuerpo de Bomberos de la ciudad de Santiago de los Caballeros sustenta su solicitud en el hecho de que a la fecha de su presentación el Ministerio de Obras

Expediente núm. TC-12-2018-0005, relativo a la solicitud de liquidación de astreinte incoada por el Cuerpo de Bomberos de la ciudad de Santiago de los Caballeros impuesta por la Sentencia TC/0261/14, dictada el cinco (5) de noviembre del año dos mil catorce (2014) por el Tribunal Constitucional, contra el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC)



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Públicas y Comunicaciones (MOPC) no había dado cumplimiento a lo ordenado por la Sentencia TC/0261/14, pese a que, mediante comunicación del veintitrés (23) de enero de dos mil diecisiete (2017), el Director General de Presupuesto, había “apropiado” los fondos necesarios para acatar el mandato de esa decisión.

9.2 El Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC) indica, por el contrario, que “...en ningún momento se ha negado a realizar el citado pago, en razón de que no le corresponde a dicho ministerio el desembolso del mismo, sino al Ministerio de Agricultura, tal y como consta en la comunicación marcada con el No. 127, del 23 del mes de enero del 2017, emitida por el Viceministro de Presupuesto, Patrimonio y Contabilidad, Director General de Presupuesto del Ministerio de Hacienda...”.

9.3 Sin embargo, respecto de esto último es necesario precisar que una simple lectura de la Sentencia TC/0261/14 (que sirve de sustento a la presente solicitud) permite concluir, sin duda alguna, lo siguiente: 1) que en el ordinal TERCERO del dispositivo de esa decisión este Tribunal Constitucional condenó al Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC), no la Ministerio de Agricultura; y 2) que en el ordinal CUARTO de dicho dispositivo este órgano colegiado decidió “...IMPONER una [sic] astreinte de cinco mil pesos con 00/100 (\$5,000.00) por cada día de retardo en la ejecución de la presente decisión, en contra del Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC), en favor del Cuerpo de Bomberos de la ciudad de Santiago de los Caballeros”.



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

9.4 En efecto, de la lectura de la decisión de referencia se comprueba que este tribunal Tribunal Constitucional decidió de conformidad con lo que se transcribe a continuación:

[...] acoge el recurso de revisión de Sentencia de amparo incoado por los señores Víctor M. Espaillat Luna, María Del Pilar Espaillat Luna, Ramón Santiago Minaya Espinal; Bruno Díaz, en representación de los sucesores de Fernando Arturo Día y María Luz De León Vda. Díaz; y, la razón social Viesmar Agrícola, S.A., contra la Sentencia núm. 154-2013, dictada por la Primera Sala del Tribunal Superior Administrativo el veintitrés (23) de mayo de dos mil trece (2013); [...] revoca la indicada Sentencia y, en consecuencia, [...] disponer que el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC) incluya en la partida de su presupuesto del año dos mil dieciséis (2016), debidamente aprobado por el Congreso Nacional, el pago de las sumas de: a) veintidós millones quinientos veinticinco mil seiscientos noventa y ocho pesos con 00/100 (\$22,525,698.00) cifra que se corresponde con el reporte de avalúo contenido en el Oficio núm. 392/11 del Departamento de Avalúo de la Dirección de Catastro Nacional del cuatro (4) de noviembre de dos mil once (2011); b) Ocho millones ciento sesenta seis mil setecientos veintiséis pesos (\$8,166,726.00), de acuerdo con el Oficio núm. 2315 del ocho (8) de noviembre de dos mil once (2011), también del referido Departamento de Avalúo, debiendo tenerse en cuenta que de estos valores la recurrente, señora María del Pilar Espaillat Luna reconoce, haber recibido la suma de un millón de pesos dominicanos (\$1,000,000.00), el siete (7) de marzo de dos mil doce (2012) [...].

Expediente núm. TC-12-2018-0005, relativo a la solicitud de liquidación de astreinte incoada por el Cuerpo de Bomberos de la ciudad de Santiago de los Caballeros impuesta por la Sentencia TC/0261/14, dictada el cinco (5) de noviembre del año dos mil catorce (2014) por el Tribunal Constitucional, contra el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC)



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

9.5 En lo relativo, ya de manera concreta, a la liquidación de *astreinte* solicitada, el Tribunal Constitucional, en su Sentencia TC/0055/15, de treinta (30) de marzo de dos mil quince (2015), estableció:

Respecto de la liquidación de astreintes, al convertirse tales decisiones en verdaderos títulos ejecutorios, los jueces apoderados están en el deber de comprobar que, efectivamente, la parte obligada no ha dado cumplimiento al mandato judicial, pues, de lo contrario, de no comprobar esto, su decisión podría convertirse en un instrumento de arbitrariedad, comprometiendo así la responsabilidad del propio juzgado¹¹.

9.6 En su Sentencia TC/0279, del veintitrés (23) de agosto de dos mil dieciocho (2018), el Tribunal precisó:

La liquidación de una astreinte representa para quien la obtiene un indudable título ejecutivo, y los jueces apoderados de su conocimiento están en el deber de comprobar que ciertamente la parte obligada no ha dado cumplimiento al mandato judicial, cuestión en la cual el juez constitucional ha de guardar distancia, tal y como lo estableció la Sentencia TC/0343/15, del nueve (9) de octubre de dos mil quince (2015).

9.7 Dicho esto, procede, entonces, comprobar si el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC) ha cumplido o no con lo dispuesto por este tribunal en la Sentencia TC/0261/14. Ello tiene por finalidad determinar la

¹¹ Ese criterio fue reiterado por este órgano en las Sentencias TC/0129/15, de 10 de junio de 2015, y TC/0343/15, de 9 de octubre de 2015.

Expediente núm. TC-12-2018-0005, relativo a la solicitud de liquidación de astreinte incoada por el Cuerpo de Bomberos de la ciudad de Santiago de los Caballeros impuesta por la Sentencia TC/0261/14, dictada el cinco (5) de noviembre del año dos mil catorce (2014) por el Tribunal Constitucional, contra el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC)



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

pertinencia o no de la presente solicitud.

9.8 Entre los documentos que conforman el expediente a que este caso se refiere, consta el Oficio marcada como DAJ/198, emitido por la Dirección de Asuntos Jurídicos del Ministerio de Hacienda, el veinticinco (25) de junio de dos mil quince (2015). En ese Oficio se solicita, en cumplimiento de la Ley núm. 86-11, la inclusión en el presupuesto del año 2016 de los pagos que deben ser realizados (por el Estado dominicano) por concepto de deudas nacidas de Sentencias condenatorias con la autoridad de la cosa irrevocablemente juzgada. Y se incluye entre esas decisiones jurisdiccionales la Sentencia TC/0261/14, dictada contra el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC), organismo condenado a pagar a los señores “Víctor M. Espaillat Luna & compartes” los siguientes montos: a) veintidós millones quinientos veinticinco mil seiscientos noventa y ocho pesos dominicanos (\$22,525,698.00); b) ocho millones ciento sesenta y seis mil setecientos veintiséis pesos dominicanos (\$8,166,726.00); y c) un millón de pesos dominicanos (\$1,000,000.00).

9.9 Asimismo, el Tribuna ha constatado que mediante el Oficio núm. 456, del veintinueve (29) de febrero de dos mil seis (2006), el viceministro de Presupuesto del Ministerio de Hacienda notificó al Ministro de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC) el expediente relativo a la Sentencia que ordena el pago a los señores “Víctor M. Espaillat Luna & compartes” y Alfredo Ramón Aquino, así como a las empresas Alonso y Asociados y M y R Inmobiliaria.

9.10 En el expediente también obra una copia del Oficio núm. 127, del veintitrés (23) de enero de dos mil dieciocho (2018), en el cual el Viceministro de Presupuesto, Patrimonio y contabilidad de la Dirección General de Presupuesto

Expediente núm. TC-12-2018-0005, relativo a la solicitud de liquidación de astreinte incoada por el Cuerpo de Bomberos de la ciudad de Santiago de los Caballeros impuesta por la Sentencia TC/0261/14, dictada el cinco (5) de noviembre del año dos mil catorce (2014) por el Tribunal Constitucional, contra el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC)



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

del Ministerio de Hacienda da constancia de que en el presupuesto general del Estado para el año 2017 fue incluida la partida de “\$ 11,832,639.00, en el presupuesto correspondiente apropiación en el Ministerio de Agricultura” [*sic*], para ser pagada a los señores Bruno Díaz y Víctor Estrella.

9.11 En el expediente figura, por igual, una copia del Oficio núm. 219, del treinta y uno (31) de enero de dos mil dieciocho (2018), suscrito por el Viceministro de Presupuesto, Patrimonio y Contabilidad de la Dirección General de Presupuesto del Ministerio de Hacienda, en el que se hace constar que fue incluida esa misma en el presupuesto general del Estado para el 2018, la cual fue aprobada en favor de “[...] señores Bruno Díaz y Víctor Estrella, cuenta con una apropiación por un de \$11,832,639.00, en el presupuesto correspondiente al Ministerio de Agricultura”.

9.12 Por último, en cumplimiento de lo dispuesto en los párrafos II¹² y III¹³ del artículo 11 del Manual de Procedimiento de la Unidad de Seguimiento de Ejecución de Sentencia, mediante las comunicaciones SGTC-0032-2018, SGTC-0033-2018 y SGTC-0034-2018, todas suscritas el doce (12) de abril de dos mil dieciocho (2018) por el Secretario del Tribunal Constitucional, fue

¹² “Párrafo II. En caso de que la persona física, institución pública o privada sobre la cual recae la obligación del cumplimiento de la decisión, argumente que la misma fue debidamente ejecutada, deberá proporcionar al Tribunal constancia de su cumplimiento. Si este fuere el caso, la USES procederá a remitir dicha información a la (s) parte (s) solicitante (s) y beneficiarias del cumplimiento de la decisión. Si la (s) parte (s) beneficiarias del cumplimiento de la decisión constatan la autenticidad de las pruebas aportadas por la parte requerida, el expediente quedaría archivado, previa confirmación del Pleno del tribunal”.

¹³ “Párrafo III. Si la parte beneficiaria del cumplimiento de la decisión no estuviera de acuerdo con las pruebas aportadas por la parte responsable de cumplir con lo ordenado en la Sentencia, emitirán un escrito dentro del plazo de cinco (5) días luego de notificadas las pruebas depositadas por la parte responsable de cumplir con lo ordenado en la Sentencia, explicando el motivo del desacuerdo con las pruebas aportadas y haciendo constar cualquier prueba en la cual fundamente sus pretensiones. Una vez depositado este escrito ante la Secretaría del Tribunal Constitucional y tramitado ante la USES, esta procederá a emitir un informe al Pleno explicando las circunstancias del caso y formulando las recomendaciones que sirvan de sustento a la decisión que habría de adoptar el Pleno”.

Expediente núm. TC-12-2018-0005, relativo a la solicitud de liquidación de astreinte incoada por el Cuerpo de Bomberos de la ciudad de Santiago de los Caballeros impuesta por la Sentencia TC/0261/14, dictada el cinco (5) de noviembre del año dos mil catorce (2014) por el Tribunal Constitucional, contra el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC)



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

notificada la “solicitud de liquidación de astreinte y requerida prueba del cumplimiento de la Sentencia TC/0261/14” al Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC) y al señor Gonzalo Castillo, en su entonces condición de Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC). Esas comunicaciones fueron, también, notificadas al Presidente de la República, vía la Consultoría Jurídica del Poder Ejecutivo.

9.13 Sin embargo, pese a esos requerimientos y trámites judiciales, en el expediente correspondiente al presente caso no figura prueba alguna de que el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC) haya dado cumplimiento a lo que le fue ordenado por el Tribunal Constitucional mediante la referida Sentencia TC/0261/14.

9.14 Es importante aclarar, además, que, si bien el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC) pretende ampararse, para tal incumplimiento, en que la partida presupuestaria que le corresponde pagar fue (supuestamente) asignada en el presupuesto general del Estado al Ministerio de Agricultura, la obligación del pago impuesto por la Sentencia TC/0261/14 concierne a la expropiación efectuada “...mediante el Decreto núm. 197-11, que declara de utilidad pública e interés social por parte del Estado dominicano, la adquisición de varias porciones de terrenos en la provincia de Santiago, para ser destinadas a los trabajos de construcción de la Circunvalación de Santiago, como parte del Proyecto VIADOM. G.O. núm. 10613, del quince (15) de abril de dos mil once (2011)...”, obra a cargo del Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC), no del Ministerio de Agricultura. Fue esto lo que llevó al Tribunal Constitucional a poner a cargo del primero de dichos ministerios el pago derivado de la mencionada expropiación.

Expediente núm. TC-12-2018-0005, relativo a la solicitud de liquidación de astreinte incoada por el Cuerpo de Bomberos de la ciudad de Santiago de los Caballeros impuesta por la Sentencia TC/0261/14, dictada el cinco (5) de noviembre del año dos mil catorce (2014) por el Tribunal Constitucional, contra el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC)



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

9.15 El artículo 3 de la Ley núm. 86-11, aplicable en el presente caso, dispone lo siguiente:

Las Sentencias dictadas por órganos jurisdiccionales que condenen al Estado, al Distrito Nacional, los municipios, los distritos municipales y los organismos autónomos o descentralizados no financieros, al pago de sumas de dinero, una vez adquieran la autoridad de la cosa irrevocablemente juzgada, serán satisfechas con cargo a la partida presupuestaria de la entidad pública afectada con la Sentencia.

9.16 Asimismo, el artículo 233 de la Constitución dominicana, relativo a la elaboración del presupuesto, dispone en su Párrafo lo siguiente: “En este proyecto se consignará de manera individualizada las asignaciones que correspondan a las diferentes instituciones del Estado”.

9.17 Cabe recordar, por igual, que el artículo 1315 del Código Civil dispone en su segunda parte que “... el que pretende estar libre, debe justificar el pago o el hecho que ha producido la extinción de su obligación”. De ello se concluye que sobre el deudor recae el *onus probandi* del cumplimiento de una obligación debidamente establecida, como en el presente caso. Por consiguiente, correspondía al Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC) aportar al Tribunal Constitucional la prueba del pago de la obligación que le impuso la Sentencia TC/0261/14, dictada por este órgano el cinco (5) de noviembre de dos mil catorce (2014). Sin embargo, dicho ministerio no aportó la prueba requerida, incumplimiento que se deriva, en todo caso, de sus propios alegatos y, además, de la contestación que dio a las comunicaciones SGTC-0032-2018 y SGTC-0033-2018, ya mencionadas, en la que se limitó a afirmar -

Expediente núm. TC-12-2018-0005, relativo a la solicitud de liquidación de astreinte incoada por el Cuerpo de Bomberos de la ciudad de Santiago de los Caballeros impuesta por la Sentencia TC/0261/14, dictada el cinco (5) de noviembre del año dos mil catorce (2014) por el Tribunal Constitucional, contra el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC)



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

refiriéndose a la Sentencia TC/0261/14- que “... *la referida Sentencia había sido recurrida en revisión, por consiguiente, no era definitiva*”, lo que no es conforme con la realidad de los hechos, como se puede fácilmente comprobar, según lo dicho en el apartado relativa a la síntesis del conflicto.

9.18 En definitiva, ha quedado evidenciado que el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC) no ha obtemperado a las obligaciones que le impuso la Sentencia TC/0261/14, pese a que, como se ha visto, disponía de los fondos necesarios para realizar el pago que en esa decisión se consigna. Esto se comprueba mediante el mencionado Oficio núm. 456, emitido el veintinueve (29) de febrero de dos mil seis (2006) por el viceministro de Presupuesto del Ministerio de Hacienda.

9.19 En consecuencia, procede acoger la solicitud de liquidación de *astreinte* presentada por el Cuerpo de Bomberos de la ciudad de Santiago de los Caballeros contra el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC), ascendente a la suma de cinco mil pesos dominicanos (\$5,000.00) por cada día de retardo en el cumplimiento de la Sentencia TC/0261/14. Éste será contado a partir del día 29 de febrero de 2016, fecha en que fue comunicado al Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC) la disponibilidad de los fondos que debían ser pagados a los señores “Víctor M. Espailat Luna & compartes, Alfredo Ramón Aquino, Alonso y Asociados y M y R Inmobiliaria”, según lo ya indicado.

9.20 Desde el veintinueve (29) de febrero de dos mil dieciséis (2016) hasta el diecisiete (17) de marzo de dos mil diecisiete (2017), fecha de la presente solicitud, transcurrieron 323 días, de donde se concluye que este tribunal

Expediente núm. TC-12-2018-0005, relativo a la solicitud de liquidación de *astreinte* incoada por el Cuerpo de Bomberos de la ciudad de Santiago de los Caballeros impuesta por la Sentencia TC/0261/14, dictada el cinco (5) de noviembre del año dos mil catorce (2014) por el Tribunal Constitucional, contra el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC)



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

constitucional tiene a bien establecer en la suma de un millón seiscientos quince mil pesos dominicanos (\$ 1,615,000.00) la liquidación (hasta esa última fecha) del astreinte que, en contra Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC) y en favor del Cuerpo de Bomberos de la ciudad de Santiago, impuso la Sentencia TC/0261/14, dictada el cinco (5) de noviembre de dos mil catorce (2014) por el Tribunal Constitucional.

Esta decisión, firmada por los jueces del tribunal, fue aprobada por la mayoría requerida. No figuran las firmas de los magistrados Rafael Díaz Filpo, primer sustituto; Alba Luisa Beard Marcos, Justo Pedro Castellanos Khoury y Katia Miguelina Jiménez Martínez, en razón de que no participaron en la deliberación y votación de la presente Sentencia, por causas previstas en la Ley.

Por las razones de hecho y de derecho anteriormente expuestas, el Tribunal Constitucional

DECIDE:

PRIMERO: ACOGE la solicitud de liquidación de astreinte interpuesta por el Cuerpo de Bomberos de la ciudad de Santiago de los Caballeros como consecuencia de la Sentencia TC/0261/14, dictada el cinco (5) de noviembre del año dos mil catorce (2014) por el Tribunal Constitucional contra el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC), por los motivos expuestos en el cuerpo de la presente decisión.

SEGUNDO: ESTABLECE en un millón seiscientos quince mil pesos dominicanos (\$ 1,615,000.00) la suma que ha de ser pagada por el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC) al Cuerpo de Bomberos de la

Expediente núm. TC-12-2018-0005, relativo a la solicitud de liquidación de astreinte incoada por el Cuerpo de Bomberos de la ciudad de Santiago de los Caballeros impuesta por la Sentencia TC/0261/14, dictada el cinco (5) de noviembre del año dos mil catorce (2014) por el Tribunal Constitucional, contra el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC)



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

ciudad de Santiago de los Caballeros por concepto de la liquidación que, hasta el día diecisiete (17) de marzo de dos mil diecisiete (2017), ha generado el astreinte impuesto por la referida Sentencia TC/261/14.

TERCERO: ORDENA que la presente decisión sea comunicada, por secretaría, a la parte impetrante, Cuerpo de Bomberos de la ciudad de Santiago de los Caballeros, y a la parte intimada, Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC).

CUARTO: DECLARA el presente proceso libre de costas, de acuerdo con lo establecido en el artículo 7.6 de la Ley núm. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales.

QUINTO: DISPONE que la presente decisión sea publicada en el Boletín del Tribunal Constitucional.

Firmada: Milton Ray Guevara, Juez Presidente; Lino Vásquez Samuel, Juez Segundo Sustituto; Hermógenes Acosta de los Santos, Juez; José Alejandro Ayuso, Juez; Ana Isabel Bonilla Hernández, Jueza; Víctor Joaquín Castellanos Pizano, Juez; Domingo Gil, Juez; Wilson S. Gómez Ramírez, Juez; Miguel Valera Montero, Juez; Julio José Rojas Báez, Secretario.

La presente Sentencia es dada y firmada por los señores jueces del Tribunal Constitucional que anteceden, en la sesión del Pleno celebrada el día, mes y año anteriormente expresados, y publicada por mí, secretario del Tribunal Constitucional, que certifico.

Julio José Rojas Báez
Secretario

Expediente núm. TC-12-2018-0005, relativo a la solicitud de liquidación de astreinte incoada por el Cuerpo de Bomberos de la ciudad de Santiago de los Caballeros impuesta por la Sentencia TC/0261/14, dictada el cinco (5) de noviembre del año dos mil catorce (2014) por el Tribunal Constitucional, contra el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC)