



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

SENTENCIA TC/0177/19

Referencia: Expediente núm. TC-04-2018-0152, relativo al recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional interpuesto por María Ernesta Rodríguez Alcántara, contra la Sentencia núm. 49, dictada por la Sala Civil y Comercial de la Suprema Corte de Justicia el treinta y uno (31) de enero de dos mil dieciocho (2018).

En el municipio Santo Domingo Oeste, provincia Santo Domingo, República Dominicana, a los veinticinco (25) días del mes de junio del año dos mil diecinueve (2019).

El Tribunal Constitucional, regularmente constituido por los magistrados Milton Ray Guevara, presidente; Rafael Díaz Filpo, primer sustituto; Lino Vásquez Samuel, segundo sustituto; Hermógenes Acosta de los Santos, José Alejandro Ayuso, Alba Luisa Beard Marcos, Ana Isabel Bonilla Hernández, Justo Pedro Castellanos Khoury, Víctor Joaquín Castellanos Pizano, Domingo Gil, Wilson S. Gómez Ramírez, Katia Miguelina Jiménez Martínez y Miguel Valera Montero, en ejercicio de sus competencias constitucionales y legales, específicamente las previstas en los artículos 277 de la Constitución, y 9 y 53 de la Ley núm. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales del trece (13) de junio de dos mil once (2011), dicta la siguiente sentencia:



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

I. ANTECEDENTES

1. Descripción de la sentencia recurrida en revisión constitucional de decisión jurisdiccional

La Sentencia núm. 49, objeto del presente recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional, fue dictada por la Sala Civil y Comercial de la Suprema Corte de Justicia, el treinta y uno (31) de enero de dos mil dieciocho (2018). Mediante dicha decisión, se declaró inadmisibile el recurso de casación interpuesto por la señora María Ernesta Rodríguez Alcántara en contra de Asociación de Propietarios de Villas Alpes Dominicanos. Inc.

Dicha sentencia fue notificada a la señora María Ernesta Rodríguez Alcántara, mediante el Acto núm. 938/2018, instrumentado por el ministerial Marino A. Cornelio de la Rosa, alguacil de estrados del Juzgado de Trabajo de La Vega el dieciséis (16) de mayo de dos mil dieciocho (2018).

2. Presentación del recurso en revisión constitucional de decisión jurisdiccional

La recurrente, señora María Ernesta Rodríguez Alcántara, apoderó a este Tribunal Constitucional del recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional contra la sentencia anteriormente descrita, mediante escrito depositado el quince (15) de junio de dos mil dieciocho (2018), ante la Secretaria General de la Suprema Corte de Justicia y remitido a este tribunal el cinco (5) de octubre de dos mil dieciocho (2018). Los alegatos en los cuales se fundamenta el recurso se expondrán más adelante.

Dicho recurso fue notificado a los recurridos mediante el Acto núm. 475/2018, instrumentado por el ministerial Juan Bautista Martínez, alguacil de estrados de la



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Corte de Trabajo del Departamento Judicial de La Vega el dieciocho (18) de junio de dos mil dieciocho (2018).

3. Fundamento de la sentencia recurrida en revisión constitucional de decisión jurisdiccional

El tribunal que dictó la sentencia recurrida decidió lo siguiente:

Primero: Declara, de oficio, inadmisibles por caduco el recurso de casación interpuesto por la señora María Ernesta Rodríguez Alcántara, contra la sentencia incidental núm. 35-2012, dictada el 31 de mayo de 2012, por la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de La Vega, cuyo dispositivo figura copiado en parte anterior del presente fallo; Segundo: Compensa las costas del procedimiento.

Los fundamentos dados por la Sala Civil y Comercial de la Suprema Corte de Justicia son los siguientes:

Considerando, que previo al estudio de los alegatos formulados en su memorial por la parte recurrente, procede que esta Sala Civil y Comercial de la Suprema Corte de Justicia, actuando como Corte de Casación, determine si en la especie se encuentran reunidos los presupuestos de admisibilidad del recurso, cuyo control oficioso prevé la ley.

Considerando, que, en ese sentido, el análisis de los documentos que conforman el expediente permite advertir que: 1) en fecha 10 de julio de 2012, el presidente de la Suprema Corte de Justicia, dictó el auto mediante el cual autorizó a la parte recurrente, María Ernesta Rodríguez Alcántara, a emplazar a la parte recurrida, Asociación de Propietarios de Villas de Alpes Dominicanos, en ocasión del recurso de casación de que se trata; 2)



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

mediante el acto núm. 556-2012, de fecha 17 de julio de 2012, instrumentado por el ministerial Juan Bautista Martínez, alguacil de estrado de la Corte de Trabajo del Departamento Judicial de La Vega, a requerimiento de la señora María Ernesta Rodríguez Alcántara, se notifica a la entidad Asociación de Propietarios de Villas de Alpes Dominicanos, Inc., parte recurrida, lo siguiente: “que mi requeriente, por medio del presente acto el recurso de casación interpuesto en contra de la sentencia No. 35/2012, de fecha 31 del mes de mayo del año dos mil doce (2012), depositado en la Suprema Corte de Justicia en fecha 10 del mes de julio del año 2012, y del Auto expedido por la Suprema Corte de Justicia en virtud de dicho recurso”.

Considerando, que, en la especie, el estudio del acto núm. 556-2012, anteriormente mencionado, le ha permitido a esta jurisdicción comprobar que la parte recurrente se limitó en el mismo a notificarle a la parte recurrida el memorial contentivo del presente recurso de casación y el auto emitido por el presidente de la Suprema Corte de Justicia; se observa, además, que dicho acto no contiene el emplazamiento a la parte recurrida en casación para que en el plazo de quince (15) días, constituya abogado y notifique al recurrente el correspondiente memorial de defensa en contestación al memorial de casación, conforme a la ley de procedimiento de casación, por lo que dicha actuación procesal no cumple con todos los requisitos propios del emplazamiento en casación.

Considerando, que según lo dispone el artículo 7 de la Ley sobre Procedimiento de Casación: “Habrá caducidad del recurso, cuando el recurrente no emplazare al recurrido en el término de treinta días, a contar de la fecha en que fue proveído por el presidente el auto en que se autoriza el emplazamiento. Esta caducidad será pronunciada a pedimento de parte o de oficio”.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Considerando, que la formalidad del emplazamiento en casación ha sido dictada por la ley en un interés de orden público, por lo cual la caducidad en que por falta de tal emplazamiento se incurra no puede ser cubierta; que, en consecuencia, al comprobarse que el indicado acto núm. 556-2012, de fecha 17 de julio de 2012, no contiene el correspondiente emplazamiento para que la parte recurrida comparezca ante la Suprema Corte de Justicia como Corte de Casación, ni reposa en el expediente abierto en ocasión del presente recurso de casación ninguna otra actuación procesal que lo contenga, es incuestionable que la parte recurrente ha incurrido en la violación del señalado texto legal, por lo que procede, de oficio, declarar inadmisibile por caduco el presente recurso, lo que hace innecesario el examen de los medios propuestos por la parte recurrente, en razón de que las inadmisibilidades, por su propia naturaleza, eluden el conocimiento del fondo de la cuestión planteada, en el presente caso, el examen del recurso de casación del que ha sido apoderada esta sala.

4. Hechos y argumentos jurídicos de la recurrente en revisión constitucional de decisión jurisdiccional

La recurrente en revisión constitucional de decisión jurisdiccional, señora María Ernesta Rodríguez Alcántara, pretende que se revoque la sentencia recurrida. Para justificar dicha pretensión, alega que:

a. (...) la revisión de la sentencia objeto del presente recurso, a los fines de que la misma sea anulada enviada nuevamente por ante el tribunal que la dictó, a los fines de que juzgue el derecho desde el punto de vista de la Constitución. Toda vez que, la indicada sentencia violó derechos fundamentales en perjuicio del recurrente, tales como: 1) Tutela Judicial Efectiva: La Suprema Corte de Justicia no conoció el fondo del caso, sino que, fundamentando que el recurso se encontraba caduco este tribunal pronunció la Inadmisibilidat Del Recurso De Casación, aduciendo que el



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

recurrente mediante el acto no. 556-2012, de fecha 17 de julio del año dos mil doce (2012), instrumentado por el ministerial Juan Bautista Martínez, alguacil de estrado de la Corte de Trabajo del Departamento Judicial de La Vega, quien actuó a requerimiento de la señora María Ernesta Rodríguez, notifica a la Asociación de Propietarios de Villas de Alpes Dominicano, el Memorial de casación. sin hacerle contar en dicho acto, el plazo en el que la contraparte debía constituir abogado y preparar su medio de defensa: sin embargo, en el caso de la especie no existió en ningún momento violación a las normas procesales, en razón de que se notificó en el plazo procesal estipulado por la ley el Memorial de defensa, así como el auto de emplazamiento evacuado por la Suprema Corte de Justicia, siendo situación tan evidente que la asociación de Propietario de Villas de Alpes Dominicanos, produjo su memorial de defensa depositado en la Secretaria General de la Suprema Corte de Justicia en fecha 2 del mes de agosto del año 2012, suscrito por el licenciado Ricardo Alfonso García Martínez, por lo que, la Corte de Casación estaba en el deber, de conocer y fallar el fondo del recurso de casación por las razones antes expuestas; 2) Debido Proceso: El tribunal a-quo estaba en la obligación porque es su competencia y conforme al debido proceso de conocer y fallar el recurso de casación de que se trata y no soslayar el mismo e irse por la tangente, al declararlo inadmisibles, dejando al ahora recurrente en un estado de indefensión, con una sentencia que vulnera el debido proceso de ley, irrespetando un grado de jurisdicción, sin contar que las pretensiones de la parte hoy recurrida es hacer parecer a mi representado de manera descabellada y fuera de las vías legales como deudor suyo, producto del incumpliendo de unas supuestas obligaciones que a todas luces mi requirente no contrajo con la Asociación de Propietarios de Villas Alpes Dominicanos: 3) Seguridad Jurídica: El recurrente tiene derecho como ente jurídico por ser ciudadano y al igual que el debido proceso, de que cuando acude a la justicia como en la especie, de que se le aplique la legislación vigente al momento de fallarse su caso de manera coherente y justa, lo cual no ocurrió en la sentencia ahora impugnada en revisión, ya que, su recurso de casación no debía ser declarado inadmisibles en virtud de una supuesta caducidad, con conocimiento de que al



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

recurrido en ningún momento se le violento su derecho defensa, muy por el contrario se puede apreciar que el mismo realizó los mecanismos que la ley pone a su disposición, depositando el Memorial de defensa ante la Secretaria General de la Suprema Corte de Justicia, en fecha 2 de agosto del año 2012; por lo que resulta inaplicable las disposiciones del artículo 7 de la ley sobre Procedimiento de Casación ya que el expediente se encontraba en condición para que la Suprema pudiera conocer del mismo.

b. ...la violación a los derechos fundamentales a la tutela judicial efectiva, debido proceso, principio de legalidad y seguridad jurídica fueron alegados en todas las instancias del proceso no siendo subsanada dicha violación. Y es que, al emitir la sentencia hoy impugnada, la Suprema Corte de Justicia ratificó la decisión de [la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de La Vega que había sido desfavorable al recurrente, al rechazar el recurso de casación, con lo que dejó en vigor nuevamente la situación de vulneración de los derechos alegados, violentándole un grado de jurisdicción.

c. ...el caso en concreto reviste una relevancia constitucional el cual debe ser decidido por este tribunal ya que está en juego el de que, por ejemplo: cualquier persona física o jurídica demanda a otra por un presunto crédito no contraído primero sin probar la existencia del mismo, basándose en simplemente argumentos.

d. (...) la Suprema Corte de Justicia no ha tutelado mediante una tutela judicial efectiva a la señora María Ernesta Rodríguez Alcántara, en sus derechos fundamentales, peor aún se los ha violado, por eso el presente recurso de revisión contra dicha decisión.

e. ...toda nación sustentada en los principios de un Estado de derecho social y democrático como la República Dominicana, se basa en un cuerpo de ley encabezado por la constitución donde están las reglas jurídicas establecidas para



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

sus ciudadanos y los extranjeros, llamándose esto segundad jurídica, pues el factor sorpresa nunca ha de existir.

5. Hechos y argumentos jurídicos de la recurrida en revisión constitucional de decisión jurisdiccional

La recurrida, Asociación de Propietarios de Villas Alpes Dominicanos Inc. (APROVADO), pretende, de manera principal, que se declare inadmisibile el recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional contra la sentencia recurrida y, subsidiariamente, que se rechace el mismo. Para justificar dichas pretensiones, alega lo siguiente:

a. (...) el origen del presente proceso nace de la siguiente manera: A) Una demanda en cobro de pesos, mediante la cual como es lógico la se prenden el cobro de una acreencia, declarándose incompetente de oficio el tribunal de primer grado, bajo el entendido que se trataba de un régimen de condominios y que dicho reclamo debía de ser conocido por ante la jurisdicción inmobiliaria; como se puede notar en la parte fáctica del presente escrito de defensa, B) Dicha decisión fue objeto de un recurso de impugnación o le contredit, mediante el cual se demostró que la jurisdicción civil era la competente para conocer y fallar de la acción interpuesta por la parte exponente, por lo que en consecuencia la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de La Vega, revoco la decisión de primer grado y avoco para el conocimiento del fondo del proceso, esto en razón de las facultades que le confiere la ley, C) La decisión dictada por la corte, la cual se limita a revocar la decisión de primer grado y declarar su competencia, fue objeto de recurso de casación, debiendo señalar que dicha decisión no le otorga derecho a ninguna de las partes, y D) Que La Suprema de Justicia, haciendo uso de las facultades que le otorga la ley, específicamente la ley sobre procedimiento de casación, declara de oficio inadmisibile el recurso de casación por efecto de la



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

caducidad, en razón de no haber procedido a emplazar de forma correcta a la parte exponente.

b. (...) a ninguna de las partes envueltas en el proceso, le han otorgado derecho alguno, únicamente los distintos tribunales se han limitado a establecer su competencia o no por lo que no se ha vulnerado derecho fundamental alguno. En tales atenciones para que este Honorable Tribunal Constitucional admita o no una revisión contra sentencia, sea producto de un amparo o sobre una decisión jurisdiccional, debe primero pasar por el filtro de la relevancia y trascendencia constitucional.

c. (...) la supuesta violación al principio de legalidad, por parte de la Suprema Corte De Justicia, al momento de dictar la sentencia objeto del recurso de revisión jurisdiccional, bajo el entendido de que se violó al hacer una mala interpretación y errónea aplicación la ley 3726 de 1953, sobre procedimiento de casación. Es preciso destacar que la parte recurrente en revisión jurisdiccional, no expone en su recurso cuales artículos de la norma fueron erróneamente aplicados.

d. (...) la no exposición de los artículos vulnerados de la ley expuesta, lo cual constituye una imputación u alegato no preciso (vacío), así como también del análisis de las motivaciones de la sentencia objeto del presente recurso de revisión constitucional, mediante el cual se comprueba que la Suprema Corte de Justicia, actuó apegado a las normas. Razones estas por las cuales se pone de manifiesto la ausencia de la supuesta violación, así como también su notorio improcedencia.

e. (...) argumentar que existió violación a la tutela judicial efectiva sin la supuesta violación, deja en un estado de indefensión a la parte exponente, ya que no basta con única y exclusivamente alegar, sino que debe indicarse en qué consistió la supuesta violación, así como también los agravios que dicha violación le ha causado, cosa esta que en el caso de la especie no ha pasado. (...).



República Dominicana

TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

6. Pruebas documentales

Los documentos más relevantes depositados en el trámite del presente recurso en revisión constitucional de decisión jurisdiccional, son los siguientes:

1. Sentencia Civil núm. 1619, dictada por la Segunda Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de La Vega, el siete (7) de septiembre de dos mil once (2011), mediante la cual dicho tribunal declaro de oficio su incompetencia en razón de la materia.
2. Sentencia Incidental núm. 35/2012, dictada por la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de la Vega, el treinta y uno (31) de mayo de dos mil doce (2012), mediante la cual se ordenó la reapertura de los debates y el depósito de los documentos que avalen sus pretensiones.
3. Sentencia núm. 49, dictada por la Sala Civil y Comercial de la Suprema Corte de Justicia el treinta y uno (31) de enero de dos mil dieciocho (2018), mediante dicha decisión se declaró inadmisibile del recurso de casación incoado por la señora María Ernesta Rodríguez Alcántara.
4. Recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional interpuesto por la señora María Ernesta Rodríguez Alcántara depositado el quince (15) de junio de dos mil dieciocho (2018).
5. Escrito de defensa suscrito por los recurridos, Asociación de Propietarios de Villas Alpes Dominicanos Inc. (APROVADO), depositado el veinticuatro (24) de julio de dos mil dieciocho (2018).



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

II. CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS
DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

7. Síntesis del conflicto

En la especie, conforme a los documentos depositados en el expediente y a los hechos invocados por las partes, el conflicto se origina en ocasión de una demanda en cobro de pesos interpuesta por la Asociación de Propietarios de Villas Alpes Dominicanos, Inc., contra la señora María Ernesta Rodríguez Alcántara, fundamentada en una alegada deuda por servicios prestados y no pagados. El tribunal apoderado de la referida demanda, la Segunda Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de La Vega, declaró -de oficio- su incompetencia, al considerar que se trataba de un asunto referente al régimen de condominios, materia que es de la competencia de la jurisdicción inmobiliaria.

No conforme con la decisión anterior, la Asociación de Propietarios de Villas Alpes Dominicanos, Inc. interpuso un recurso de impugnación o le contredit, ante la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de La Vega; dicho tribunal acogió el recurso y decidió avocarse a conocer el fondo de la demanda original, ordenando, para ello, la apertura de debates y el depósito de los documentos que sustentaban las pretensiones.

Ante tal eventualidad, la señora María Ernesta Rodríguez Alcántara interpuso un recurso de casación contra la referida sentencia; el tribunal apoderado de dicho recurso, la Sala Civil y Comercial de la Suprema Corte de Justicia, lo declaró inadmisibile, mediante la sentencia objeto del recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional que nos ocupa.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

8. Competencia

Este tribunal es competente para conocer del presente recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional, en virtud de lo previsto en los artículos 185.4 y 277 de la Constitución y 53 de la Ley núm.137-11.

9. Inadmisibilidad del presente recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional

a. La admisibilidad del recurso que nos ocupa está condicionada a que el mismo se interponga en el plazo de treinta (30) días, contados a partir de la notificación de la sentencia, según el artículo 54.1 de la Ley núm. 137-11, que establece: “El recurso se interpondrá mediante escrito motivado depositado en la Secretaria del Tribunal que dictó la sentencia recurrida o en un plazo no mayor de treinta días a partir de la notificación de la sentencia”. En relación con el plazo previsto en el texto transcrito, el Tribunal Constitucional estableció, en la Sentencia TC/0143/15, dictada el primero (1^{ro}) de julio de dos mil quince (2015), que el mismo es de treinta (30) días franco y calendario.

b. En la especie, se cumple este requisito, en razón de que la sentencia fue notificada a la recurrente, señora María Ernesta Rodríguez Alcántara, mediante el Acto núm. 938/2018, instrumentado por el ministerial Marino A. Cornelio de la Rosa, alguacil de estrados del Juzgado de Trabajo de La Vega el dieciséis (16) de mayo de dos mil dieciocho (2018), mientras que el recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional fue interpuesto el quince (15) de junio de dos mil dieciocho (2018), es decir, dentro del plazo de treinta (30) días.

c. Según el artículo 277 de la Constitución y el 53 de la Ley núm. 137-11, las sentencias que hayan adquirido la autoridad de la cosa irrevocablemente juzgada después de la proclamación de la Constitución del veintiséis (26) de enero de dos



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

mil diez (2010) son susceptibles del recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional.

d. En el presente caso, se cumple el indicado requisito, en razón de que la sentencia recurrida fue dictada por la Sala Civil y Comercial de la Suprema Corte de Justicia, el treinta y uno (31) de enero de dos mil dieciocho (2018).

e. En el artículo 53 de la Ley núm. 137-11 se establece que el recurso de revisión procede: 1) cuando la decisión declare inaplicable por inconstitucional una ley, decreto, reglamento, resolución u ordenanza; 2) cuando la decisión viole un precedente del Tribunal Constitucional; y 3) cuando se haya producido una violación de un derecho fundamental.

f. En el presente caso, el recurso se fundamenta en la violación a la seguridad jurídica, el debido proceso y la tutela judicial efectiva. De manera tal que en la especie se invoca la tercera causal que prevé el referido artículo 53 de la Ley núm. 137-11, es decir, la violación a un derecho fundamental.

g. Cuando el recurso de revisión constitucional está fundamentado en la causal indicada, deben cumplirse las condiciones previstas en el mencionado artículo 53 de la Ley núm. 137-11, las cuales son las siguientes:

a) Que el derecho fundamental vulnerado se haya invocado formalmente en el proceso, tan pronto quien invoque la violación haya tomado conocimiento de la misma; b) Que se hayan agotado todos los recursos disponibles dentro de la vía jurisdiccional correspondiente y que la violación no haya sido subsanada; c) Que la violación al derecho fundamental sea imputable de modo inmediato y directo a una acción u omisión del órgano jurisdiccional, con independencia de los hechos que dieron lugar al proceso en que dicha violación se produjo, los cuales el Tribunal Constitucional no podrá revisar.



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

h. En el caso que nos ocupa, el Tribunal Constitucional, al analizar el cumplimiento de los requisitos citados, comprueba que los requisitos de los literales a y b del artículo 53.3 se satisfacen, pues la violación a la seguridad jurídica, el debido proceso y la tutela judicial efectiva se atribuyen a la sentencia impugnada; por tanto, no podía ser invocada previamente, ni existen recursos ordinarios posibles contra la misma. [**Véase Sentencia TC/0123/18, del cuatro (4) de julio de dos mil dieciocho (2018)**]

i. El tercero de los requisitos no se satisface en la especie, ya que las alegas violaciones no son imputables a la Sala Civil y Comercial de la Suprema Corte de Justicia, en razón de que dicho tribunal se limitó a aplicar el artículo 7 de la Ley núm. 3726, sobre Procedimiento de Casación del veintinueve (29) de diciembre de mil novecientos cincuenta y tres (1953), norma emanada del Congreso.

j. En efecto, la Sala Civil y Comercial de la Suprema Corte de Justicia declaró caduco el recurso de casación interpuesto por la señora María Ernesta Rodríguez Alcántara contra la Sentencia incidental núm. 35-2012, dictada por la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de La Vega, el treinta y uno (31) de mayo de dos mil doscientos (2012), con las motivaciones siguientes:

Considerando, que según lo dispone el artículo 7 de la Ley sobre Procedimiento de Casación: “Habrá caducidad del recurso, cuando el recurrente no emplazare al recurrido en el término de treinta días, a contar de la fecha en que fue proveído por el presidente el auto en que se autoriza el emplazamiento. Esta caducidad será pronunciada a pedimento de parte o de oficio”.

Considerando, que la formalidad del emplazamiento en casación ha sido dictada por la ley en un interés de orden público, por lo cual la caducidad



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

en que por falta de tal emplazamiento se incurra no puede ser cubierta; que, en consecuencia, al comprobarse que el indicado acto núm. 556-2012, de fecha 17 de julio de 2012, no contiene el correspondiente emplazamiento para que la parte recurrida comparezca ante la Suprema Corte de Justicia como Corte de Casación, ni reposa en el expediente abierto en ocasión del presente recurso de casación ninguna otra actuación procesal que lo contenga, es incuestionable que la parte recurrente ha incurrido en la violación del señalado texto legal, por lo que procede, de oficio, declarar inadmisibles por caduco el presente recurso, lo que hace innecesario el examen de los medios propuestos por la parte recurrente, en razón de que las inadmisibilidades, por su propia naturaleza, eluden el conocimiento del fondo de la cuestión planteada, en el presente caso, el examen del recurso de casación del que ha sido apoderada esta sala.

k. En una especie similar a la que nos ocupa, este Tribunal Constitucional estableció, mediante la Sentencia TC/0514/15, del diez (10) de noviembre de dos mil quince (2015), que:

Que la violación al derecho fundamental sea imputable de modo inmediato y directo a una acción u omisión del órgano jurisdiccional. En este caso, el recurrente le enrostra a la Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia incurrir en violación al derecho a una tutela judicial efectiva y al debido proceso en su perjuicio, al aplicar el artículo 643 del Código de Trabajo y artículo 7 de la Ley núm. 3726, de 1953, sobre Procedimiento de Casación, que establece una caducidad en perjuicio del recurrente cuando este no procede a notificar su recurso de casación al recurrido dentro de los cinco (5) días de su interposición.

9.4. En cuanto a este tercer requisito, respecto de la violación del derecho fundamental imputable al órgano jurisdiccional que emitió el fallo



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

impugnado, se advierte que la referida sentencia núm. 808, al declarar la caducidad del recurrente en perjuicio del señor Costa Frías, se fundamentó en las disposiciones de los artículos 643 del Código de Trabajo y artículo 7 de la Ley núm. 3726, de 1953, sobre Procedimiento de Casación, normas jurídicas que provienen del Congreso Nacional. En ese sentido, el Tribunal ha fijado el criterio en el precedente establecido en la prealudida sentencia TC/0057/12, al señalar que la aplicación de normas legales por parte de los tribunales judiciales no puede asumirse como una acción violatoria de algún derecho fundamental (...)

1. Igualmente, en la Sentencia TC/0407/16, del trece (13) de septiembre de dos mil dieciséis (2016), se indicó lo siguiente:

h. Al analizar la decisión recurrida, este tribunal advierte que en la especie la parte recurrente arguye violación de garantías fundamentales por parte de la Suprema Corte de Justicia. Contrario a dicho alegato, el Tribunal Constitucional no verifica la comisión de una acción o una omisión por parte de dicho tribunal, sino más bien, que este aplicó la norma emanada del Poder Legislativo, lo que trae como consecuencia que la Suprema Corte de Justicia no incurrió en violación de derecho alguno, sino que la misma es imputable de modo directo a la actual recurrente, al no darle cumplimiento a lo previsto en el artículo 7 de la Ley núm. 3726.

i. Es por ello que cuando la Suprema Corte de Justicia aplica una norma emanada del Congreso no comete violación a derechos o garantías fundamentales, en virtud de que aplica una disposición procesal de orden público y, por ende, constitucional, criterio fijado por este tribunal en su Sentencia TC/0039/15, pág. 10, numeral 9.5, al establecer: La circunstancia de que toda norma legal dimanada del Congreso Nacional como representante del pueblo y, por ende, depositario de la soberanía popular,



República Dominicana **TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

se encuentra revestida de una presunción de constitucionalidad hasta tanto la misma sea anulada o declarada inaplicable por el Tribunal Constitucional, en caso de un control concentrado, o por los tribunales judiciales, en caso de un control difuso de constitucionalidad.

Este criterio ha sido reiterado en las sentencias TC/0363/16, del cinco (5) de agosto de dos mil dieciséis (2016) y TC/0441/16, del quince (15) de septiembre de dos mil dieciséis (2016)

m. Los precedentes antes señalados son aplicables en la especie, en razón de que el caso que nos ocupa versa sobre una caducidad, en la medida que el análisis realizado por el tribunal se reduce a la aplicación de una norma legal.

n. En virtud de las motivaciones anteriores, procede declarar inadmisibles el recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional que nos ocupa, por no satisfacer el requisito contenido en el artículo 53.3.c de la Ley núm. 137-11.

Esta decisión, firmada por los jueces del Tribunal, fue adoptada por la mayoría requerida. Figura incorporado el voto salvado del magistrado Hermógenes Acosta de los Santos, el voto disidente de la magistrada Alba Luisa Beard Marcos y el voto salvado del magistrado Miguel Valera Montero. Constan en acta los votos salvados de los magistrados Justo Pedro Castellanos Khoury y Víctor Joaquín Castellanos Pizano, los cuáles serán incorporados a la presente decisión de conformidad con el artículo 16 del Reglamento Jurisdiccional del Tribunal Constitucional.

Por las razones de hecho y de derecho anteriormente expuestas, el Tribunal Constitucional



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

DECIDE:

PRIMERO: DECLARAR inadmisibile el recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional interpuesto por la señora María Ernesta Rodríguez Alcántara, contra la Sentencia núm. 49, dictada por la Sala Civil y Comercial de la Suprema Corte de Justicia, el treinta y uno (31) de enero de dos mil dieciocho (2018), por los motivos expuestos.

SEGUNDO: ORDENAR la comunicación de esta sentencia, por Secretaría, para su conocimiento y fines de lugar, a la recurrente, señora María Ernesta Rodríguez Alcántara; y a la parte recurrida, Asociación de Propietarios de Villas Alpes Dominicanos Inc. (APROVADO).

TERCERO: DECLARAR el presente recurso libre de costas, de acuerdo con lo establecido en el artículo 7.6 de la Ley núm. 137-11.

CUARTO: DISPONER su publicación en el Boletín del Tribunal Constitucional.

Firmada: Milton Ray Guevara, Juez Presidente; Rafael Díaz Filpo, Juez Primer Sustituto; Lino Vásquez Samuel, Juez Segundo Sustituto; Hermógenes Acosta de los Santos, Juez; José Alejandro Ayuso, Juez; Alba Luisa Beard Marcos, Jueza; Ana Isabel Bonilla Hernández, Jueza; Justo Pedro Castellanos Khoury, Juez; Víctor Joaquín Castellanos Pizano, Juez; Domingo Gil, Juez; Wilson S. Gómez Ramírez, Juez; Katia Miguelina Jiménez Martínez, Jueza; Miguel Valera Montero, Juez; Julio José Rojas Báez, Secretario.



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

VOTO SALVADO DEL MAGISTRADO
HERMÓGENES ACOSTA DE LOS SANTOS

Con el debido respeto al criterio mayoritario desarrollado en esta sentencia y conforme a la opinión que mantuvimos en la deliberación, procedemos a explicar las razones por las cuales no estamos de acuerdo con la decisión tomada por la mayoría de este Tribunal Constitucional.

Este voto salvado lo ejercemos en virtud de las previsiones de los artículos 186 de la Constitución y 30 de la Ley núm. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales, de fecha 13 de junio de 2011. En el primero de los textos se establece lo siguiente: “(...) *Los jueces que hayan emitido un voto disidente podrán hacer valer sus motivaciones en la decisión adoptada*”; y en el segundo que: “*Los jueces no pueden dejar de votar, debiendo hacerlo a favor o en contra en cada oportunidad. Los fundamentos del voto y los votos salvados y disidentes se consignarán en la sentencia sobre el caso decidido*”.

1. En el presente caso, se trata de un recurso de revisión constitucional de decisiones jurisdiccionales incoado por la señora María Ernesta Rodríguez Alcántara, contra la Sentencia núm. 49, dictada por la Sala Civil y Comercial de la Suprema Corte de Justicia, el treinta y uno (31) de enero de dos mil dieciocho (2018).
2. Mediante la decisión tomada por la mayoría se declara inadmisibles el indicado recurso. Estamos de acuerdo en que el recurso es inadmisibles, pero salvamos nuestro voto en relación a dos aspectos de la sentencia: 1) el requisito de admisibilidad previsto en el artículo 53.3.a de la ley 137-11 “se satisface”, y 2) las razones establecidas para fundamentar la inadmisión.



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

3. En lo que concierne a la primera tesis desarrollada por la mayoría de este tribunal (el requisito de admisibilidad previsto en el artículo 53.3.a de la ley 137-11 “se satisface”), en la letra h) del numeral 9 de la sentencia se afirma que:

h) En el caso que nos ocupa, el Tribunal Constitucional, al analizar el cumplimiento de los requisitos citados, comprueba que los requisitos de los literales a y b del artículo 53.3 se satisfacen, pues la violación a la seguridad jurídica, el debido proceso y la tutela judicial efectiva se atribuyen a la sentencia impugnada, por tanto, no podía ser invocada previamente, ni existen recursos ordinarios posibles contra la misma. (Véase Sentencia TC/0123/18 del 4 de julio)

4. En el párrafo transcrito, la mayoría de este tribunal sostiene que el requisito de admisibilidad previsto en el literal a) del artículo 53.3 de la Ley 137-11 “se satisface”, cuando lo correcto es que se afirme que el mismo no es exigible, en la medida que el recurrente tiene conocimiento de la violación alegada cuando le notifican la sentencia recurrida, en razón de que la referida violación se le imputa al tribunal que dictó dicha sentencia. De manera que los vicios que sirven de fundamento al recurso solo podía invocarse ante este tribunal constitucional.

5. En cuanto al segundo aspecto, la mayoría del tribunal considera que “*El tercero de los requisitos no se satisface en la especie, ya que las alegas violaciones no son imputables a la Sala Civil y Comercial de la Suprema Corte de Justicia, en razón de que dicho tribunal se limitó a aplicar el artículo 7 de la Ley 3726, sobre procedimiento de casación de fecha 29 de diciembre de 1953, norma emanada del Congreso*”.

6. Estamos de acuerdo en que el recurso es inadmisibles, pero no por las razones establecidas en la sentencia que nos ocupa, sino por las razones que explicaremos en los párrafos que siguen.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

7. En este sentido, el presente voto salvado se hace con la finalidad de establecer que el fundamento de la inadmisibilidad del recurso de revisión no es el artículo 53.3.c de la ley 137-11, sino el párrafo del artículo 53 de la misma ley. Según el primero de los textos, el recurso de revisión constitucional de decisiones jurisdiccionales es inadmisibile cuando la violación invocada no le es imputable al tribunal que dictó la sentencia objeto del recurso. Mientras que el segundo condiciona la admisibilidad a que el recurso tenga especial trascendencia o relevancia constitucional.

8. En efecto, el artículo 53.3.c de la referida ley establece que el recurso de revisión constitucional de decisiones jurisdiccionales es admisible cuando “(...) *la violación al derecho fundamental sea imputable de modo inmediato y directo a una acción u omisión jurisdiccional, con independencia de los hechos que dieron lugar al proceso en que dicha violación se produjo, los cuales el Tribunal Constitucional no podrá revisar*”. Mientras que según el párrafo del artículo 53 “*La revisión por la causa prevista en el Numeral 3) de este artículo sólo será admisible por el Tribunal Constitucional cuando éste considere que, en razón de su especial trascendencia o relevancia constitucional, el contenido del recurso de revisión justifique un examen y una decisión sobre el asunto planteado. El Tribunal siempre deberá motivar sus decisiones*”.

9. En el caso que nos ocupa, mediante la sentencia objeto de recurso de revisión constitucional fue declarado inadmisibile un recurso de casación por caducidad, razón por la cual, según el criterio de la mayoría de este tribunal, el recurso de revisión constitucional es inadmisibile, ya que la violación invocada no es imputable al órgano judicial, en la medida que este se limitó a hacer un simple cálculo matemático.

10. No compartimos el criterio anterior, ya que entendemos que el recurso debió declararse inadmisibile por falta de especial trascendencia o relevancia



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

constitucional, en el entendido de que no existe posibilidad de violar derechos fundamentales, en una hipótesis en la que el tribunal se limita a verificar el plazo de interposición del recurso.

Conclusión

Consideramos que las violaciones imputadas a la Sala Civil y Comercial de la Suprema Corte de Justicia no pudieron invocarse, en razón de que el recurrente se enteró de las mismas en la fecha que se le notificó la sentencia recurrida

Por otra parte, estamos de acuerdo con que se declare inadmisibile el recurso de revisión constitucional que nos ocupa, pero no porque la violación no sea imputable al juez que dictó la sentencia, sino porque el recurso carece de especial trascendencia o relevancia constitucional, es decir, no estamos de acuerdo con el cambio jurisprudencial que operó en el caso que nos ocupa.

Firmado: Hermógenes Acosta de los Santos, Juez

VOTO DISIDENTE DE LA MAGISTRADA ALBA LUISA BEARD MARCOS

Con el debido respeto al criterio mayoritario desarrollado en esta sentencia y conforme a la opinión que sostuvimos en la deliberación, en ejercicio de la facultad prevista en el artículo 186 de la Constitución, y de las disposiciones del artículo 30, de la Ley 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales, presentamos un voto salvado fundado en las razones que exponremos a continuación:



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

1. En la especie, la señora María Ernesta Rodríguez Alcántara interpuso un recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional en contra de la Sentencia núm. 49, dictada por la Sala Civil y Comercial de la Suprema Corte de Justicia el 31 de enero de 2018 la cual declaró inadmisibles un recurso de casación incoado por la referida señora.

2. Quien suscribe el presente voto, no está de acuerdo con la decisión adoptada por el voto de la mayoría del pleno, pues no compartimos el principal argumento y motivación de la misma, que fue la declaratoria de inadmisibilidad del recurso de revisión interpuesto, estableciéndose en el literal i de la sentencia como causal de la inadmisibilidad que: *“que las alegas (SIC) violaciones no son imputables a la Sala Civil y Comercial de la Suprema Corte de Justicia, en razón de que dicho tribunal se limitó a aplicar el artículo 7 de la Ley 3726, sobre procedimiento de casación de fecha 29 de diciembre de 1953, norma emanada del Congreso.”*

3. Como se puede observar, el TC entiende que no existe vulneración a los derechos fundamentales del recurrente, porque la Suprema Corte de Justicia se limitó a aplicar la ley.

4. En contraposición con el criterio plasmado en el párrafo anterior, entendemos que el solo hecho de que la SCJ se haya limitado a aplicar la ley no garantiza que, en esa práctica, no se haya vulnerado derecho fundamental alguno, por lo que el contenido del referido párrafo, a juicio de esta juzgadora, debe redactarse en los términos siguientes:

“Este Tribunal Constitucional ha comprobado que las alegadas violaciones no son imputables a la Sala Civil de la Suprema Corte de Justicia, pues no ha vulnerado ningún derecho fundamental al aplicar la disposición jurídica que sirvió de sustento para decidir como lo hizo”.



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Conclusión

Esta juzgadora considera que el Tribunal, en lugar de declarar inadmisibile el recurso constitucional de decisiones jurisdiccionales en razón de que la Suprema Corte de Justicia se limitó a aplicar la ley, debió declarar inadmisibile el recurso porque, al interpretar la ley aplicable en el conocimiento del recurso de casación, no se evidencia que la Suprema Corte de Justicia vulneró algún derecho fundamental.

Firmado: Alba Luisa Beard Marcos, Jueza

VOTO SALVADO DEL MAGISTRADO
MIGUEL VALERA MONTERO

1. Con el debido respeto hacia el criterio mayoritario desarrollado en la presente decisión y conforme a la posición sostenida en la deliberación del caso, hacemos constar nuestro voto salvado. Pese a estar de acuerdo con la parte decisoria o resolutive, no compartimos los motivos desarrollados para fundamentar la misma. Este voto salvado lo ejercemos en virtud de las previsiones de los artículos 186 de la Constitución y 30 de la Ley núm. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los procedimientos constitucionales, de fecha 13 de junio de 2011. En el primero de los textos se establece lo siguiente: “(...) *Los jueces que hayan emitido un voto disidente podrán hacer valer sus motivaciones en la decisión adoptada*”; y en el segundo que: “*Los jueces no pueden dejar de votar, debiendo hacerlo a favor o en contra en cada oportunidad. Los fundamentos del voto y los votos salvados y disidentes se consignarán en la sentencia sobre el caso decidido*”.

2. En particular, no compartimos el fundamento incluido en el literal i) del numeral 9 de la presente decisión, el cual establece lo siguiente:



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

i) El tercero de los requisitos no se satisface en la especie, ya que las alegas violaciones no son imputables a la Sala Civil y Comercial de la Suprema Corte de Justicia, en razón de que dicho tribunal se limitó a aplicar el artículo 7 de la Ley 3726, sobre procedimiento de casación de fecha 29 de diciembre de 1953, norma emanada del Congreso.

3. En general, el voto mayoritario ha concentrado la *ratio decidendi* o razón suficiente de la decisión en reiterar un precedente constitucional de este Tribunal Constitucional que considera que cuando el órgano jurisdiccional declara la inadmisibilidad –caducidad o desistimiento– de un recurso –o acción– “*se limita a aplicar la ley*”; y en tanto se ha limitado a aplicar la ley, no encaja en el estándar de imputabilidad prescrito en el literal c) del numeral 3) del artículo 53 de la LOTCPC, esto es, “[*q*]ue la violación al derecho fundamental sea imputable de modo inmediato y directo a una acción u omisión del órgano jurisdiccional...”. Dicho fundamento pretende establecer que la inimputabilidad se deriva de que el órgano judicial “*se limitó a aplicar la ley*”, afirmación que no compartimos.

4. Esa simple afirmación retrotrae la función judicial a la vieja afirmación de MONTESQUIEU respecto que “*los jueces no son más que la boca muda que pronuncia las palabras de la ley, seres inanimados que no pueden moderar su fuerza ni su rigor*”¹. Aplicar una ley es una función mucho más complicada, pues como bien señaló el mismo KELSEN, la ley es un marco de posibilidades donde se pueden ubicar varias soluciones².

5. Aún realice o no un ejercicio hermenéutico, la actividad judicial consistente en la aplicación de una norma, constituye una función compleja que puede dar lugar a una violación a derechos fundamentales. ABELARDO TORRÉ ha señalado que

¹ MONROY CABRA, Marco Gerardo “*Introducción al Derecho*” 14ta edición, Editorial Temis, Bogotá Colombia, 2006, p. 362

² Ídem



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

*“aplicar una norma jurídica es regular la conducta aludida, frente a una determinada realidad, mediante otra norma que encuadre en la aplicada”*³. De su lado, CALAMANDREI ha resumido la actividad del juez como sigue:

Del análisis de la operación lógica que el juez realiza desde que las partes le someten el problema jurídico hasta el momento en que él les responde, cabe deducir que tal actividad puede teóricamente escindirse en las fases siguientes, indicadas por orden cronológico: examen preliminar sobre la trascendencia de los hechos; interpretación de las resultancias de la prueba; valoración de estas resultancias; construcción del hecho específico concreto a base de los juicios singulares de hecho, y calificación jurídica de aquel; comparación del hecho específico; determinación del efecto jurídico...⁴.

6. Más aún, toda la teoría del razonamiento o de la argumentación jurídica, tiene como objeto, entre otros, *“analizar o describir cómo actúan efectivamente los juristas, esto es, mostrar el camino que conduce desde las normas que han de ser aplicadas y desde los hechos que han de ser enjuiciados hasta la decisión o fallo”*⁵.

7. Incluso en los casos que la decisión judicial no examine el fondo de las cuestiones planteadas y se limite a decidir una inadmisibilidad, el juzgador estará en la obligación de examinar los hechos relevantes y subsumirlos en la norma a los fines de arribar a la conclusión de que, en el caso que se le ha planteado, la vía de acción o recursiva intentada se encuentra efectivamente cerrada por el legislador o aplica la inadmisibilidad. En tal sentido, inadmitir de forma categórica el presente recurso, fundamentado solamente en una inimputabilidad al órgano jurisdiccional por la sola aplicación de la ley, es asumir que tal aplicación no da lugar a violación de derechos fundamentales e implica también desconocer los yerros propios de la

³ Ídem, p.369

⁴ Ídem, p.370

⁵ BETEGÓN, Jerónimo y otros *“Lecciones de Teoría del Derecho”*, McGraw-Hill, España, 1997



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

función jurisdiccional de aplicar una norma y la labor de interpretación que pudiere involucrar dicha función.

8. Este Tribunal Constitucional ha tenido la oportunidad de conocer recursos de revisión constitucional de decisión jurisdiccional en los cuales el acto jurisdiccional atacado “*se limitó a aplicar la ley*” al declarar la inadmisibilidad del recurso, y, no obstante, lo ha declarado admisible y lo ha acogido en cuanto al fondo. El más emblemático de estos casos es la sentencia TC/0009/13, en el cual el Tribunal Constitucional pudo retener la violación a derechos fundamentales por parte de la Suprema Corte de Justicia, estableciendo el “*derecho fundamental a la debida motivación de las decisiones jurisdiccionales como derivación implícita del derecho fundamental a la tutela judicial efectiva y debido proceso*”. Asimismo, identifiqué los parámetros para que los órganos jurisdiccionales den cabal cumplimiento al deber de motivación, y que ha servido a este Tribunal Constitucional en la revisión de casos posteriores, estos son:

- a. Desarrollar de forma sistemática los medios en que fundamentan sus decisiones;*
- b. Exponer de forma concreta y precisa cómo se producen la valoración de los hechos, las pruebas y el derecho que corresponde aplicar;*
- c. Manifiestar las consideraciones pertinentes que permitan determinar los razonamientos en que se fundamenta la decisión adoptada;*
- d. Evitar la mera enunciación genérica de principios o la indicación de las disposiciones legales que hayan sido violadas o que establezcan alguna limitante en el ejercicio de una acción; y*
- e. Asegurar, finalmente, que la fundamentación de los fallos cumpla la función de legitimar las actuaciones de los tribunales frente a la sociedad a la que va dirigida la actividad jurisdiccional⁶.*

⁶ TC/0009/13, pp. 12-13



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

9. Pero también, este Tribunal Constitucional ha tenido la oportunidad de conocer recursos de revisión constitucional de decisión jurisdiccional en los cuales el acto jurisdiccional atacado “*se limitó a aplicar la ley*” al declarar la inadmisibilidad por caduco, y, no obstante, lo ha declarado admisible y lo ha acogido en cuanto al fondo. Un caso reciente es la sentencia TC/0659/18, en la cual el Tribunal Constitucional pudo verificar una errónea motivación para justificar la caducidad.

10. Finalmente, entendemos que este colegiado debió indicar, como lo ha hecho anteriormente, a cuál órgano resultaría imputable las alegadas violaciones. En razón de lo anterior, es nuestra opinión que este Tribunal debió reiterar *inextenso* el criterio expresado en su Sentencia TC/0621/18, en la cual advirtió lo siguiente:

9.20. La inimputabilidad al órgano judicial de la violación invocada radica en que el recurrente no fundamenta su recurso en la incorrecta aplicación del texto anteriormente transcrito, de lo cual resulta que el cuestionamiento recae en el contenido de la ley de referencia y, en este sentido, la imputación que se invoca concierne al legislador, quien ha condicionado la admisibilidad del recurso de casación a que la condenación contenida en la sentencia objeto del recurso exceda los doscientos (200) salarios mínimos, a partir del más alto del sector privado...

Firmado: Miguel Valera Montero, Juez

La presente sentencia es dada y firmada por los señores jueces del Tribunal Constitucional que anteceden, en la sesión del Pleno celebrada el día, mes y año anteriormente expresados, y publicada por mí, secretario del Tribunal Constitucional, que certifico.

Julio José Rojas Báez
Secretario